



ADAPTATION FUND

AFB/B.23/7
6 мая 2014 года

СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Двадцать третье заседание
Бонн, Германия
20-21 марта 2014 года

ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЕМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Введение

1. Двадцать третье заседание Совета Адаптационного фонда (далее – Совет) состоялось в здании кампуса Организации Объединенных Наций «Длинный Ойген» в Бонне 20-21 марта 2014 года, непосредственно после четырнадцатых заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета. Заседанию предшествовали выступление Главы Секретариата Совета Адаптационного фонда г-жи Наоко Исии, диалог с организациями гражданского общества и тренинг по информационной работе и взаимодействию со СМИ, организованный для присутствовавших на заседании членов Совета и представителей организаций гражданского общества.
2. Была организована прямая трансляция заседания в сети Интернет, для просмотра которой было необходимо перейти по ссылке, размещенной на веб-сайтах Адаптационного фонда (Фонда) и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Кроме того, КООНБО оказала материально-техническую и административную поддержку в организации заседаний Совета и его комитетов.
3. Полный список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов приводится в **Приложении I** к настоящему отчету. Список всех аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти в документе AFB/B.23/Inf.3, размещенном на веб-сайте Фонда.

Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания

4. В среду, 19 марта 2014 года, в 9.00 открылся предварительный этап заседания, на котором было заслушано выступление Главы Секретариата (далее – Секретариат) Совета Адаптационного фонда г-жи Наоко Исии.

5. Г-жа Исии подтвердила приверженность секретариата Глобального экологического фонда (ГЭФ) взятым на себя обязательствам по оказанию Совету услуг в качестве его временного секретариата. Она приветствовала представившуюся возможность обменяться мнениями с Советом, получить отзывы непосредственно от его членов и понять, какие вопросы заботят Совет, чтобы впоследствии обсудить их с Секретариатом ГЭФ.

6. Она высоко оценила результаты работы Адаптационного фонда за год, прошедший после предыдущего посещения ею заседания Совета: они носят инновационный, перспективный характер, в особенности это касается начала реализации программы готовности, призванной поддержать механизм прямого доступа. Еще одним блестящим успехом увенчались мероприятия по сбору средств: благодаря им удалось превзойти целевой показатель по привлечению средств в объеме 100 млн долл. США, установленный на 2012-2013 годы. В области сбора средств еще остаются нерешенные проблемы, но она уверена, что Совет продолжит свою работу в этом направлении.

7. Она упомянула, что в настоящее время в ГЭФ проходит процесс пополнения его средств. В связи с этим она размышляет над вопросами взаимодополняемости ГЭФ и других фондов, в частности, Зеленого климатического фонда (ЗКФ), и их места в формирующейся архитектуре климатического финансирования. В настоящее время Секретариат ГЭФ стремится сформулировать, в чем заключаются уникальные конкурентные преимущества ГЭФ, и изучает области, в которых деятельность ГЭФ имеет дополнительную ценность по сравнению с деятельностью других фондов. На данный момент считается, что ГЭФ может сыграть особо важную роль в пяти областях: это – помощь странам в разработке мер политики, стимулирующих преобразования; продвижение и демонстрация инновационного подхода к технологии; помощь странам в приобретении потенциала, включая потенциал управления; создание некоего механизма разделения финансового риска с частным сектором; наконец, координирующая роль, способствующая взаимодействию, в частности, между гражданским обществом и частным сектором.

8. Вопрос состоит в том, как использовать эту способность принести дополнительную пользу в пяти областях, обеспечив большую взаимодополняемость с другими фондами и частным сектором, чтобы добиться более весомой и масштабной отдачи. Рассмотрение этого вопроса продолжается, и ему придается очень важное значение, особенно в преддверии саммита по климату, который состоится в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций в сентябре 2014 года и рассмотрит в числе важнейших вопросов финансирование мер по противодействию изменению климата.

9. Кроме того, в Совете ГЭФ растет интерес к изучению опыта процесса аккредитации организаций при Адаптационном фонде. Это также станет важным компонентом создания ЗКФ.

10. Наконец, через месяц завершится процесс пополнения ГЭФ, а на последней неделе мая 2014 года в Мексике состоится Ассамблея ГЭФ. Она выразила надежду, что некоторые члены Совета придут в Канкун, и у участников Ассамблеи ГЭФ будет возможность воспользоваться опытом и ценными соображениями представителей Адаптационного фонда.

11. Вступающий в должность Председателя поблагодарил г-жу Исии за ее выступление, особенно за высказанные ею мысли о проблемах взаимодополняемости и за обращенную к Фонду просьбу поделить его опытом проведения аккредитации.

12. Один из членов Совета попросил ее поделиться дополнительными соображениями относительно взаимодополняемости фондов и поддержания связей между ними.

13. Г-жа Исии ответила, что, например, ЗКФ мог бы стать крупным источником заемных средств, предоставляемых на льготных условиях, которые послужили бы дополнением к финансированию, предоставляемому по линии ГЭФ, а это могло бы помочь странам провести необходимые реформы в области политики и нормативного регулирования. Таким образом, страны смогли бы извлечь максимум пользы из созданной, в конечном счете, модели взаимодополняемости.

14. Г-жа Исии поблагодарила членов Совета за высказанные ими ценные соображения, которые укрепили ее убежденность в исключительной важности стремления к достижению максимальной взаимодополняемости фондов. По ее мнению, в будущем внимание фондов, возможно, будет смещаться от изменения климата в сторону химических веществ, особенно ртути. Таким образом, будет крайне важно обеспечить максимально возможную эффективность использования средств, предназначенных для поддержки мер по противодействию изменению климата.

15. Заседание было официально открыто в четверг, 20 марта 2014 года, в 9.00 покидающим свой пост Председателем, г-ном Хансом Олафом Ибрекком (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств).

Пункт 2 Повестки дня: Передача полномочий Председателя и заместителя Председателя

16. На своём двадцать втором заседании Совет своим Решением В.22/26 одобрил кандидатуры г-на Мамаду Онадиа (Буркина-Фасо, Группа наименее развитых стран) на пост Председателя Совета и г-жи Лауры Дзелзите (Литва, Группа стран Восточной Европы) – на пост заместителя Председателя Совета на период, начинающийся с двадцать третьего заседания Совета. После открытия заседания покидающий свой пост Председатель пригласил г-на Онадиа приступить к исполнению обязанностей председателя заседания.

17. Вступающий в должность Председателя г-н Онадиа подчеркнул, что задача Председателя состоит в том, чтобы помогать Совету и согласовывать различные мнения и точки зрения его членов в целях разработки мероприятий, которые можно было бы осуществлять на местах. Он выразил признательность покидающему пост Председателя г-ну Ибрекку за его великолепную работу в прошедшем году и подчеркнул, что именно благодаря ему Совет смог принять решения, позволившие Совету привлечь средства и создать атмосферу доверия среди доноров; он надеется работать столь же эффективно в течение предстоящего года. Он также сообщил, что вступающая в должность заместителя Председателя не смогла принять участие в заседании в связи с болезнью, и пожелал ей скорейшего выздоровления.

18. Вступающий в должность Председателя приветствовал следующих новых членов Совета:

- (a) Г-на Нумана Башира Бхатти (Пакистан, Группа государств Азии и Тихого океана); и
- (b) Г-жу Юку Грайлер (Швейцария, Группа западноевропейских и других государств).

19. Председатель напомнил новым членам Совета, что им будет необходимо подписать присягу. Он отметил, что в Совете остается два незанятых места, и попросил Группу государств Азии и Тихого океана и Стороны, включенные в Приложение I, как можно скорее заполнить эти вакансии.

Пункт 3 Повестки дня: Организационные вопросы

(a) Утверждение повестки дня

20. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.23/1, а также предварительную аннотированную повестку дня и предварительный график работы, содержащиеся в документе AFB/B.23/2/Rev.1. Для обсуждения в рамках пункта 15 повестки дня «Другие вопросы» было предложено четыре вопроса: способы взаимодействия с Комитетом по адаптации; отчет о поездках в Гондурас и Никарагуа, осуществленных в рамках мониторинга портфеля проектов; утверждение политики «нулевой терпимости» к проявлениям коррупции; а также повышение прозрачности за счет допуска наблюдателей на заседания комитетов. Пункт 14 повестки дня «Диалог с организациями гражданского общества» уже был рассмотрен накануне во второй половине дня, после вступительного слова Главы Секретариата Совета Адаптационного фонда.

21. Совет утвердил повестку дня, которая приводится в **Приложении II** к настоящему отчету.

(b) Организация работы

22. Совет утвердил порядок работы, предложенный Председателем.

(c) Сообщения о конфликте интересов

23. Члены и заместители членов Совета сообщили о конфликте интересов за закрытыми дверями в ходе рассмотрения отчета Комиссии по аккредитации.

Пункт 4 Повестки дня: Отчет покидающего свой пост Председателя

24. Покидающий свой пост Председатель сообщил, что его основной задачей в период между заседаниями была подготовка доклада Совета для состоявшейся в Варшаве, Польша, девятой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-9). Он объяснил, что ввиду неотложных семейных обстоятельств не смог выступить с этим докладом, и поблагодарил вступающего в должность Председателя за то, что тот в последний момент взял эту задачу на себя. Результатом этой сессии стало то, что Фонд превзошел целевой показатель по привлечению средств, установленный на 2012-2013 годы; он поблагодарил польскую сторону, председательствовавшую на КСС-9, за приложенные ею усилия по содействию в привлечении этих средств. До начала КСС-9 сделать взносы в Фонд

пообещали правительства Швеции и Брюссельского столичного региона; в ходе КСС-9 было сделано еще несколько заявлений о намерении перечислить взносы. Из числа этих обещанных взносов уже поступили взносы от правительств Германии, Швейцарии, Норвегии и Брюссельского столичного региона; ожидается также поступление взносов от правительств Австрии, Финляндии, Франции, Бельгии и бельгийских регионов Фландрия и Валлония. В общей сложности, сумма обещанных Фонду взносов составляет примерно 105 млн долл. США. Вместе с тем, он также предупредил Совет, что в текущем году ему придется столкнуться с конкуренцией за взносы, поскольку тех же доноров просят и о взносах в ЗКФ.

25. Покидающий свой пост Председатель также сообщил, что после завершения КСС-9 он поддерживал контакт с одним из сотрудников оргкомитета саммита по климату, который состоится в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций в сентябре 2014 года. Его заверили, что вопрос адаптации будет включен в повестку дня саммита по климату, и он порекомендовал вступающему в должность Председателя продолжать поддерживать контакты с теми, кто готовит эту встречу, поскольку 2014-2015 годы станут для Адаптационного фонда периодом исключительной важности.

26. Вступающий в должность Председателя поблагодарил покидающего свой пост Председателя за его усилия по привлечению средств.

27. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о работе покидающего свой пост Председателя.

Пункт 5 Повестки дня: Отчет о деятельности Секретариата

28. Руководитель Секретариата представила отчет о работе Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой содержится в документе AFB/B.23/3. При этом она более подробно остановилась на некоторых особо важных мероприятиях.

Участие в мероприятиях/совещаниях

29. В отчетный период представители Секретариата приняли участие, среди прочего, в следующих мероприятиях и совещаниях:

- Девятнадцатая сессия Конференции Сторон / Девятая сессия Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС-19 / КСС-9) (11-22 ноября 2013 года, Варшава, Польша), во время которых сотрудники Секретариата оказывали помощь членам Совета, вели переговоры с донорами в целях подготовки почвы для принятия решений о взносах, повышали осведомленность участников о деятельности Фонда, устанавливали и укрепляли связи с различными заинтересованными сторонами. Совет впервые был допущен к участию в этом мероприятии Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК) в качестве наблюдателя. Секретариат оказал Совету помощь в проведении совместно с польской стороной, председательствовавшей на КС-19/КСС-9, диалога с донорами. Сотрудники Секретариата также получили приглашения выступить на ряде параллельных мероприятий и провели двусторонние переговоры с делегациями, учреждениями-исполнителями, представителями гражданского общества и иными заинтересованными сторонами.

- Шестое заседание Совета Зеленого климатического фонда (ЗКФ) (19-21 февраля 2014 года, Бали, Индонезия), на котором присутствовал в качестве наблюдателя сотрудник Секретариата;
- Организованный Мировой продовольственной программой (МПП) семинар по деятельности Адаптационного фонда (3 марта 2014 года, Рим, Италия), в работе которого участвовал сотрудник Секретариата в качестве эксперта; а также
- Шестое заседание Постоянного комитета по финансам (4-5 марта 2014 года, Бонн, Германия), на котором Секретариат был представлен в качестве наблюдателя.

30. Сотрудники Секретариата встретились с профессором Киотского университета Акихисой Мори, который проинформировал их об исследовательском проекте по изучению изменения устойчивости к 2015 году (2013-2015 годы). В рамках проекта проводится оценка механизма прямого доступа, и профессор Мори посетил места осуществления всех проектов и программ Фонда, реализуемых в рамках механизма прямого доступа. Секретариат оказал ему помощь в установлении контактов с соответствующими НУИ; о результатах проекта будет в свое время доложено Совету.

Подготовка двадцать четвертого заседания Совета

31. Секретариат направил министру охраны окружающей среды Перу письмо, в котором просил его выступить в качестве соорганизатора двадцать четвертого заседания Совета в Лиме в сентябре-октябре 2014 года. Министерство на это письмо не ответило, и, соответственно, двадцать четвертое заседание предлагается провести в Бонне, Германия.

32. Секретариат направил приглашения членам Совета и их заместителям, а также организовал проезд членов Совета, отвечающих соответствующим критериям.

Кадровые вопросы

33. Секретариат пригласил на работу двух экспертов по социальным и экологическим защитным положениям – г-на Жозе Кабрала и г-на Дирка Ламбертса, – которые будут заниматься как изучением проектов и программ, так и вопросами аккредитации. Они также окажут помощь в реализации Программы готовности в части социальных и экологических защитных положений. Кроме того, Секретариат пригласил на работу специалиста по анализу программ г-на Фабриса Музони, который займется координацией осуществления Программы готовности.

Прочее

34. Секретариат доложил о ходе осуществления проекта по внедрению новой информационно-технологической системы, реализуемого совместно с Доверительным управляющим, а также о том, что данные о проектах и программах Фонда, находящиеся в ведении Секретариата, перенесены в новую систему, в которой создана безопасная среда для хранения и обработки информации о проектах и программах, а также для прямого обмена данными с учреждениями-исполнителями и Доверительным управляющим.

35. В соответствии с заключенным в апреле 2013 года соглашением с Международной инициативой в отношении транспарентности помощи (IATI), Секретариат совместно с IATI работал над переводом данных Фонда в более прозрачный формат; в ближайшем будущем планируется их публикация.

36. После дискуссии, состоявшейся в ходе четырнадцатого заседания КЭФ, Секретариат связался с Фондом Организации Объединенных Наций, сообщил ему о готовности Совета возобновить договоренности и получил положительный ответ вечером накануне нынешнего заседания.

37. Совет принял к сведению отчет руководителя Секретариата.

Пункт 6 Повестки дня: Отчет Комиссии по аккредитации

38. Председатель Комиссии по аккредитации г-жа Анджела Чури-Каллхауге (Швеция, Стороны, включенные в Приложение I) представила отчет о пятнадцатом заседании Комиссии, более подробное изложение которого содержится в документе AFB/B.23/4.

39. Комиссия провела своё пятнадцатое заседание 10-11 февраля 2014 года в помещении Секретариата в Вашингтоне (федеральный округ Колумбия).

40. К началу своего заседания Комиссия получила две полностью подготовленные новые заявки на аккредитацию. Комиссия продолжила рассмотрение семи заявок на аккредитацию в качестве национального учреждения-исполнителя (НУИ), трех – на аккредитацию в качестве регионального учреждения-исполнителя (РУИ) и двух – на аккредитацию в качестве многостороннего учреждения-исполнителя (МУИ). Все они уже рассматривались ранее, однако для того, чтобы сформулировать рекомендации, Комиссии потребовалась дополнительная информация. К моменту завершения подготовки отчета о своем пятнадцатом заседании Комиссия завершила рассмотрение заявок четырех организаций:

- 1) Фонда поддержки охраняемых природных территорий Перу (ПРОФОНАНПЕ);
- 2) Андской корпорации развития (CAF);
- 3) Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР); а также
- 4) национального учреждения-исполнителя НУИ043.

41. Комиссия продолжает рассмотрение еще десяти заявок, семь из которых поданы потенциальными НУИ, две – потенциальными РУИ и одна – потенциальным МУИ.

42. Она напомнила, что на двадцать втором заседании Совета Комиссия подняла вопрос о необходимости «механизма малых грантов» или иного аналогичного механизма и попросила разрешения продолжить изучение этого вопроса, для чего организовать командировку с посещением одной из небольших организаций. Она указала, что итоги обсуждения этого вопроса и результаты командировки будут освещены в отчете Комитета по этике и финансам.

43. Затем Председатель Совета объявил, что заседание продолжится в закрытом режиме с тем, чтобы председатель Комиссии сообщил дополнительные подробности об обсуждении заявок Комиссией. Члены Совета и их заместители, у которых возник конфликт интересов, а также все наблюдатели покинули зал заседаний. Позднее

Председатель объявил о завершении закрытой части заседания и представил рекомендации Комиссии по аккредитации на утверждение Совета.

Аккредитация Фонда поддержки охраняемых природных территорий Перу (ПРОФОНАНПЕ)

44. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать Фонд поддержки охраняемых природных территорий Перу (ПРОФОНАНПЕ) в качестве национального учреждения-исполнителя.

(Решение В.23/1)

Аккредитация Андской корпорации развития (CAF)

45. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать Андскую корпорацию развития (CAF) в качестве регионального учреждения-исполнителя.

(Решение В.23/2)

Аккредитация Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР)

46. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) в качестве многостороннего учреждения-исполнителя.

(Решение В.23/3)

Невозможность аккредитования национального учреждения-исполнителя НУИ043

47. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат довести до сведения заявителя замечания Комиссии по аккредитации, содержащиеся в Приложении IV к отчету о пятнадцатом заседании Комиссии по аккредитации (документ AFB/B.23/4).

(Решение В.23/4)

48. Один из членов Совета задал вопрос о том, вправе ли такое многостороннее учреждение-исполнитель, как ЕБРР, вести операционную деятельность за пределами своего географического района.

49. Представитель ЕБРР ответил, что, в соответствии с мандатом ЕБРР, ему разрешается предоставлять финансирование только в географическом районе своей деятельности. После этого тот же член Совета задал вопрос о том, не является ли ЕБРР скорее РУИ, нежели МУИ. Представитель ЕБРР упомянул, что, поскольку акционерами ЕБРР является множество стран, ему представляется, что на этом основании ЕБРР следует считать МУИ. Руководитель Секретариата добавила, что, согласно Оперативной политике и руководящим принципам Фонда, «многостороннее учреждение-исполнитель» – это одно из 15 международных финансовых учреждений, включая региональные банки развития, которые Совет пригласил в 2009 году обратиться за аккредитацией в этой категории.

50. Вышеупомянутый член Совета предложил дополнительно изучить определения МУИ и РУИ, а также различия между ними. Было условлено рассмотреть этот вопрос на следующем заседании Совета, основываясь на документе, который подготовит Секретариат.

Назначение многосторонних и региональных учреждений-исполнителей

51. Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат подготовить документ о назначении многосторонних и региональных учреждений-исполнителей, при подготовке которого использовать классификации, применяемые иными организациями, и указать, какие последствия с точки зрения ресурсов имеет внесение каких-либо изменений в такие классификации.

(Решение В.23/5)

Пункт 7 Повестки дня: Отчет о четырнадцатом заседании Комитета по изучению проектов и программ

52. Председатель КИПП г-н Эззат Льюис Ханналла Агайби (Египет, Группа государств Африки) представил отчет о четырнадцатом заседании КИПП (документ AFB/PPRC. 14/15). Краткое изложение рекомендаций КИПП относительно финансирования представлено в **Приложении III** к настоящему отчету.

Обновленные данные о состоянии финансирования и очереди проектов/программ

53. Председатель КИПП сообщил, что благодаря новым поступлениям средств после КСС-9 Совет смог утвердить в период между заседаниями и перед нынешним заседанием четыре проекта, находившихся в очереди на финансирование, на общую сумму 25 847 199 долл. США. В очереди остаются еще четыре проекта/программы на общую сумму 32 354 480 долл. США. Если Совет утвердит полностью разработанное предложение, которое представлено МПП и вынесено на рассмотрение текущего заседания, и включит его в очередь, то общая сумма средств, необходимых для финансирования проектов/программ, находящихся в очереди, вырастет до 38 350 146 долл. США. Он также сообщил, что, с учетом обещанных и полученных добровольных взносов на сумму 105 млн долл. США, Совет достиг установленного им целевого показателя по привлечению средств на 2013 год.

Отчет Секретариата о предварительном рассмотрении предложений по проектам и программам и подготовке технических резюме

54. Председатель КИПП выступил с кратким изложением отчета Секретариата о предварительном рассмотрении представленных предложений по проектам и программам и подготовке технических резюме (документы AFB/PPRC.14/3 и Add.1) и сообщил, что в процессе предварительного рассмотрения предложений Секретариат не выявил каких-либо проблемных вопросов, требующих рассмотрения КИПП.

Обзор предложений по проектам и программам

Концепции, предложенные национальными учреждениями-исполнителями

Индия – Защита проектов развития водосборных бассейнов в штатах Тамилнад и Раджастхан от последствий изменения климата (концепция проекта; Национальный банк сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД); IND/NIE/Water/2013/1; 1 227 000 долл. США)

55. Председатель КИПП представил концепцию проекта, направленного на наращивание потенциала адаптации общин к изменению режима осадков и экстремальным погодным явлениям, усугубляющимся изменением климата, в районах богарного земледелия в штатах Тамилнад и Раджастхан.

56. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Национальным банком сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить НАБАРД замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
 - (i) В полностью разработанном предложении следует привести подробное техническое описание предлагаемой программы страхования и разъяснить обоснованность ее применения с точки зрения конкретного повышения потенциала адаптации получателей помощи по проекту. Кроме того, следует разъяснить, каким образом до получателей помощи по проекту будет доводиться понятная информация о такой программе страхования, обеспечивающая принятие осознанных решений и финансовую грамотность, а также каким образом будет обеспечена долгосрочная устойчивость результатов такой программы;
 - (ii) В полностью разработанном предложении следует привести подробное обоснование экономической эффективности проекта с учетом того, что запрашиваемые средства войдут в состав инвестиций, распределяемых по 20 водосборным бассейнам;
 - (iii) В полностью разработанном предложении следует привести подробное описание механизмов, которые будут созданы для осуществления мероприятий по проекту параллельно инициативам, финансируемым в порядке софинансирования. При подготовке такого описания и подробной сметы проекта следует обратить должное внимание на обеспечение достижения микро- и макрорезультатов всех мероприятий, финансируемых Адаптационным фондом, независимо от успеха параллельных мероприятий, осуществляемых за счет софинансирования из иных источников;
- (c) Удовлетворить просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 29 900 долл. США;

- (d) Просить НАБАРД препроводить правительству Индии замечания, изложенные выше в пункте (b); а также
- (e) Рекомендовать правительству Индии подать через НАБАРД полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение В.23/6)

Индия: Нарастивание потенциала адаптации общин, занимающихся маломасштабным рыбоводством во внутренних водах, в целях повышения устойчивости к изменению климата и стабильности источников дохода, штат Мадхья-Прадеш, Индия (концепция проекта; Национальный банк сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД); IND/NIE/Food/2013/1; 1 737 864 долл. США)

57. Председатель КИПП представил концепцию программы, направленной на повышение потенциала адаптации рыбоводов в агроклиматической зоне холмов Джхабуа, включающей округа Джхабуа, Алирадхпур и Дхар, в целях обеспечения стабильности источников их дохода.

58. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Национальным банком сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить НАБАРД замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
 - (i) В полностью разработанном предложении следует подробно описать, каким образом будет оказана поддержка упрочению связей с рынками и институтами в рамках мероприятия 3.2;
 - (ii) На этапе полностью разработанного предложения, в соответствии с Экологической и социальной политикой Адаптационного фонда и с учетом особенностей рыбного промысла во внутренних водах, следует учесть роль групп женщин в управлении рыбными ресурсами во внутренних водах и охарактеризовать помощь, которая им будет оказана. Следует четко описать конкретные мероприятия, направленные на их вовлечение в фактическое управление рыбными садками либо на их включение в число собственников садков;
 - (iii) В полностью разработанном предложении следует разъяснить, какую пользу принесет проект рыбакам и рыбоводам, принадлежащим к «кастам, включенным в списки, и иным отсталым классам», подробно описав мероприятия и численность целевого контингента. Следует также привести доказательства того, что мероприятия по проекту не окажут негативного воздействия на эти группы. Что касается

разработки страхового продукта в рамках мероприятия 1.2, то в предложении следует предусмотреть меры к тому, чтобы целевые общины принимали решения о приобретении страховых полисов, обладая всей необходимой информацией;

- (iv) В полностью разработанном предложении следует рассмотреть возможность организации для заинтересованных сторон, особенно для крестьян-рыбоводов, ознакомительных поездок на экспериментальные площадки в целях обмена опытом;
 - (v) Разработчику предложения следует принять во внимание наличие ряда иных национальных проектов, осуществляемых в настоящее время в целях решения проблем рыболовства во внутренних водах, с тем, чтобы исключить дублирование, добиться синергетического эффекта и отладить систему взаимодействия;
 - (vi) В полностью разработанном предложении следует изложить четкую стратегию сохранения инвестиций крестьянами-рыбоводами, особенно с учетом того, что стоимость рыбных садков (указанная учреждением-исполнителем) довольно высока для того, чтобы обеспечить сколько-нибудь существенное повышение уровня жизни в данном районе;
 - (vii) В полностью разработанном предложении следует разъяснить, каким образом НАБАРД обеспечит полную осведомленность организаций-исполнителей об их обязанностях, вытекающих из норм Экологической и социальной политики Адаптационного фонда, включая, в необходимых случаях, поощрение прав человека, а также каким образом организации-исполнители и непосредственные получатели помощи будут информироваться о наличии в стране механизма подачи жалоб, равно как и о наличии механизма рассмотрения жалоб в Фонде, на случай несоблюдения установленных норм;
- (c) Удовлетворить просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США;
 - (d) Просить НАБАРД препроводить правительству Индии замечания, изложенные выше в пункте (b); а также
 - (e) Рекомендовать правительству Индии подать через НАБАРД полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение В.23/7)

Индия: Нарращивание потенциала адаптации и повышение устойчивости мелких и низкорентабельных крестьянских хозяйств в округах Пурулия и Банкура штата Западная Бенгалия (концепция проекта; Национальный банк сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД); IND/NIE/Agri/2014/1; 2 533 533 долл. США)

59. Председатель КИПП представил концепцию программы, направленной на развитие адаптированных и устойчивых к изменению климата систем ведения хозяйства за счет диверсификации, внедрения новых технологий и рационального управления природными ресурсами в мелких и низкорентабельных крестьянских хозяйствах, занятых сельским хозяйством и смежными видами деятельности в полузасушливых районах округов Пурулия и Банкура, относящихся к латеритному поясу штата Западная Бенгалия.

60. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Национальным банком сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить НАБАРД замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
 - (i) В полностью разработанный документ по проекту следует включить внятные разъяснения относительно конкретного масштаба предлагаемых мероприятий;
 - (ii) В документе по проекту следует привести внятное обоснование и разъяснения сущности системы распространения метеорологической и агрономической информации посредством SMS-сообщений;
 - (iii) В документе по проекту следует подробнее описать подход к воспроизведению и масштабированию мероприятий;
 - (iv) В процессе подготовки полностью разработанного документа по проекту следует провести дополнительное изучение потенциального воздействия проекта на маргинализированные и уязвимые группы, организовав в рамках такого изучения консультации с группами, которые могут быть затронуты проектом;
- (c) Удовлетворить просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 29 700 долл. США;
- (d) Просить НАБАРД препроводить правительству Индии замечания, изложенные выше в пункте (b); а также
- (e) Рекомендовать правительству Индии подать через НАБАРД полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение В. 23/8)

Марокко: Проект адаптации к изменениям климата в оазисных зонах (концепция проекта; Агентство развития сельского хозяйства (АДА); MAR/NIE/Agri/2013/1; 9 970 000 долл. США)

61. Председатель КИПП представил концепцию проекта, который направлен на уменьшение уязвимости населения и оазисных агроэкосистем к изменению климата в Марокко за счет повышения потенциала адаптации местных участников, повышения устойчивости целевой экосистемы и распространения опыта управления знаниями.

62. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Агентством развития сельского хозяйства (АДА) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить АДА замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
 - (i) При подготовке полностью разработанного документа по проекту разработчику следует обеспечить надлежащее языковое редактирование итогового текста, а также ясное и конкретное отражение макрорезультатов, микрорезультатов и мероприятий по проекту в матрице результатов с соответствующими целевыми показателями;
 - (ii) В полностью разработанном предложении следует отразить результаты проведенной на принципах широкого участия оценки потенциальных социальных и экологических рисков и последствий мероприятий по проекту, приведя применительно к каждому принципу Экологической и социальной политики либо обоснование отсутствия необходимости в дополнительной оценке соблюдения требований этой политики, либо обоснование необходимости дополнительной оценки, включая Оценку воздействия на окружающую среду;
 - (iii) В полностью разработанном предложении следует подробно описать, каким образом будет обеспечена устойчивость макрорезультатов проекта с экономической, социальной, экологической и институциональной точек зрения, в том числе силами местных органов власти;
 - (iv) На этапе представления полностью разработанного предложения следует представить доказательства проведения комплексных консультаций, включая соображения всех заинтересованных сторон, особенно наиболее уязвимых общин и маргинализированных групп населения;
 - (v) В полностью разработанном предложении следует показать, что проект будет осуществляться на началах синергии и сотрудничества со всеми соответствующими инициативами и программами в сходных секторах и/или сферах деятельности. Следует четко изложить виды сотрудничества и синергетического взаимодействия, а также отразить их в описании механизмов осуществления проекта;

- (c) Удовлетворить просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США;
- (d) Просить АДА препроводить правительству Марокко замечания, изложенные выше в пункте (b); а также
- (e) Рекомендовать правительству Марокко подать через АДА полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение В. 23/9)

Концепции, предложенные региональными учреждениями-исполнителями

Федеративные Штаты Микронезии – Повышение устойчивости уязвимых островных общин на атоллах Федеративных Штатов Микронезии к рискам изменения климата за счет внедрения национального механизма управления риском «Сосуществование с морем» (концепция проекта; Секретариат Тихоокеанской региональной программы по окружающей среде (СПРЕП); FSM/RIE/Coastal/2014/1; 9 380 000 долл. США)

63. Председатель КИПП представил концепцию проекта, который направлен на обеспечение перехода от фрагментарного, проблемно-ориентированного подхода к управлению риском наводнений и морскими ресурсами к комплексному стратегическому управлению прибрежными зонами и рациональному управлению стоком в водосборных бассейнах.

64. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Секретариатом Тихоокеанской региональной программы по окружающей среде (СПРЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить СПРЕП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложение следует включить четкое и обоснованное объяснение того, каким образом в Федеративных Штатах Микронезии будет обеспечено осуществление комплекса мер планирования в области адаптации, включая планы, программы, регламенты, инструкции и протоколы, принимая во внимание наличие явных препятствий к обеспечению соблюдения ныне действующих принципов политики и правовых норм;
 - (ii) В предложении следует привести логическое обоснование отбора предлагаемых мероприятий по проекту, исходя из аргументации с точки зрения адаптации. Следует показать, каким образом предлагаемые инженерные мероприятия по защите побережья обеспечат устойчивость общин в смысле снижения их уязвимости, а

также каким образом будет обеспечена устойчивость самих этих инвестиций к последствиям будущего изменения климата;

- (iii) В предложении следует учесть необходимость проведения Оценки воздействия на окружающую среду, которая даст уверенность в том, что потенциальное негативное воздействие возведения инженерных сооружений было должным образом принято во внимание, что в разумных пределах предотвращена возможность ненадлежащей адаптации, и что приняты необходимые меры к реализации плана рационального социально-экологического управления в отношении соответствующих мероприятий для смягчения риска и мониторинга в период осуществления проекта;
- (iv) В предложении следует исключить путаницу в вопросах осуществления проекта, например, упоминания о том, что страновое представительство Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) участвует в мониторинге и оценке проекта, что аудит проводится в соответствии с финансовыми правилами ПРООН, и что ПРООН осуществляет надзор за реализацией проекта и оказывает техническую поддержку. Поскольку аккредитованным учреждением-исполнителем от Федеративных Штатов Микронезии является СПРЕП, в предложении должны быть отражены его роль и обязанности по осуществлению проекта; а также
- (c) Просить СПРЕП препроводить правительству Федеративных Штатов Микронезии замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

(Решение В. 23/10)

Полностью разработанные предложения, представленные национальными учреждениями-исполнителями

Индия: Сохранение и рациональное использование ресурсов прибрежных районов как потенциальная стратегия адаптации к подъему уровня моря (Полностью разработанный документ по проекту; Национальный банк сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД); IND/NIE/Coastal/2014/1; 590 602 долл. США)

65. Председатель КИПП представил полностью разработанный документ по проекту, направленному на наращивание потенциала адаптации местных общин и иных заинтересованных сторон путем совершенствования их институционального механизма, восстановления и рационального использования ресурсов прибрежных районов, а также наращивания активов, обеспечивающих средства к существованию.

66. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Национальным банком сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

- (b) Предложить НАБАРД переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
- (i) В предложении следует в явной форме соотнести предлагаемые мероприятия с будущими последствиями изменения климата в целевом регионе;
 - (ii) В предложении следует разъяснить, каким образом будет прекращена дальнейшая деградация мангровых зарослей в будущем, а также включить в сравнение с альтернативными вариантами сопоставление связанных с ними затрат;
 - (iii) В предложении следует четче пояснить, каким образом в рамках проекта будут обеспечены справедливое распределение выгод и готовность получателей помощи добровольно вносить вклад в реализацию проекта;
 - (iv) В предложении следует подробнее описать, каким образом будет исключено дублирование проекта, осуществленного ранее на средства Германского агентства по международному сотрудничеству (GIZ) в том же штате и по очень сходной тематике, как будут использоваться наработки этого проекта, и как в период осуществления данного проекта будет обеспечиваться его координация с другими соответствующими проектами;
 - (v) В предложении следует включить полную матрицу результатов и таблицу их соответствия матрице результатов Адаптационного фонда;
 - (vi) В предложении также следует включить сведения о собственности на землю, о готовности жителей деревень предоставить свои земельные участки для нужд проекта и о проблеме резкого сокращения производства креветок; а также
- (c) Просить НАБАРД препроводить правительству Индии замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

(Решение В. 23/11)

Индия – Климатосберегающие меры и стратегии, направленные на обеспечение устойчивости источников средств к существованию зависимых от сельского хозяйства общин в предгорных районах на северо-западе Гималайского региона (Полностью разработанный документ по проекту; Национальный банк сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД); IND/NIE/Agri/2014/2; 620 487 долл. США)

67. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (b) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Национальным банком сельского хозяйства и развития

сельских районов (НАБАРД) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

- (c) Предложить НАБАРД переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
- (i) В предложении следует обеспечить единообразие представления предлагаемых компонентов и мероприятий во всех разделах документа и соответствие представленной сметы предлагаемым мероприятиям;
 - (ii) В предложении следует описать, каким образом будет обеспечиваться синергия с национальными инициативами, такими, как Национальный проект им. Махатмы Ганди по обеспечению гарантий занятости в сельских районах, и с инициативами, финансируемыми донорами на многосторонней и двусторонней основе, такими, как Программа адаптации к изменению климата в районе Гималаев (НЕСАР), финансируемая министерством иностранных дел Норвегии, и Программа адаптации к изменению климата в индийских Гималаях (ИНСАР), финансируемая Швейцарским агентством в поддержку развития и сотрудничества;
 - (iii) В предложении следует рассмотреть возможность проведения дополнительных консультаций, чтобы обеспечить охват консультациями всех соответствующих групп заинтересованных сторон, особенно уязвимых общин, и предоставить целевым домохозяйствам возможность сформулировать свои приоритетные нужды с точки зрения изменения климата, а также участвовать в выборе мероприятий, которые предлагается осуществить в рамках проекта;
 - (iv) В предложении следует более подробно описать, каким образом будет обеспечена финансовая устойчивость макрорезультатов проекта по истечении его срока, в частности, указать, как государственные ведомства будут участвовать в тиражировании успешных инициатив, каковы возможные источники финансирования этих мер, и предусматривается ли участие учреждений субнационального уровня в осуществлении проекта;
 - (v) В предложении следует привести точные данные о механизмах осуществления проекта, включая механизм надзора за реализацией проекта со стороны НАБАРД и механизмы отчетности организаций-исполнителей перед НАБАРД. В документ с изложением предложения следует включить расчет платы учреждению-исполнителю за управление проектом, расходов на исполнение и на мониторинг и оценку с обоснованием запрашиваемых средств; а также
- (d) Просить НАБАРД препроводить правительству Индии замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

(Решение В. 23/12)

Кения: Комплексная программа повышения устойчивости к изменению климата и потенциала адаптации уязвимых общин в Кении (Полностью разработанный документ по проекту; Национальное управление по рациональному природопользованию (НУРП); KEN/NIE/Multi/2013/1; 9 998 302 долл. США)

68. Совет обсудил этот проект за закрытыми дверями.

69. Председатель Совета Адаптационного фонда отметил, что ввиду отсутствия консенсуса рассмотрение этого предложения откладывается до двадцать четвертого заседания Совета.

Полностью разработанные предложения, представленные многосторонними учреждениями-исполнителями

Индонезия: Адаптация к изменению климата в целях укрепления продовольственной безопасности провинции Западные Малые Зондские острова (полностью разработанный документ по проекту; Мировая продовольственная программа; IDN/MIE/Food/2013/1; 5 995 666 долл. США)

70. Председатель КИПП представила полностью разработанный документ по проекту, направленному на обеспечение источников средств к существованию и продовольственной безопасности в общинах в условиях вызванной изменением климата нестабильности режима осадков, ведущей к росту интенсивности и продолжительности климатических явлений, и, в то же время – на поддержку усилий индонезийского правительства по нейтрализации антропогенных факторов, ставших первопричиной деградации земель и повышения уязвимости общин к отсутствию продовольственной безопасности и изменению климата.

71. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Принять к сведению рекомендацию о том, чтобы Совет Адаптационного фонда:
 - (i) Утвердил, при условии наличия средств, документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Мировой продовольственной программой (МПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
 - (ii) Утвердил выделение средств в размере 5 995 666 долл. США, запрошенных МПП на осуществление проекта;
 - (iii) Принял к сведению обязательство МПП проводить, в соответствии с Экологической и социальной политикой Адаптационного фонда, Оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) до начала строительства любого значительного объекта, подлежащего такой ОВОС;

- (iv) Просил МПП представить график проведения ОВОС для включения в соглашение по проекту;
 - (v) Просил Секретариат подготовить проект договора с МПП как многосторонним учреждением-исполнителем данного проекта; а также
- (b) Принять к сведению, что данный проект был поставлен в очередь проектов / программ на финансирование в соответствии с Решением В.23/15.

(Решение В. 23/13)

Предоставление проектам приоритета в рамках очереди финансирования

72. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Принять к сведению рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ утвердить проект для Индонезии (IDN/MIE/Food/2013/1) – дата рекомендации к утверждению 19/3/2014, дата представления 13/01/2014, чистые затраты на осуществление 5 525 959 долл. США;
- (b) Поставить проект, упомянутый в подпункте (a) выше, в очередь на финансирование в соответствии с критериями предоставления приоритета, установленными Решением В.17/19 и уточненными Решением В.19/5; а также
- (c) Рассмотреть, при условии наличия средств, вопрос об утверждении проектов / программ, поставленных в очередь на финансирование, на одном из последующих заседаний Совета, либо в период между заседаниями, в порядке их очередности, определенном критериями предоставления приоритета.

(Решение В. 23/14)

Варианты изучения и утверждения предложений по проектам/программам в период между заседаниями Совета

73. Председатель КИПП сообщил, что во исполнение Решения 22/14(b) комитет обсудил подготовленный Секретариатом документ о таких вариантах (AFB/PPRC.14/13). Ранее Секретариат проинформировал КИПП о том, что, с учетом дополнительных шагов, связанных с рассмотрением предложений в период между заседаниями, этот процесс займет тринадцать недель, и, следовательно, в год целесообразно проводить лишь один раунд рассмотрения предложений в период между заседаниями. В ходе обсуждения этого вопроса КИПП запросил у Секретариата дополнение к его докладу (документ AFB/PPRC.14/13/Add.1), которое было впоследствии представлено КИПП и содержало дополнительную информацию о предлагаемом механизме рассмотрения предложений в период между заседаниями.

74. КИПП попросили разъяснить, каковы будут его действия в случае, если в ходе рассмотрения предложений в период между заседаниями будет поднят какой-либо

вопрос этического либо финансового характера. Председатель КИПП сообщил, что этот вопрос не обсуждался, а заместитель Председателя КИПП сказал, что в таком случае вопрос будет передан на рассмотрение КЭФ.

75. Председатель КЭФ сказала, что в КЭФ не существует механизма принятия решений в период между заседаниями, и что в таком случае вопрос может быть рассмотрен лишь на очередном плановом заседании КЭФ.

76. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Ежегодно организовывать один раунд рассмотрения предложений по проектам / программам в период между двумя заседаниями Совета продолжительностью не менее 24 недель, как описано в документе AFB/PPRC.14/13;

(b) Признавая, что на очередные заседания Совета могут выноситься любые предложения, потребовать, чтобы первое рассмотрение всех концепций проектов / программ и полностью разработанных документов по проектам/программам в дальнейшем также проводилось на очередных заседаниях КИПП;

(c) Просить Секретариат рассматривать во время таких раундов рассмотрения предложений в период между заседаниями Совета концепции проектов / программ и полностью разработанных документов по проектам/программам, своевременно представленные их разработчиками для повторного рассмотрения в рамках таких раундов рассмотрения предложений в период между заседаниями Совета;

(d) Просить КИПП рассматривать в период между заседаниями технические резюме таких предложений, подготовленные Секретариатом, и представлять Совету рекомендации по ним в период между его заседаниями;

(e) Выносить такие предложения, рассмотренные в период между заседаниями, на утверждение в период между заседаниями, в соответствии с Правилами процедуры;

(f) Проинформировать учреждения-исполнители и иные заинтересованные стороны об этом новом механизме путем направления им соответствующего письма, разместить на веб-сайте Адаптационного фонда график предстоящих очередных раундов рассмотрения предложений и раундов рассмотрения предложений в период между заседаниями Совета, и организовать первый такой раунд в период между двадцать третьим и двадцать четвертым заседаниями Совета;

(g) Просить КИПП откладывать до ближайшего заседания Совета рассмотрение любых относящихся к компетенции Комитета по этике и финансам вопросов, которые могут возникнуть в процессе рассмотрения предложений по проектам / программам в период между заседаниями Совета, и воздерживаться от формулирования рекомендаций по таким предложениям до рассмотрения соответствующих вопросов; а также

(h) Просить Секретариат представить на пятнадцатое заседание КИПП, а впоследствии – ежегодно, по окончании каждого раунда рассмотрения

предложений в период между заседаниями Совета, анализ раунда рассмотрения предложений в период между заседаниями Совета.

(Решение В.23/15)

Анализ возможного влияния, которые может оказать на уровень административных расходов привлечение нескольких организаций-исполнителей и партнеров по осуществлению для содействия осуществлению мероприятий в области адаптации на местах

77. Председатель КИПП сообщил, что Секретариат представил документ, где рассматривается возможное влияние на административные расходы наличия нескольких уровней организаций-исполнителей (документ AFB/PPRC.14/14). В этом документе приводятся актуальные примеры таких случаев из практики иных механизмов финансирования, обобщается опыт осуществления проектов и программ Фонда, а также обращается особое внимание на текущую дискуссию о необходимости переноса планирования и осуществления мероприятий по адаптации на местный уровень.

78. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

(а) Оставить в силе действующие принципы политики Адаптационного фонда в отношении административно-управленческих расходов на проекты и программы, а именно, ограничение платы учреждению-исполнителю 8,5 процентами и ограничение расходов на исполнение 9,5 процентами; а также

(б) Просить Секретариат учитывать потребности отдельных партнеров по осуществлению в области наращивания потенциала при рассмотрении смет запрашиваемых расходов на осуществление вновь представляемых проектов/программ, предлагаемый механизм осуществления которых основан на множественности уровней исполнения.

(Решение В.23/16)

Другие вопросы

79. Председатель КИПП сообщил, что какие-либо дополнительные вопросы комитетом не поднимались.

80. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Председателя Комитета по изучению проектов и программ.

Пункт 8 Повестки дня: Отчет о четырнадцатом заседании Комитета по этике и финансам

81. Председатель КЭФ г-жа Су-Лин Гарбетт-Шилс (Соединенное Королевство, Группа западноевропейских и других государств) представила отчет о четырнадцатом заседании КЭФ (документ AFB/EFC.14/10).

Варианты аккредитации малых организаций

82. На своем двадцать втором заседании Совет решил разрешить Комиссии по аккредитации дальнейшее изучение заявки одной из малых организаций с выездом на место в целях подготовки на ее примере обоснования необходимости «механизма малых грантов» или аналогичного механизма, и просить Комиссию по аккредитации совместно с Секретариатом разработать варианты введения такого механизма в действие.

83. Один из экспертов Комиссии в сопровождении сотрудника Секретариата посетил НУИ039 – национальное учреждение-заявитель, о котором шла речь, – и получил информацию о трудностях, с которыми сталкивается эта страна, прежде всего, о малочисленности ее населения и огромной протяженности территории. Данное НУИ также сталкивается с проблемами малочисленности персонала и ограниченности бюджета, ввиду чего осуществление любого относительно крупномасштабного проекта потребуует внешней или международной экспертной поддержки.

84. В документе AFB/EFC.14/3 было описано три возможных варианта процесса аккредитации небольших организаций. 1-й вариант предполагает сохранение статус-кво и не предусматривает изменения стандартов доверительного управления в целях учета особенностей систем небольших организаций. 2-й вариант – это упрощенный подход, также не предполагающий изменения стандартов доверительного управления, однако предусматривающий уведомление малых организаций о мерах, которые им необходимо принять в целях соответствия этим стандартам; эти меры не обязательно будут аналогичны тем, которые потребуются от крупной многосторонней организации. 3-й вариант – это новый особый процесс для малых организаций, в рамках которого на основе накопленного Фондом к настоящему времени опыта будет разработан новый комплекс стандартов доверительного управления, и механизм прямого доступа будет доработан с тем, чтобы отразить риски, характерные для небольших организаций.

85. КЭФ обсудил выгоды и недостатки этих трех вариантов. Например, плюсы 2-го варианта заключаются в том, что он основывается на существующих требованиях и, в то же время, принимает во внимание ограниченность ресурсов малых организаций, а также открывает возможность доступа большему количеству стран и более широкому кругу видов организаций. С другой стороны, может возникнуть ощущение, что Фонд допускает размывание его стандартов доверительного управления, и что принимаемые решения об аккредитации носят субъективный характер.

86. Комитет подчеркнул, что важно определить, каким образом можно внести коррективы в стандарты доверительного управления, не нанося им ущерба. Кроме того, поскольку за деятельностью Фонда постоянно внимательно следят, важно сохранить целостность процесса аккредитации. Было бы полезно аккредитовать малые организации с ограничением расходов по их проектам определенным лимитом, что уменьшило бы финансовый риск для Фонда.

87. Рассмотрев комментарии и рекомендации Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

(а) Продолжить рассмотрение вопроса об утверждении порядка аккредитации малых организаций на основе 2-го варианта («упрощенный процесс»), описанного в представленном документе;

(б) Продолжить с помощью Секретариата разработку мер, которые могли бы принять малые организации (определение которых содержится в пункте 10

документа AFB/EFC.14/3), чтобы продемонстрировать соблюдение ими стандартов доверительного управления Фонда, и которые соответствовали бы виду, профилю риска и размеру таких организаций; а также

(с) Включить отчет о проделанной работе в следующий отчет Комиссии по аккредитации и представить его на рассмотрение пятнадцатого заседания КЭФ.

(Решение В.23/17)

Варианты проведения оценки деятельности Фонда

88. На своем тринадцатом заседании Совет утвердил матрицу оценки Фонда и обсудил возможность проведения общей оценки деятельности Фонда (Решение В.13/20). В то время ставились вопросы о том, какой момент мог бы быть оптимальным для начала такой оценки, учитывая, что портфель проектов был еще далек от фазы зрелости. Впоследствии Совет решил просить Секретариат подготовить документ, содержащий: а) варианты технических заданий на проведение возможных оценок деятельности Фонда в различном объеме; б) предложения по срокам осуществления каждого варианта; с) данные о затратах по каждому варианту; а также d) варианты найма сторонних структур для проведения оценки (Решение В.21/17). Эта информация содержится в документе AFB/EFC.14/5.

89. Перед заседанием покидающий свой пост Председатель получил электронное письмо от Директора Управления независимой оценки (УНО) ГЭФ с уведомлением о том, что Управление прекращает осуществление функций оценки в интересах Фонда. КЭФ пришел к выводу о том, что Совету необходимо лишь принять к сведению желание Управления прекратить выполнение этих функций и не требуется предпринимать каких-либо иных действий. Совет **принял к сведению** уведомление Директора УНО ГЭФ о прекращении осуществления Управлением функций оценки в интересах Адаптационного фонда.

90. Затем состоялось подробное обсуждение сроков проведения различных вариантов оценки и необходимых для этого затрат. Затраты варьируются от 190 000 долл. США по 1-му варианту до свыше 300 000 долл. США по 3-му варианту. Что касается сроков, то, по мнению некоторых членов Совета, было бы важно, чтобы предварительные итоги оценки были готовы к началу КСС-10, тогда как другие члены Совета считали, что соответствующее решение КСС требует рассмотреть во втором обзоре такие вопросы, как финансовая устойчивость, механизм прямого доступа и институциональные связи. Это означает, что было бы целесообразно принять 3-й вариант, поскольку этот обзор предполагает изучение лишь процессов, а не воздействия проектов.

91. Обсуждался также вопрос наличия соответствующих данных. В настоящее время имеется достаточно данных о процессах деятельности и принципах политики Фонда, а данных об итогах проектов мало, так как лишь немногие проекты завершены или хотя бы достигли этапа среднесрочной оценки. Это повлияет на характер оценки, которую можно было бы провести в ближайшем будущем.

92. На обсуждение были вынесены еще два вопроса: необходимость учреждения Комиссии по обеспечению качества, которая разработала бы техническое задание для самого процесса оценки, и, во-вторых, какой характер следует придать процессу отбора

структуры для проведения оценки: приглашения к участию в торгах или запроса предложений.

93. Комитет высказался в пользу того, чтобы в интересах прозрачности третий член Комиссии по обеспечению качества был представителем гражданского общества, а не Совета. Комитет также согласился назвать этот орган Независимой комиссией по обзору.

94. Рассмотрев комментарии и рекомендации Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Утвердить Вариант 3 (двухэтапная оценка), описанный в документе AFB/EFC.14/5, имея в виду завершить 1-й этап в сроки, позволяющие обсудить его на двадцать четвертом заседании Совета (октябрь 2014 года);

(b) Просить Председателей Совета и КЭФ и их заместителей подобрать и представить на рассмотрение Совета в период между его заседаниями кандидатуры в состав независимой комиссии по обзору, состоящей из трех членов: (i) специалиста по оценке, (ii) специалиста по адаптации и (iii) представителя гражданского общества, с тем чтобы принять решение до конца апреля 2014 года. Отбор будет осуществляться на основании критериев, изложенных в **Приложении IV** к настоящему отчету. Независимая комиссия по обзору примет на себя обязанности, сформулированные в положении о ней, содержащемся в **Приложении V**, включая рассмотрение итогового ТЗ на проведение оценки, которое должно включать компоненты сферы охвата второго обзора Адаптационного фонда, определенного Решением 2/СМР.9 (на 1-м этапе), подбор группы экспертов для проведения оценки, обеспечение качества в процессе оценки и представление отчета о ходе оценки Комитету по этике и финансам на его пятнадцатом заседании; а также

(c) Просить Секретариат опубликовать запрос предложений в соответствии с правилами и процедурами закупок Всемирного банка.

(Решение В. 23/18)

Методики для ключевых показателей

95. Представитель Секретариата напомнил, что на своем двадцать первом заседании Совет утвердил предложение о мерах по совершенствованию системы мониторинга результатов Фонда. В рамках этой работы Секретариат определил предварительный перечень из шести показателей для мониторинга на уровне Фонда. В документе AFB/EFC.14/6 изложена методика измерения каждого из этих показателей.

96. Рассмотрев комментарии и рекомендации Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил утвердить предлагаемые ключевые показатели к использованию и просить Секретариат:

(a) Внести в систему управления результатами Фонда изменения, необходимые для интеграции в нее этих ключевых показателей и модифицированного механизма мониторинга результатов;

(b) Проинформировать учреждения-исполнители о внесении изменений в систему мониторинга результатов, включая требование об указании индикативных целевых значений ключевых показателей в полностью разработанных документах по проекту и об их включении в отчеты об эффективности проектов (ОЭП);

(c) Просить учреждения-исполнители, уже осуществляющие проекты и программы, представлять сведения о ключевых показателях на уровне проектов; а также

(d) Завершить разработку указаний по использованию модифицированного механизма мониторинга результатов, а также опрос по итогам процесса аккредитации.

(Решение В.23/19)

Механизм рассмотрения жалоб

97. КЭФ был проинформирован об исполнении Решения В.22/21. Комиссия по аккредитации начала проверку соблюдения учреждением-исполнителем, на которое поступила жалоба, стандарта доверительного управления, касающегося прозрачности, способности самостоятельно выявлять и устранять нарушения, и мер борьбы с коррупцией. Комитет будет проинформирован об итогах проверки на одном из его последующих заседаний.

98. Секретариат проводит дополнительное изучение еще одного случая, относящегося к данному подпункту.

Соблюдение Кодекса поведения

99. Председатель Комитета привлекла внимание его членов к Кодексу поведения, размещенному на веб-сайте Фонда. В связи с данным подпунктом никакие вопросы не поднимались.

Финансовые вопросы

(a) *Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда и монетизация ССВ*

100. Председатель КЭФ сообщила, что представитель Доверительного управляющего представил отчет о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда и монетизации ССВ (документ AFB/EFC.14/7), согласно которому, объем средств, имеющих в распоряжении Совета на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании, составляет 170,9 млн долл. США. Он проинформировал комитет, что в ответ на решение КСС о продлении мандата Всемирного банка как временного Доверительного управляющего еще на год – до конца мая 2015 года – Совет Исполнительных директоров Всемирного банка утвердил поправку к договоренностям между Банком и КСС об условиях оказания услуг.

101. Представитель Доверительного управляющего также сообщил об оформлении поступлений добровольных взносов и о монетизации ССВ, отметив, что при нынешней

ситуации на рынке потенциальный объём средств Фонда до 2020 года по-прежнему оценивается примерно в 200 млн долл. США. Он также сообщил об объявленных, но пока не поступивших в Адаптационный фонд добровольных взносах от Франции, Финляндии и правительств двух регионов Бельгии, и о том, что за последний квартал Доверительный управляющий продал 1,8 млн ССВ и выручил 1,2 млн долл. США.

102. Он привлек внимание присутствующих к крайней слабости углеродных рынков и ограниченности спроса на ССВ, а также к слабому спросу на единицы установленного количества (ЕУК) и единицы сокращения выбросов (ЕСВ), и добавил, что в проект административного бюджета на 2015 финансовый год были включены дополнительные затраты, связанные с дополнением мандата Доверительного управляющего монетизацией ЕУК и ЕСВ.

103. КЭФ принял к сведению отчет Доверительного управляющего.

(b) План работы на 2015 финансовый год

104. Руководитель Секретариата представила план работы, содержащийся в документе AFB/EFC.14/7. С учетом успешного превышения к началу работы КС-19/КСС-9 целевого показателя привлечения средств, установленного на уровне 100 млн долл. США, Комитет обсудил возможность установления нового целевого показателя. По общему мнению членов комитета, установление нового целевого показателя поможет сохранить набранный темп, а установление показателя на год, а не на более длительный срок, будет способствовать тому, что потребности Фонда останутся в центре внимания доноров.

105. Было достигнуто согласие по вопросу о желательности установления целевого показателя привлечения средств, точный уровень которого должна будет определить Целевая группа по мобилизации средств.

106. Рассмотрев комментарии и рекомендации Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил утвердить программу работы и ориентировочный график мероприятий, содержащиеся в документе AFB/EFC.14/7.

(Решение В.23/20)

(c) Бюджеты Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2015 финансовый год

107. Представитель Секретариата представил документ AFB/EFC.14/6, содержащий бюджеты Совета и Секретариата на 2015 финансовый год.

108. Руководитель Секретариата добавила, что отраженные в документе расходы на оплату труда включают расходы на повышение должностных категорий двух сотрудников Фонда до уровня, аналогичного категориям соответствующих сотрудников Секретариата ГЭФ.

109. Представитель Секретариата также объяснил, что были увеличены расходы на коммуникации и публикации, так как в настоящее время в этой сфере планируется большое количество дополнительных мероприятий. Запланировано также опубликовать в ближайшем будущем несколько «рассказов об адаптации».

110. Представитель Доверительного управляющего привлек внимание к Таблице 6 в том же документе, содержащей проект бюджета Доверительного управляющего на 2015 год, и объяснил причины увеличения и уменьшения расходов по различным статьям по сравнению с 2014 годом.

111. Рассмотрев комментарии и рекомендации Комитета по этике и финансам (КЭФ), а также проект бюджета, содержащийся в **Приложении VI** к настоящему отчету, Совет Адаптационного фонда решил утвердить с покрытием за счет средств Целевого фонда Адаптационного фонда:

(a) Проект бюджета в размере 3 294 808 долл. США на покрытие расходов на операционную деятельность Фонда в период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2015 года, включая 2 499 808 долл. США на деятельность Совета и услуги Секретариата, 335 000 долл. США на проведение независимой оценки и 460 000 долл. США на услуги по аккредитации;

(b) Дополнительные ассигнования Секретариату в размере 203 000 долл. США из ассигнований на нужды Программы готовности на период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2015 года в сумме 503 000 долл. США, утвержденных на 22-м заседании САФ и уже зарезервированных Доверительным управляющим, – на мероприятия, подлежащие проведению Секретариатом. Ассигнования, ранее утвержденные Советом, но не использованные в 2014 финансовом году, будут использованы в 2015 финансовом году; а также

(c) Проект сметы расходов в размере 863 000 долл. США на услуги Доверительного управляющего, подлежащие оказанию Адаптационному фонду в период с 1 июля 2014 года по 30 июня 2015 года, в том числе на услуги по монетизации сертифицированных сокращений выбросов (ССВ) – 246 000 долл. США, на услуги внешнего юрисконсульта, связанные с ЕУК и ЕСВ, – 150 000 долл. США и на все прочие услуги Доверительного управляющего – 467 000 долл. США.

(Решение В. 23/21)

Другие вопросы

Проект в Мавритании (МПП)

112. Представитель Секретариата представил поступившую от МПП информацию о подготовке проекта в Мавритании. Комитет отметил, что работа над проектом уже идет с опозданием.

113. Рассмотрев комментарии и рекомендации Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат направить Мировой продовольственной программе (МПП) письмо с просьбой отчитаться перед КЭФ о проведении установочного рабочего совещания по проекту и до начала июня 2014 года представить пересмотренный график осуществления проекта.

(Решение В.23/22)

Соглашение с Фондом Организации Объединенных Наций

114. Секретариат сообщил о предстоящем истечении срока действия соглашения с Фондом Организации Объединенных Наций (Фонд ООН) о приёме добровольных взносов в онлайн-режиме.

115. Во время представления доклада Секретариата Руководитель Секретариата сообщила, что Фонд ООН неофициально дал понять, что готов продлить это соглашение. Рассмотрев комментарии и рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил поручить Секретариату и Доверительному управляющему начать переговоры с Фондом ООН о продлении действия соглашения о приёме добровольных взносов в онлайн-режиме.

(Решение В.23/23)

Сообщение Международного института по окружающей среде и развитию (МИОР)

116. Представитель Международного института по окружающей среде и развитию (МИОР) выступил перед КЭФ с сообщением о проведенном МИОР обзоре вклада механизма прямого доступа Адаптационного фонда в международное развитие.

117. КЭФ принял к сведению информацию, предоставленную представителем МИОР.

Контракт с Руководителем Секретариата

118. Руководитель Секретариата покинула зал заседаний, чтобы Председатель КЭФ могла начать обсуждение этого вопроса. Члены комитета пришли к общему мнению о том, что контракт с Руководителем Секретариата следует продлить, и что продления на двухлетний срок недостаточно для обеспечения преемственности в операционной деятельности Адаптационного фонда.

119. Рассмотрев комментарии и рекомендации Комитета по этике и финансам, и учитывая, что Глава Секретариата Совета Адаптационного фонда запросила у Совета указания по вопросу о продлении контракта с Руководителем Секретариата, Совет Адаптационного фонда решил довести до сведения Главы Секретариата следующее:

(a) Совет удовлетворен качеством работы нынешнего Руководителя Секретариата; а также

(b) Рекомендует продлить контракт с ней на четыре года в соответствии с процедурами Всемирного банка.

(Решение В.23/24)

Пункт 9 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы двадцать второго заседания Совета

(а) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью: отчет целевой группы по мобилизации средств

120. Г-н Захир Факир (Южная Африка, Группа стран Африки), координатор целевой группы по мобилизации средств, представил отчет о работе целевой группы. Он напомнил, что Совет установил на 2012-2013 календарные годы целевой показатель по привлечению средств в объеме 100 млн долл. США. Совет превзошел этот показатель: к концу 2013 года совокупный объем взносов составил 205 млн долл. США, а кроме того, обещанные, но пока не поступившие взносы составили 14 млн евро; из этой суммы 73 млн долл. США приходится на объявления о взносах, сделанные в ходе КС-19/КСС-9. От имени целевой группы и Совета он выразил благодарность донорам, а также Польше, которая в качестве страны-председателя Конференции Сторон создала платформу для контактов членов Совета с донорами. Он также поблагодарил членов Совета за их усилия по привлечению средств.

121. Он сообщил, что на Конференции Сторон были заданы вопросы о будущей стратегии Совета в области привлечения средств. В связи с этим встает вопрос о том, следует ли сохранить целевую группу по мобилизации средств, а также о необходимости установить финансовые целевые показатели на 2014 и 2015 календарные годы. Ранее показатели устанавливались исходя из неотложных потребностей Совета, однако теперь было бы целесообразно рассчитать целевой показатель по привлечению средств, скорее, на прогнозной или научной основе, чтобы прийти к показателю, обеспечивающему устойчивое финансирование прогнозируемого объема портфеля проектов Фонда.

122. Он отметил, что новые целевые показатели по привлечению средств можно было бы установить, исходя отчасти из ожидаемых потребностей в финансировании, определяемых на основе рассчитанных Секретариатом текущих потребностей в финансировании и оценочного количества предложений в будущем. Исходя из этих данных, он предложил установить показатели на 2014 и 2015 календарные годы в размере 80 млн долл. США в год.

123. Он добавил, что иметь стратегию мобилизации средств крайне важно, однако результаты обеспечивает осуществление этой стратегии. Важно подготовить информационный листок по этой стратегии, содержащий информацию о прямом доступе, о 50-процентном лимите средств на финансирование проектов, представленных МУИ, и т.д.

124. Члены Совета подчеркнули, что достижение целевого показателя по привлечению средств – это стимул к тому, чтобы добиваться еще более весомых результатов в будущем. Помогать в привлечении средств – обязанность всех членов Совета, особенно в свете неутешительных результатов продажи ССВ, но было бы полезно придать рабочей группе более официальный характер, обеспечив ее штатными сотрудниками и бюджетными ассигнованиями, например, на проезд.

125. Представляется, что 2014 год будет непростым с точки зрения мобилизации средств, однако откроет и определенные возможности, одной из которых является саммит по климату, который состоится в сентябре в Нью-Йорке.

126. Члены Совета обсудили, каким образом в условиях сохраняющейся конкуренции за ресурсы Фонд должен продолжить разъяснение своей потребности в добровольных взносах для финансирования проектов, осуществляемых им в различных странах. В частности, Фонд должен, в первую очередь, подчеркивать уникальность своего механизма прямого доступа, а во-вторых – обращать внимание на то, что он является не структурой, чьи процедуры и мандаты еще только формируются с прицелом на будущее, а полнофункциональным финансовым инструментом, реализующим поддающиеся измерению и успешные проекты на местах. Было бы также полезно принимать меры по привлечению средств совместно с фондами, действующими в других областях, таких, как водоснабжение или биоразнообразие.

127. Совет Адаптационного фонда с признательностью принял к сведению отчет Целевой группы по мобилизации средств и решил:

- (а) Продлить мандат Целевой группы по мобилизации средств на продолжение реализации стратегии привлечения средств и установить новые целевые показатели привлечения средств на 2014 и 2015 календарные годы в размере 80 млн долл. США в год;
- (b) Продлить полномочия нынешних членов Целевой группы по мобилизации средств – г-жи Анджелы Чури-Каллхауге, г-жи Лауры Дзелзите, г-на Захира Факира, г-жи Аны Форнелльс де Фрутос, г-жи Су-Лин Гарбетт-Шилс, г-на Ханса Олафа Ибрекка и г-на Джеффри Спунера, дополнительно ввести в состав группы г-на Марка-Антуана Мартэна и продлить полномочия г-на Захира Факира в качестве ее координатора; а также
- (c) Просить Секретариат продолжить оказание Целевой группе по мобилизации средств помощи в осуществлении ее мандата и подготовить план реализации стратегии привлечения средств, предусматривающий конкретные мероприятия и шаги в 2014 и 2015 годах, а также интеграцию ее коммуникационной стратегии.

(Решение В.23/25)

(b) Реализация Программы готовности

128. Представитель Секретариата напомнил, что на своем двадцать первом заседании Совет обсудил необходимость осуществления комплекса мер по повышению потенциала – от помощи в выявлении потенциальных НУИ до совершенствования процессов оценки, разработки, осуществления и мониторинга проектов и программ в области адаптации, осуществляемых НУИ и РУИ. Совет просил Секретариат подготовить к его двадцать второму заседанию документ, содержащий различные варианты такой программы, и включить в него варианты как повышения готовности заявителей к получению аккредитации в качестве НУИ при Адаптационном фонде, так и увеличения количества высококачественных предложений по проектам/программам, представляемых Совету в разумные сроки после получения аккредитации.

129. В ответ на это Секретариат подготовил документ AFB/B.22/6, в котором описывались возможные компоненты и варианты состоящей из нескольких этапов программы обеспечения готовности НУИ к использованию механизма прямого доступа к финансированию мероприятий по борьбе с изменением климата, и представил

концепцию и бюджет первой фазы этой программы. После обсуждения этого документа Совет решил: утвердить Фазу I Программы готовности, исходя из того, что она будет строиться на принципах финансирования по результатам; принять к сведению представленные Секретариатом варианты; просить Секретариат представить Совету в период между его заседаниями, имея в виду начать осуществление программы до двадцать третьего заседания Совета; а также утвердить увеличение административного бюджета Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2014 финансовый год на 467 000 долл. США в целях осуществления программы, описанной в документе AFB/B.22/6.

130. В соответствии с просьбой Совета в период между его двадцать вторым и двадцать третьим заседаниями Секретариат разослал его членам предварительный вариант документа AFB/B.23/5, а впоследствии учел в документе AFB/B.23/5 полученные от членов Совета замечания. Этот документ содержит критерии и механизмы исполнения, критерии соответствия для распределения средств на конкретные мероприятия между аккредитованными учреждениями-исполнителями, а также график мероприятий по программе. Все мероприятия будут осуществляться либо аккредитованными при Совете учреждениями-исполнителями, либо Секретариатом на основании соответствующих принципов политики и процедур, и в январе 2014 года Секретариат начал подготовительную работу.

131. Члены Совета попросили разъяснить ряд аспектов документа AFB/B.23/5 и высказали ряд предложений об улучшении его содержания. Применительно к пункту 24 Совет попросил Секретариат подготовить для Совета документ с изложением вариантов организации обмена знаниями о готовности к использованию финансирования мер по адаптации. Члены Совета также задали вопрос о том, будут ли различные семинары и аналогичные мероприятия проводиться на каких-либо иных языках, кроме английского, и какие возможности веб-вещания или проведения вебинаров рассматривались. Было предложено внести правку в Приложение 1, предусмотрев в нем сроки проведения мероприятий, которые могут предложить учреждения-исполнители, запрашивающие грант на поддержку аккредитации НУИ.

132. Представитель Секретариата заявил, что Секретариат подготовит документ о платформе обмена знаниями в период между заседаниями Совета. Как упомянула накануне в своем отчете Руководитель Секретариата, Секретариат пригласил на работу координатора по вопросам готовности, который будет разрабатывать соответствующие материалы совместно с работающим в Секретариате специалистом по связям с общественностью.

133. Секретариат принял к сведению предложения членов Совета об осуществлении записи семинаров и начал обсуждение вопроса ее организации. Что касается проведения семинаров на различных языках, то Секретариат представляет себе важность этого вопроса и изучит вопрос о затратах на организацию устного перевода заседаний и письменного перевода материалов семинаров. В Приложение 1 будет внесена правка – оно будет дополнено предложенными сроками проведения мероприятий.

134. Отвечая на дополнительный вопрос, он сказал, что Секретариат организует дискуссию с участием экспертов по аккредитации и специалистов по экологическому и социальному воздействию, чтобы выяснить, какие дополнительные руководства и аналогичные материалы они могли бы предложить.

135. Отвечая на вопросы членов Совета, Руководитель Секретариата пояснила, что по финансовым соображениям проводить практикумы в нескольких странах или регионах не планируется. Всего будет проведено три практикума, но первые два не рассчитаны на обучение организаций-заявителей Секретариатом. Первый практикум, скорее, предусматривает подготовку инструкторов, которые затем, в свою очередь, будут обучать заявителей или представителей аккредитованных НУИ. Целевая аудитория – это те, кто уже сейчас проводит обучение, используя собственные ресурсы, а цель состоит в том, чтобы передаваемые в различных странах и регионах знания и указания носили однородный характер. Второй практикум будет проведен для аккредитованных НУИ и поможет им ознакомиться с правилами и процедурами обращения за грантами, а также с недавно утвержденной Экологической и социальной политикой. Оба этих практикума пройдут в Вашингтоне, федеральный округ Колумбия.

136. Третий практикум будет предназначен для организаций-заявителей. В настоящее время с Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) обсуждается возможность организации этого мероприятия в ее представительстве в Бангкоке, поскольку Азия – это регион, в котором аккредитовано меньше всего учреждений. Дополнительная цель, которую преследуют практикумы, – это расширение контактов и партнерских связей между Секретариатом и организациями на местах.

137. Представитель Секретариата отметил, что в рамках третьего практикума можно было бы также организовать обучение подготовке и подаче предложений по проектам.

138. По итогам обсуждения Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Утвердить механизмы исполнения, критерии / критерии соответствия для распределения средств на конкретные мероприятия между аккредитованными учреждениями-исполнителями, а также график мероприятий по Программе готовности, содержащиеся в документе AFB/B.23/5;

(b) Просить Секретариат продолжить реализацию программы в соответствии с утвержденными критериями; а также

(c) Просить Секретариат представить Совету в период между его двадцать третьим и двадцать четвертым заседаниями документ с изложением вариантов организации обмена знаниями о готовности к использованию финансирования мер по адаптации.

(Решение В.23/26)

Пункт 10 Повестки дня: Вопросы, связанные с итогами девятой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола

139. Руководитель Секретариата кратко изложила содержание двух решений КСС-9, требующих принятия мер Советом. В решении 1/СМР.9 Совету предлагается представить в его докладе для КСС-10 свои мнения по вопросам, включенным в круг ведения второго обзора Адаптационного фонда, с учетом результатов работы и выводов, сделанных Вспомогательным органом по осуществлению на его сороковой сессии (июнь 2014 года). К Совету также была обращена просьба рассмотреть механизмы для монетизации поступающих в его распоряжение ЕУК и ЕСВ, и утвердить с доверительным

управляющим механизм содействия такой монетизации, для одобрения КСС-10. Юрист РКООНИК объяснила суть изменений, вносимых в реестр Механизма чистого развития с целью учета этих ЕУК и ЕСВ.

140. Отвечая на вопрос о ходе подготовки технического документа, упомянутого в пункте 6 решения 2/СМР.9, юрист РКООНИК пояснила, что Секретариат РКООНИК изучает поступившие предложения по содержанию этого документа, однако, в то же время, ждет итогов дискуссии на сороковой сессии Вспомогательного органа по осуществлению и предложений Совета Адаптационного фонда. Ей высказали предложение о том, чтобы Секретариат РКООНИК также рассмотрел соображения организаций гражданского общества. Важно будет, кроме того, собрать мнения членов Совета в период между его заседаниями, чтобы Совет мог изложить КСС-10 свое общее мнение.

141. Представитель Доверительного управляющего проинформировал Совет о том, что в ответ на решение КСС о продлении мандата Всемирного банка как временного Доверительного управляющего еще на год – до конца мая 2015 года – Совет Исполнительных директоров Всемирного банка утвердил поправку к договоренностям между Банком и КСС об условиях оказания услуг. Он также сообщил, что ныне действующие договоренности между Доверительным управляющим и КСС об условиях оказания услуг предусматривают, что Доверительный управляющий осуществляет лишь монетизацию ЕСВ, и чтобы Доверительный управляющий получил возможность монетизировать ЕУК и ЕСВ, в эти условия необходимо внести поправки. Он отметил, что процедура внесения этих поправок такова: Совет представляет рекомендацию и необходимые поправки к соглашению для утверждения КСС на его десятой сессии. Совет отметил, что на КСС-10 будет необходимо представить рекомендацию о том, продлевать ли срок действия постановлений и условий, касающихся оказания услуг Доверительным управляющим, и что с административной точки зрения процесс такого ежегодного продления обременителен и для Доверительного управляющего, и для Фонда.

142. Рассмотрев решения 1/СМР.9 и 2/СМР.9, Совет Адаптационного фонда решил:

(а) Просить членов Совета направить в Секретариат до 30 июня 2014 года свои мнения о круге ведения второго обзора Адаптационного фонда, содержащемся в приложении к решению 2/СМР.9, чтобы Секретариат подготовил их сводку для обсуждения на двадцать четвертом заседании Совета. Итоги этого обсуждения будут отражены в докладе Совета, представляемом Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС), на его десятой сессии (КСС-10);

(b) Рекомендовать КСС избрать Всемирный банк в качестве учреждения, осуществляющего монетизацию доли поступлений единиц установленного количества (ЕУК) и единиц сокращения выбросов (ЕСВ);

(c) Просить Всемирный банк представить проект поправок к Постановлениям и условиям, касающимся услуг, оказываемых Всемирным банком в качестве Доверительного управляющего Адаптационного фонда, а также такие правовые договоренности, которые могут потребоваться для продления Постановлений и условий, касающихся услуг Доверительного управляющего, и осуществления монетизации ЕУК и ЕСВ, и вынести их на рассмотрение Совета в период между его заседаниями;

(d) Просить Секретариат:

- (i) Включить в проект доклада для КСС-10 информацию о финансовом состоянии Фонда и о продлении Постановлений и условий, касающихся услуг Доверительного управляющего;
- (ii) Взаимодействовать посредством обмена информацией и данными с Секретариатом Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата в процессе подготовки технического документа, запрошенного решением 2/СМР.9; а также
- (iii) Подготовить информационный документ, в который, в частности, следует включить сводную информацию о решениях, принятых Советом на его двадцать третьем заседании; документ должен быть готов к началу сороковой сессии Вспомогательного органа по осуществлению.

(Решение В.23/27)

Пункт 11 Повестки дня: Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность

143. Сотрудница Секретариата представила обновленную информацию о подготовке информационно-разъяснительных материалов после предыдущего заседания Совета; большинство этих материалов направлены на привлечение средств и повышение значимости «бренда» Фонда. Среди новых материалов – «Обзор Адаптационного фонда», в котором простым и понятным языком описываются деятельность и достижения Фонда, информационный документ о механизме прямого доступа, который распространялся на последнем заседании ЗКФ, и первый «Рассказ об адаптации», посвященный проекту в Сенегале. Она также напомнила об инфографике, которая была роздана членам Совета на его двадцать втором заседании. Все материалы, кроме материала о механизме прямого доступа, имелись в наличии на КС-19/КСС-9. Дополнительные экземпляры материалов имеются в зале заседаний и по запросу могут быть высланы почтой членам Совета.

144. Общая цель всех этих материалов – послать четкий сигнал о полноценном функционировании Фонда, а также рассказать о работе Фонда и его успехах. Некоторые материалы доступны на нескольких языках, и перевод продолжится, насколько позволят время и средства. Готовятся новые выпуски «Рассказов об адаптации» – следующий будет посвящен проекту в Гондурасе.

145. Продолжается повышение осведомленности о Фонде с использованием социальных сетей, таких, как Facebook и Twitter; будут совершенствоваться веб-сайты Фонда, в том числе его публичный сайт и защищенный сайт, обеспечивающий электронный документооборот по аккредитации. На публичном сайте будет создан раздел выражения признательности донорам.

146. Средствам массовой информации регулярно направляются сообщения о решениях Совета и мероприятиях Фонда; недавно опубликовано несколько статей на онлайн-ресурсах. Начался ежегодный фотоконкурс, тема которого на этот раз – «адаптация в городах». В настоящее время присланные работы рассматривает жюри;

заявка на участие в конкурсе содержит пункт о согласии участника предоставить Фонду право на дальнейшее использование фотографий.

147. Совет приветствовал успехи в подготовке информационно-разъяснительных материалов. Члены Совета предложили также популяризировать мнения получателей помощи по проектам и участвующих в них НПО, поскольку читатели высоко ценят рассказы и примеры. Один из членов Совета предложил создать приложение для смартфонов.

148. Было также предложено расширить спектр предоставляемой информации о порядке обращения организаций за аккредитацией. Сотрудница Секретариата заметила, что большую помощь в этом плане окажет программа готовности.

149. Она добавила, что источником публикуемых количественных данных является база данных Фонда по управлению результатами.

150. Совет Адаптационного фонда принял к сведению сообщение Секретариата.

Пункт 12 Повестки дня: Финансовые вопросы

а) Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда и монетизация сертифицированных сокращений выбросов (ССВ)

151. Представитель Доверительного управляющего представил отчет о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда и монетизации ССВ (документ AFB/EFC.14/7), предоставив информацию, уже изложенную выше в пунктах 102-104.

152. Представитель Доверительного управляющего также сообщил, что, поскольку Совет просил Доверительного управляющего представить пересмотренные Постановления и условия в период между заседаниями Совета, то ассигнования, касающиеся ЕУК и ЕСВ, которые предусмотрены утвержденным бюджетом на 2015 финансовый год, возможно, понадобится использовать уже в 2014 финансовом году.

153. Один из членов Совета заметил, что сложившаяся ситуация чревата серьезными проблемами, поскольку поступлений из источника, который, как предполагалось, должен был приносить основной доход Фонду, сегодня не хватает, например, даже на покрытие административных расходов Фонда. Очевидно, что в этой ситуации Фонд обязан расходовать свои средства разумно. Был задан вопрос о наличии каких-либо шансов на улучшение ситуации, возможно, за счет продаж ЕУК и ЕСВ.

154. Представитель Доверительного управляющего ответил, что анализ ситуации с ЕУК и ЕСВ показал отсутствие признаков значимого дохода для Фонда в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Доверительный управляющий продолжит принимать меры по продаже ССВ по рыночным ценам в соответствии с Постановлениями и условиями, касающимися оказания услуг Доверительного управляющего, и будет стремиться, по мере возможности, продавать их по ценам выше рыночных. Он добавил, что предстоящая выставка Carbon Expo даст Доверительному управляющему возможность привлечь внимание к Фонду и расширить возможности продаж ССВ институциональным покупателям и непосредственно правительствам, а также внебиржевых продаж.

155. Руководитель Секретариата подтвердила, что сотрудники Секретариата, особенно специалист по связям с общественностью, уже готовятся к Carbon Expo, чтобы использовать это мероприятие и для привлечения внимания к стратегии Фонда по мобилизации средств.

156. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Доверительного управляющего.

b) Состояние очереди проектов/программ на финансирование

157. Представитель Секретариата представил два документа: «Совместный доклад Секретариата и Доверительного управляющего о состоянии очереди проектов на финансирование» (*Joint report by the secretariat and the trustee on the status of the pipeline, AFB/EFC/14/Inf.1*) и «Варианты финансирования помещенных в очередь проектов» (*Options to fund the pipeline, AFB/B.23.6*). Он сообщил, что благодаря новым поступлениям средств после КСС-9 Совет смог утвердить в период между заседаниями и перед нынешним заседанием четыре проекта, находившихся в очереди на финансирование, на общую сумму 25 847 199 долл. США. В очереди остаются еще четыре проекта/программы на общую сумму 32 354 480 долл. США. После утверждения на текущем заседании проекта для Индонезии общая сумма этих средств выросла до 38 350 146 долл. США. На момент проведения настоящего заседания совокупный объем средств, утвержденных к использованию для выполнения решений по проектам и программам, составляет около 224 млн долл. США. Он также напомнил Совету, что Совет ранее одобрил несколько представленных МУИ концепций проектов и программ, которые пока еще не были представлены в качестве полностью разработанных предложений.

158. Представитель Доверительного управляющего пояснил, что расчет объема средств, доступных на период до 2020 года, выполнен исходя из нынешнего низкого уровня цен на ССВ, и никаких допущений относительно возможных будущих добровольных взносов не делалось.

159. Затем представитель Секретариата охарактеризовал плюсы и минусы различных вариантов решения проблемы очереди проектов на финансирование, просьба о представлении которых содержалась в Решении В.22/25. Были предложены следующие варианты: окончательная отмена 50-процентного лимита финансирования проектов, представленных МУИ; временная отмена этого лимита, начиная с нынешнего заседания, в целях устранения очереди проектов; либо гибкое управление ресурсами Фонда. В последнем случае имеется два «подварианта»: Совет может либо изменить процентную долю совокупных ресурсов Фонда, выделяемых на финансирование проектов МУИ, и ежегодно ее пересматривать, либо повысить предсказуемость финансирования проектов МУИ, учредив программу работы с представляемыми МУИ предложениями. В дополнение к этим вариантам Совет мог бы рассмотреть возможность временного моратория на увеличение очереди.

160. Все присутствующие сошлись во мнении о том, что в настоящее время отменять лимит не следует, однако необходимо найти дополнительные источники финансирования для проектов, находящихся в очереди. Лимит служит МУИ четким сигналом о важном значении, которое Фонд придает механизму прямого доступа. Однако после того, как проекты пробыли в очереди свыше двух лет, возможно, необходимо пересмотреть их, прежде чем утверждать. Кроме того, вызывает озабоченность тот факт, что два находящихся в очереди – и, соответственно, не профинансированных – проекта

направлены на оказание помощи наименее развитым странам; отмечалось, что эти страны, возможно, обратились к МУИ потому, что не имели возможности создать собственные НУИ.

161. Была высказана мысль о возможности создания чрезвычайного фонда, финансируемого за счет добровольных взносов частного сектора, что также помогло бы формированию у частного сектора чувства ответственности за деятельность Фонда. Можно было бы применить некий поэтапный подход, чтобы можно было заняться решением проблемы финансирования, а Совет в это время продолжил бы рассмотрение представленных ему вариантов.

162. Отмечалось также, что Совет оказался в непростой ситуации, стремясь достичь двух различных политических целей: оказать поддержку механизму прямого доступа и поддержать конкретные предложения в области адаптации, сформулированные самими странами, уважая при этом их выбор в пользу услуг МУИ, если таково было их желание.

163. Совет Адаптационного фонда решил отложить дальнейшее рассмотрение этого вопроса до своего двадцать четвертого заседания.

Пункт 13 Повестки дня: Сроки и место проведения заседаний в 2014 году

164. Руководитель Секретариата сообщила, что Секретариат направил министру охраны окружающей среды Перу письмо, в котором просил его совместно организовать двадцать четвертое заседание Совета в Лиме в сентябре-октябре 2014 года. Министерство на это письмо не ответило, однако необходимо начинать процесс информирования учреждений-исполнителей о крайнем сроке подачи заявок. Соответственно, предлагается провести двадцать четвертое заседание в Бонне, и Секретариат предлагает в качестве дат 7-10 октября 2014 года.

165. Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Провести свое двадцать четвертое заседание в Бонне, Германия, 7-10 октября 2014 года; а также

(b) Установить, что крайним сроком подачи заявок на раунд рассмотрения предложений в период между двадцать третьим и двадцать четвертым заседаниями Совета является 14 апреля 2014 года.

(Решение В.23/28)

Пункт 14 повестки дня: Диалог с организациями гражданского общества

166. Диалог с организациями гражданского общества предшествовал заседанию Совета. Резюме диалога содержится в **Приложении VII** к настоящему отчету.

Пункт 15 повестки дня: Другие вопросы

Способы взаимодействия с Комитетом по адаптации

167. Г-жа Чури-Каллхауге сообщила, что она приняла участие в заседании Комитета по адаптации, на котором выступила с сообщением от имени и по поручению Председателя

Совета Адаптационного фонда. Она отметила, что Комитет по адаптации хотел бы продолжить диалог с Советом Адаптационного фонда, и предположила, что Совету было бы целесообразно заслушать сообщение Комитета по адаптации.

168. Совет Адаптационного фонда согласился с целесообразностью продолжения диалога с Комитетом по адаптации.

Отчет о поездках в Гондурас и Никарагуа, осуществленных в рамках мониторинга портфеля проектов

169. Представитель Секретариата сообщил об итогах командировок в Гондурас и Никарагуа с целью мониторинга осуществляемых в этих странах проектов. Более подробно их итоги освещены в документе AFB/EFC.14/4. В Гондурасе в центре внимания проекта находятся городские общины столицы, а в Никарагуа – водосборный бассейн реки Эстеро-Реаль в сельской местности. Поездки были совмещены в целях использования синергетического эффекта от сопоставления двух проектов, целью которых было повышение устойчивости уязвимых общин за счет мероприятий в сфере водного хозяйства. Кроме того, совмещение двух поездок в один и тот же регион позволило достичь определенной экономии средств. Оба проекта осуществляются уже около двух лет, что дает возможность извлечь определенные уроки из опыта ранних этапов их осуществления и исполнения.

170. Группа специалистов по мониторингу встретила с представителями ряда заинтересованных сторон, а также с представителями МУИ – Программы развития Организации Объединенных Наций – и местных организаций-исполнителей. Это мероприятие позволило извлечь ряд интересных уроков, имеющих значение для портфеля проектов в целом. Координация между организациями-исполнителями и учреждениями-исполнителями в этих проектах неодинакова. В Гондурасе учреждение-исполнитель активно осуществляло технический надзор, тогда как в Никарагуа ответственность за реализацию проекта была в большей мере делегирована организации-исполнителю. Заинтересованные стороны играют в проекте роль «главных действующих лиц», а не просто «получателей помощи», что соответствует преобладающей в Никарагуа модели развития. В обоих случаях заинтересованные стороны принимают в проекте активное участие, но характер его различен: в Гондурасе упор сделан на вовлечение в проект различных государственных органов, научных кругов и гражданского общества через межведомственный комитет по проблемам изменения климата, тогда как в Никарагуа упор делался скорее на передачу обязанностей на местный уровень в целях обеспечения заинтересованного участия «главных действующих лиц» за счет принятия ими на себя обязательств осуществить определенные мероприятия. Отмечались и различия в характере проблем в области адаптации, решаемых в рамках двух проектов, что связано с их различным географическим местоположением и несхожей – городской и сельской – средой их реализации.

171. Итоги командировок подтверждают важное значение организации таких поездок для наблюдения за воздействием проектов на местах; Секретариату было рекомендовано продолжать организацию таких командировок. Вместе с тем, была высказана просьба пояснить, каким образом оценивалась устойчивость в гондурасском проекте, какова была роль женщин как «главных действующих лиц», и какие общие выводы можно сделать по итогам этих поездок.

172. Представитель Секретариата пояснил, что Совет утвердил гондурасский проект одним из первых, и в то время устойчивость не относилась к числу конкретных критериев изучения предложений по проектам и программам. Вместе с тем, устойчивость была важным аспектом, который учитывался при изучении этих первых предложений. Основной вывод, сделанный по итогам поездки, состоит в том, что она подтвердила обоснованность критериев, которыми руководствуется Секретариат при изучении проектных документов, и что Совет может продолжать применять эти критерии изучения. Важно не забывать о том, что эти командировки призваны пополнять багаж знаний и опыта на уровне портфеля проектов, и что на уровне отдельных проектов каждый из них пройдет процедуру среднесрочной оценки, которая позволит извлечь важные уроки на будущее. Он также объяснил, что в никарагуанском проекте «главными действующими лицами» являются и мужчины, и женщины, и дети.

173. Совет принял к сведению сообщение Секретариата.

Утверждение политики «нулевой терпимости» к проявлениям коррупции

174. Председатель заявил, что, коль скоро Совет требует от учреждений-исполнителей, подающих заявки на аккредитацию, принятия политики «нулевой терпимости» к проявлениям коррупции, ему самому также следует принять такую политику. После обсуждения это предложение было принято. Некоторые члены Совета также высказали мнение о том, что было бы полезно получить больше информации о практике других учреждений.

175. Рассмотрев предложение Председателя, Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат представить на рассмотрение Комитету по этике и финансам на его пятнадцатом заседании:

- (a) проект политики «нулевой терпимости» к проявлениям коррупции; а также
- (b) обзор существующих принципов политики и процедур, регламентирующих управление рисками в операционной деятельности Фонда, включая, в необходимых случаях, предложения о внесении поправок.

(Решение В.23/30)

Повышение прозрачности за счет допуска наблюдателей на заседания комитетов

176. Председатель напомнил Совету, что во время диалога с представителями гражданского общества было высказано мнение о том, что допуск наблюдателей на заседания КИПП и КЭФ мог бы способствовать повышению прозрачности работы Совета.

177. Было указано, что к КИПП и КЭФ необходимо будет применить единообразный подход, и что важно обеспечить баланс между стремлением к прозрачности и эффективностью работы Совета. Начиная с нынешнего заседания, отчеты о заседаниях КИПП и КЭФ будут размещаться на веб-сайте Фонда вместе с отчетами о заседаниях Совета и другими его документами, которые уже обнародуются. Совет уже участвует в диалоге с представителями гражданского общества, при принятии решений он учитывает справочные документы, которые готовит организация Germanwatch. Заседания Совета открыты для наблюдателей, однако обсуждение некоторых вопросов необходимо вести за закрытыми дверями. Члены Совета обязаны соблюдать конкретные правила

поведения и правила раскрытия конфликта интересов, и был задан вопрос о том, могут ли такие же правила применяться к наблюдателям.

178. Совет Адаптационного фонда решил продолжить рассмотрение этого вопроса на одном из своих последующих заседаний.

Пункт 16 повестки дня: Утверждение отчета

179. Настоящий отчет был утвержден Советом в период между заседаниями после его двадцать третьего заседания.

Пункт 17 повестки дня: Закрытие заседания

180. Председатель объявил заседание закрытым в 17.00 в пятницу, 21 марта 2014 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

УЧАСТНИКИ ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЕГО ЗАСЕДАНИЯ
СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

ЧЛЕНЫ СОВЕТА		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Ерима Питер Тарфа	Нигерия	Африка
Г-н Эззат Льюис Ханналла Агайби	Египет	Африка
Г-н Мохамед Шариф	Мальдивские Острова	Азия
Г-н Нуман Башир Бхатти	Пакистан	Азия
Г-н Валериу Казак	Молдова	Восточная Европа
Г-н Филип С. Уич	Багамские Острова	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Рауль Пинедо	Панама	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-жа Юка Грайлер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств
Г-жа Су-Лин Гарбетт-Шилс	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Группа западноевропейских и других государств
Г-жа Анджела Чури-Каллхауге	Швеция	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Бубакар Сидики Дембеле	Мали	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-жа Маргарита Касо Чавес	Мексика	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Мамаду Онадиа	Буркина-Фасо	Наименее развитые страны
Г-н Песели Восеа	Фиджи	Малые островные развивающиеся государства

ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Петрус Мутеяули	Намибия	Африка
Г-н Захир Факир	Южная Африка	Африка
Г-н Монсурул Алам	Бангладеш	Азия
Г-н Арам Тер-Закарян	Армения	Восточная Европа
Г-жа Медея Инашвили	Грузия	Восточная Европа
Г-жа Ирина Элена Пинеда Агилар	Гондурас	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Джеффри Спунер	Ямайка	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Марк-Антуан Мартэн	Франция	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Ханс Олаф Ибрекк	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Маркку Каннинен	Финляндия	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Ана Форнелльс де Фрутос	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Пейшенс Дэмпти	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Адан Соареш Барбоза	Тимор-Лешти	Наименее развитые страны
Г-н Пол Элрин Филип	Гренада	Малые островные развивающиеся государства

ПРИЛОЖЕНИЕ II**УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ДВАДЦАТЬ ТРЕТЬЕГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА**

1. Открытие заседания
2. Передача полномочий Председателя и заместителя Председателя
3. Организационные вопросы:
 - а) Утверждение повестки дня;
 - б) Организация работы.
4. Отчет покидающего свой пост Председателя.
5. Отчет о деятельности Секретариата.
6. Отчет Комиссии по аккредитации.
7. Отчет о четырнадцатом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП):
 - а) Обновленные данные о состоянии финансирования и очереди проектов/программ;
 - б) Вопросы, выявленные в процессе рассмотрения проектов / программ;
 - с) Предложения по проектам/программам;
 - д) Изучение и утверждение предложений по проектам/программам в период между заседаниями Совета;
 - е) Анализ возможного влияния, которые может оказать на уровень административных расходов привлечение нескольких организаций-исполнителей и партнеров по осуществлению для содействия осуществлению мероприятий в области адаптации на местах.
8. Отчет о четырнадцатом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ):
 - а) Варианты аккредитации малых организаций;
 - б) Мониторинг портфеля проектов: отчет о поездках в Гондурас и Никарагуа;
 - с) Варианты проведения оценки деятельности Фонда;
 - д) Методики для ключевых показателей;
 - е) Механизм рассмотрения жалоб;
 - ф) Соблюдение Кодекса поведения;
 - г) Финансовые вопросы;
 - h) Другие вопросы.
9. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 22-го заседания Совета:
 - а) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью. Отчет целевой группы по мобилизации средств;
 - б) Реализация Программы готовности.

10. Вопросы, связанные с итогами девятой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола.
11. Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность.
12. Финансовые вопросы:
 - a) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ;
 - b) Состояние очереди проектов/программ на финансирование;
13. Сроки и место проведения двадцать четвертого заседания Совета.
14. Диалог с организациями гражданского общества.
15. Другие вопросы:
 - a) Способы взаимодействия с Комитетом по адаптации;
 - b) Отчет о поездках в Гондурас и Никарагуа, осуществленных в рамках мониторинга портфеля проектов;
 - c) Утверждение политики «нулевой терпимости» к проявлениям коррупции;
 - d) Повышение прозрачности за счет допуска наблюдателей на заседания комитетов.
16. Утверждение отчета.
17. Закрытие заседания.

ПРИЛОЖЕНИЕ III – Рекомендации по финансированию, данные на 14-м заседании КИПП

Рекомендации по финансированию - КИПП-14 (19 марта 2014 года)

	Страна / Наименование	УИ	№ документа	Проект	Плата УИ	НУИ	РУИ	МУИ	Плата УИ в %	Итого утверждено	Решение
1. Проекты и программы:											
	Индия (4)	НАБАРД	AFB/PPRC.14/9	544 333	46 268	590 601			8,5%		Не утвержден
	Индия (5)	НАБАРД	AFB/PPRC.14/10	571 877	48 610	620 487			8,5%		Не утвержден
	Кения	НУРП	AFB/PPRC.14/11	9 278 085	720 217	9 998 302			7,8%		Отложен
	Индонезия	МПП	AFB/PPRC.14/12	5 525 959	469 707			5 995 666	8,5%		Поставлен в очередь
	Итого			15 920 254	1 284 802	11 209 390		5 995 666	8,1%	0	
2. Грант на подготовку проекта:											
	Индия (1)	НАБАРД	AFB/PPRC.14/4/Add.1	29 900		29 900				29 900	Утвержден
	Индия (2)	НАБАРД	AFB/PPRC.14/5/Add.1	30 000		30 000				30 000	Утвержден
	Индия (3)	НАБАРД	AFB/PPRC.14/6/Add.1	29 700		29 700				29 700	Утвержден
	Марокко	АДА	AFB/PPRC.14/7/Add.1	30 000		30 000				30 000	Утвержден
	Итого			119 600		119 600				119 600	
3. Концепции:											
	Индия (1)	НАБАРД	AFB/PPRC.14/4	1 131 000	96 000	1 227 000			8,5%		Одобрена
	Индия (2)	НАБАРД	AFB/PPRC.14/5	1 601 718	136 146	1 737 864			8,5%		Одобрена
	Индия (3)	НАБАРД	AFB/PPRC.14/6	2 335 053	198 480	2 533 533			8,5%		Одобрена
	Марокко	АДА	AFB/PPRC.14/7	9 188 940	781 060	9 970 000			8,5%		Одобрена
	Федеративные Штаты Микронезии	СПРЕП	AFB/PPRC.14/8	8 668 125	711 875	9 380 000	9 380 000		8,2%		Не одобрена
	Итого			22 924 836	1 923 561	24 848 397	9 380 000	0	8,4%		
4. Всего (4 = 1 + 2 + 3)				38 964 690	3 208 363	36 177 387	9 380 000	5 995 666	8,2%	119 600	

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

КРИТЕРИИ ОТБОРА ЧЛЕНОВ НЕЗАВИСИМОЙ КОМИССИИ ПО ОБЗОРУ

К числу основных качеств, которыми должны обладать члены независимой комиссии по обзору, относятся:

- Сочетание навыков оценки и знаний о сфере проведения оценки.
 - опыт оценки: обширные знания и опыт применения качественных и количественных методов оценки; богатый опыт успешной разработки общих оценок и руководства их проведением; техническая компетентность (теоретическая и практическая) в области оценки, глубокая методическая подготовка;
 - прочные знания в области управления проектами с особым упором на мониторинг и оценку;
 - обширный опыт разработки, осуществления и оценки проектов и программ в области адаптации в развивающихся странах;
 - опыт работы в наименее развитых или наиболее уязвимых к воздействию изменения климата странах;
 - обширные знания о деятельности Адаптационного фонда, а также о РКООНИК, Киотском протоколе, международных режимах и политике в области изменения климата и по иным аспектам охраны окружающей среды;
 - обширные знания о различных аспектах операционной деятельности учреждений (политика, управление, бухгалтерский учет).
- Языковые навыки: владение английским языком и, как минимум, еще одним из шести официальных языков ООН (английский, арабский, испанский, китайский, русский и французский), опыт международной работы (все регионы АФ)
- Навыки проведения независимой оценки:
 - применение этических руководящих указаний;
 - отсутствие конфликта интересов: неучастие эксперта (группы экспертов) по оценке в разработке и/или осуществлении, надзоре и координации мероприятий фонда/программы/проекта, подлежащего оценке, и неполучение им (ею) каких-либо выгод от такого фонда / программы/проекта. Эксперты по оценке независимы от данного мероприятия в области развития, в том числе от его принципов политики, оперативных и управленческих функций, а также от предполагаемых бенефициаров.
- Хорошие навыки взаимодействия с общественностью и информационно-разъяснительной работы.

ПРИЛОЖЕНИЕ V: ПОЛОЖЕНИЕ О НЕЗАВИСИМОЙ КОМИССИИ ПО ОБЗОРУ

Независимой комиссии по обзору будет предложено:

На этапе подготовки:

- доработать ТЗ на общую оценку деятельности АФ и распространить ее с целью получения комментариев
- определить структуру навыков и опыта, необходимую для проведения этой оценки
- осуществлять надзор за разработкой и предварительным тестированием инструментов сбора данных, обеспечить надежность источников информации, определенных и используемых группой экспертов, осуществляющих оценку
- отобрать экспертов для проведения оценки

На этапе осуществления:

- следить за ходом оценки
- периодически доводить свое мнение до сведения группы экспертов, осуществляющих оценку
- оценивать качество отчетов, представляемых экспертами по оценке
- организовать встречу с заинтересованными сторонами АФ для обсуждения проекта отчета (во время заседания САФ)
- обеспечить представление итоговых результатов оценки АФ

На заключительном этапе:

- оценить качество работы экспертов по оценке

Минимальные критерии для проведения обзоров оценки качества Независимой комиссией по обзору:

- В отчете об оценке содержится оценка всех возможных и релевантных результатов и достижения целей АФ в контексте стратегических приоритетов и указаний АФ.
- Отчет об оценке был непротиворечивым, представленные факты были полны, убедительны и подтверждались собранными данными.
- Отчет об оценке содержал настолько взвешенную оценку устойчивости результатов, насколько это возможно. Выводы и рекомендации, изложенные в итоговом отчете об оценке, подтверждаются представленными фактическими данными и актуальны для операционной деятельности АФ.
- Вытекают ли рекомендации непосредственно из результатов и выводов оценки? Подкреплены ли они взвешенным анализом и обоснованиями? «Реализуемы» ли они, то есть, осуществимы ли в нынешних условиях? Что касается «уроков», то содержатся ли в отчете выводы, которые могут быть

использованы для совершенствования процессов и стратегий, либо разработки новой политики? Приводятся ли их должные пояснения?

- В итоговом отчете об оценке отражены фактические затраты на деятельность АФ (совокупные и в разбивке по мероприятиям и по источникам).
- В итоговом отчете об оценке содержится оценка качества плана МиО «на входе», функционирования системы МиО, применявшейся во время осуществления, а также достаточности сметы расходов на МиО, предусмотренной в период подготовки, и достаточности финансирования СМиО во время осуществления.
- В итоговом отчете об оценке дана четкая характеристика качества данных, использованных для подготовки и осуществления оценки. Каково качество информации и данных, собранных экспертной группой? Есть ли серьезные сомнения в их надежности и пригодности? Упоминаются ли в отчете в явной форме относительно сильные и слабые стороны полученных данных?
- В итоговом отчете об оценке имеются ответы на вопросы, на которые должна была ответить оценка. Имеются ли в отчете ответы на все вопросы, сформулированные для оценки? Понятно ли представлены данные и факты? Подвергнуты ли открытому рассмотрению и обсуждению альтернативные объяснения результатов оценки?

ПРИЛОЖЕНИЕ VI

Бюджет Совета и Секретариата: утвержденный бюджет на 2014 ф.г., оценка исполнения за 2014 ф.г. и утвержденный бюджет на 2015 ф.г.

Все суммы указаны в долларах США		Утверждено 2014 ф.г.	Оценка исполнения 2014 ф.г.	Проект 2015 ф.г.
РАЗДЕЛ "ОПЛАТА ТРУДА"				
Полные ставки (включая пособия):				
01	Старший менеджер по программам (GH)	243 185	243 185	251 057
02	Менеджер по программам (GG)	169 441	169 441	180 186
03	Менеджер по программам (GF)	156 569	156 569	169 441
04	Сотрудник по оперативной деят-сти (аккредитация) (GF)	153 696	153 696	156 569
05	Ассистент по программам (GC)	85 680	85 680	85 680
06	Младший сотрудник категории специалистов (JPA)	77 807	77 807	77 807
	всего по персоналу САФ	886 378	886 378	920 740
Персонал ГЭФ в рамках взаимопомощи (включая пособия):				
01	Глава Секретариата САФ (GJ) - 10%			
02	Бухгалтерская поддержка (GF) - 14%			
03	База данных АФ, стратегия УЗ (GF) - 2%			
04	База данных АФ (GF) - 3%			
05	Связи с общественностью и инф.-проп. работа (GG) - 2%			
06	Управление кадрами (GD) - 5%			
07	Поддержка ИТ-систем (GF) - 5%			
08	Изучение проектов (1@GF) - 6%			
10	Изучение проектов (5@GG) - 6%			
11	Глава управления операций и стратегии (GH) - 2%			
	всего по персоналу ГЭФ	176 413	223 023	179 198
Помощь Управления оценки ГЭФ:				
01	Отчет об оценке	3 000		
02	Расходы на персонал УО	8 000		
03	Выезды на заседания САФ	6 000		
	всего в рамках помощи УО ГЭФ	17 000	0	0
Консультанты и пр.				
01	Помощь Секретариату САФ (правовая и др.)	25 000	33 000	35 000
02	Разработка и эксплуатация специализированных веб-сайтов	35 000	20 000	85 000
03	Коммуникационная стратегия и УЗ	89 700	89 700	127 000
04	Управление на основе результатов (УОР)	10 000	11 000	85 000
05	Экологические и социальные защитные положения		7 000	20 000
	всего по услугам консультантов	159 700	160 700	352 000
	ВСЕГО ПО РАЗДЕЛУ «ОПЛАТА ТРУДА»	1 239 491	1 270 101	1 451 938
РАЗДЕЛ "ТРАНСПОРТНЫЕ РАСХОДЫ"				
01	Сотрудники Секретариата АФ	330 000	200 000	174 000
02	Повышение осведомленности	43 400	43 400	40 000
03	24 члена Совета с правом на возмещение расходов	400 000	300 000	200 000
	ВСЕГО ПО РАЗДЕЛУ "ТРАНСПОРТНЫЕ РАСХОДЫ"	773 400	543 400	414 000
РАЗДЕЛ "ОБЩИЕ ОПЕРАЦИОННЫЕ РАСХОДЫ"				
01	Аренда офисных помещений, оборудование и расх.м-лы	200 000	200 000	200 000
02	Оказание поддержки Председателю (коммуникации)	23 870	23 870	23 870
03	Публикации и информационно-разъяснительная работа	40 000	40 000	70 000
	ВСЕГО ПО РАЗДЕЛУ "ОБЩИЕ ОПЕРАЦИОННЫЕ РАСХОДЫ"	263 870	263 870	293 870
РАЗДЕЛ "ЗАСЕДАНИЯ"				
01	Мат.-тех. обесп., синхр. перевод, написание отчетов и др.	480 000	300 000	240 000
02	Письменные переводы	150 000	100 000	100 000
	ВСЕГО ПО РАЗДЕЛУ "ЗАСЕДАНИЯ"	630 000	400 000	340 000
	ИТОГО ПО ВСЕМ РАЗДЕЛАМ	2 906 761	2 477 371	2 499 808
Общая оценка деятельности				
Все суммы указаны в долларах США		Утверждено 2014 ф.г.	Оценка исполнения 2014 ф.г.	Проект 2015 ф.г.
01	Общая оценка деятельности			335 000
	ИТОГО ОБЩАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	0	0	335 000
Аккредитация				
Все суммы указаны в долларах США		Утверждено 2014 ф.г.	Оценка исполнения 2014 ф.г.	Проект 2015 ф.г.
01	Комиссия по аккредитации (гонорары, непредв. расх.)	272 000	278 975	300 000
02	Комиссия по аккредитации / сотрудники (трансп. расх.)	160 000	160 000	160 000
	ИТОГО АККРЕДИТАЦИЯ	432 000	438 975	460 000
	ИТОГО ПО ВСЕМ РАЗДЕЛАМ И АККРЕДИТАЦИИ	3 338 761	2 916 346	3 294 808

ПРИЛОЖЕНИЕ VII**ДИАЛОГ С ОРГАНИЗАЦИЯМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА
19 МАРТА 2014 ГОДА, БОНН, ГЕРМАНИЯ**

1. Заседание было открыто в 14.00 Председателем Совета Адаптационного фонда г-ном Мамаду Онадиа, который предложил членам Совета начать диалог с представителями гражданского общества.
2. Г-н Альфа Калого (организация Germanwatch) заявил, что в процессе утверждения предложений в период между заседаниями Совета необходимо обеспечить действенное участие членов Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Совета. Очное обсуждение очень полезно, и полностью разработанные предложения по проектам и программам необходимо утверждать на очередных заседаниях Совета. В рамках программы готовности необходимо критически оценить совокупную поддержку, оказываемую развивающимся странам в рамках различных инициатив, и разобраться в причинах, по которым национальным учреждениям-исполнителям (НУИ) не уделяется достаточного внимания. Сотрудничество по линии «Юг-Юг» - очень важный компонент, однако финансирование приходится запрашивать странам-получателям, а не организациям, оказывающим такую помощь. Организации гражданского общества также могли бы участвовать в управлении знаниями в рамках процесса повышения готовности, особенно применительно к специальным экологическим и социальным защитным положениям.
3. Обсуждение вариантов стратегии финансирования проектов, поставленных в очередь, связано со стратегией привлечения средств, и Фонду важно установить целевой показатель мобилизации средств на два года, одновременно поощряя прямой доступ; его организация выступает за 2-й вариант. Ни вариант «общей очереди», ни резервирование средств доноров не представляются реалистичным решением. Что касается оценки деятельности Фонда, то, по его мнению, она должна и обеспечить Совет информацией о качестве его работы, и учитываться в процессе обзора как таковом. В центре внимания первого этапа находятся результативность операционной деятельности Фонда, ее устойчивость и соответствие предъявляемым требованиям, а на втором этапе во главу угла будет поставлена оценка портфеля проектов Фонда, который к тому времени достигнет зрелости, а также долгосрочных макрорезультатов, воздействия и устойчивости мероприятий Фонда.
4. Г-н Вилли Туймисинг (организация «Практические действия») рассказал об опыте работы кенийского НУИ – Национального управления по рациональному природопользованию (НУРП), аккредитованного в марте 2012 года. К январю 2013 года оно получило 193 предложения, а к началу февраля 2013 года составило короткий список из одиннадцати предложений. Было представлено итоговое предложение, однако Совет на своем двадцать втором заседании не утвердил его. Он отметил, что в НУРП возникли сложности управленческого характера, но НУРП принимает меры к их преодолению. Он подчеркнул, что благодаря механизму прямого доступа в центре внимания оказываются уязвимые общины – этот механизм позволяет им в полный голос выразить свое мнение и помогает

вырабатывать желательные для них решения. Он способствует наращиванию потенциала получателей помощи, прозрачности и подотчетности. Он помог и укрепить потенциал НУРП: организация улучшила свою работу, нарастила внутренний институциональный потенциал. Проведены консультации с ключевыми заинтересованными сторонами, обеспечено участие общественности в Найроби и других районах Кении. Создан механизм рассмотрения жалоб, НУРП опубликовало информацию об опыте, накопленном им в процессе аккредитации.

5. Отвечая на вопросы о его мнении о процессе принятия решений в период между заседаниями Совета, г-н Калога сказал, что, вернувшись домой, члены Совета, естественно, сосредотачиваются на национальных проблемах. На изучение проектов и программ может отводиться ограниченное время. Кроме того, отличительной чертой Совета является прозрачность, и поэтому важно, чтобы в принятии решений в период между заседаниями Совета принимали действенное участие заинтересованные стороны, которых необходимо информировать о процессах, происходящих в период между заседаниями Совета, с помощью веб-сайта Фонда. Все решения о финансировании необходимо принимать на очных заседаниях Совета.
6. Г-жа Анджела Чури-Каллхауге (Швеция, Стороны, включенные в Приложение I) заверила представителей гражданского общества, что принятие решений в период между заседаниями руководящих органов стало сегодня широко распространенной практикой, и что, возвращаясь домой, члены Совета не забывают о своей работе.
7. Отвечая на вопрос об участии НУИ в заседаниях Совета, г-н Туймисинг сказал, что, по мнению НУРП, решение по представленному им проекту могло бы быть принято более оперативно, если бы НУРП имело прямой доступ в Совет. Он также объяснил, что в последние шесть лет осведомленность о проблемах изменения климата в Кении неуклонно растет, и что аппарат НУРП насчитывает от 60 до 70 человек.
8. Г-н Калога заявил, что у организаций гражданского общества сложились хорошие отношения с Советом, но выступления представителей гражданского общества по различным пунктам повестки дня принесут Совету пользу. Этим представителям следует также участвовать в заседаниях комитетов Совета. Решение по этому вопросу Совет вправе принять самостоятельно.
9. Г-н Зёнке Крефт (организация Germanwatch) сообщил, что Сеть НПО, координатором которой является Germanwatch, насчитывает 78 членских организаций. В будущем Сеть создаст в странах независимый гражданский механизм апробации для Адаптационного фонда и окажет Фонду поддержку в достижении таких его стратегических целей, как защита уязвимых групп населения и поощрение прямого доступа. На национальном уровне Сеть поддерживает систематизацию данных об исходных ситуациях, консультации по принципу «снизу вверх», диалог с НУИ, страновые целевые исследования и разъяснительную работу внутри стран. Она также поддерживает создание региональных центров для совершенствования и поддержки осуществления мероприятий регионального характера. На уровне Совета Сеть проводит брифинги по вопросам политики и

обеспечивает участие организаций гражданского общества в заседаниях Совета. Непосредственное участие в работе заседаний Совета можно было бы поощрять, разрешив их представителям выступать с комментариями по каждому пункту повестки дня, как это принято на заседаниях других органов. Активным наблюдателям следует также участвовать в заседаниях комитетов Совета, а документы Совета следует публиковать задолго до его заседаний.

10. Г-н Свен Хармелинг (организация Germanwatch) сказал, что процесс принятия решений в период между заседаниями Совета необходимо сделать более открытым, чтобы организации гражданского общества знали, когда принимаются решения. Участие гражданского общества становится новым стандартом, который Совету следует принять во внимание, и гражданскому обществу было бы полезно принять участие и в обзоре деятельности Фонда.
11. Председатель поблагодарил всех присутствующих. Он отметил, что в словах представителей гражданского общества было немало пищи для размышлений, и объявил диалог закрытым в 15.15.