

**ADAPTATION FUND**AFB/B.15/8
14 ноября 2011 года**СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА**Пятнадцатое заседание
Бонн, 15-16 сентября 2011 года**ОТЧЕТ О ПЯТНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ
СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА****Введение**

1. Пятнадцатое заседание Совета Адаптационного фонда Киотского протокола прошло в здании кампуса ООН «Длинный Ойген» в Бонне 15-16 сентября 2011 года, непосредственно после шестых заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета Адаптационного фонда. Заседание состоялось в соответствии с решением 1/СМР.3, принятым на Третьей конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС).

2. Полный список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов, предложенных их соответствующими группами и избранных в соответствии с решениями 1/СМР.3 и 1/СМР.4, приводится в Приложении I к настоящему отчету. Список всех аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти на веб-сайте Адаптационного фонда по адресу: <http://adaptation-fund.org/afb-meeting/1349>.

3. Была организована прямая трансляция заседания в сети Интернет, для просмотра которой было необходимо перейти по ссылке, размещенной на веб-сайтах Адаптационного фонда и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Кроме того, Секретариат КООНБО оказал материально-техническую и административную поддержку в организации заседания.

Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания

4. Заседание было открыто в четверг, 15 сентября 2011 года, в 11.25 Председателем, г-жой Аной Форнельс де Фрутос (Испания, Стороны, включенные в Приложение I), которая приветствовала членов и заместителей членов Совета Адаптационного фонда, а также всех участников пятнадцатого заседания Совета.

5. Председатель также приветствовала нового члена Совета г-жу Хе Чжэн (Китай, группа стран Азии) и нового заместителя члена Совета г-на Моновара Ислама

(Бангладеш, Группа наименее развитых стран), которые были назначены в период между заседаниями.

Пункт 2 Повестки дня: Организационные вопросы

(a) Утверждение повестки дня

6. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.15/1, а также предварительную аннотированную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.15/2, и прилагающийся к этому документу предварительный график. Было также решено включить в пункт 13 повестки дня «Другие вопросы» следующие вопросы: организация сопутствующего мероприятия в связи с КСС-7; доклад Секретариата Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК) о последствиях решения 1/СМР.4 для состава Совета; выборы заместителя председателя Комиссии по аккредитации.

7. Совет утвердил повестку дня с внесенными устно поправками, которая приводится в Приложении II к настоящему отчету, а также предварительный график работы, предложенный Председателем.

(b) Организация работы

8. Совет одобрил порядок работы, предложенный Председателем.

(c) Сообщения о конфликте интересов

9. Председатель сообщила, что г-же Хе Чжэн и г-ну Моновару Исламу необходимо подписать присягу члена Совета.

10. Новым членам Совета были вручены экземпляры присяги. Затем всем членам Совета и их заместителям было предложено сообщить о любом конфликте интересов в отношении пунктов повестки дня заседания. О конфликте интересов сообщили следующие лица:

(a) г-н Эззат Л. Х. Агайби (Египет, Группа государств Африки);

(b) г-жа Медея Инашвили (Грузия, Группа стран Восточной Европы); а также

(c) г-н Шейх Ндиайе Силла (Сенегал, Группа государств Африки).

Пункт 3 Повестки дня: Отчет Председателя о работе в период между заседаниями

11. На своём 13-м заседании Совет решил направить Председателю КС-16/КСС-6 и Исполнительному секретарю РКООНИК письмо с просьбой пригласить Совет и его Секретариат к участию в работе Временного комитета на основании пункта 111 решения 1/СР.16. Председатель Совета получила приглашение выступить на совещании по обмену опытом с участием соответствующих фондов и учреждений, состоявшемся 12 июля в Токио.

12. Адаптационный фонд накопил важный опыт, связанный с применением механизма прямого доступа и необходимостью получения правового статуса для предоставления странам такого прямого доступа. Председатель отметила, что повышенное внимание,

проявляемое к Фонду, должно служить для членов Совета стимулом к быстрым и решительным действиям.

13. Она приняла участие в дискуссии на тему «Адаптационный фонд – модель будущего?», организованной Университетом Организации Объединенных Наций и организацией «Germanwatch».

14. Кроме того, она подготовила письмо Фонду Организации Объединенных Наций о возможностях сотрудничества в привлечении добровольных взносов от частных лиц через Интернет. Она сообщила, что в ближайшие дни Секретариат направит это письмо адресату.

15. Совет принял к сведению отчет Председателя.

Пункт 4 Повестки дня: Отчет о деятельности Секретариата

16. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда представила отчет о работе Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой содержится в документе AFB/B.15/3. Она сообщила, что Секретариат довел решения Совета до сведения представивших заявки учреждений-исполнителей, а также проинформировал Западноафриканский банк развития (ЗАБР), что до разработки Советом указаний о подготовке региональных проектов и программ ЗАБР временно не вправе представлять такие предложения, однако может представлять предложения по отдельным проектам/программам. Секретариат также подготовил юридически действительные договоры по утвержденным проектам для Мальдивских Островов, Монголии и Туркменистана.

17. В соответствии с решением В.13/1 в период между заседаниями Совета сотрудник Секретариата – специалист по вопросам адаптации – участвовал в расширенном семинаре-практикуме ГЭФ на уровне группы стран (РСГС), состоявшемся 6-8 июля 2011 года в Дакаре (Сенегал), и проинформировал его участников о процессе аккредитации национальных учреждений-исполнителей (НУИ). Очередная возможность для распространения этой информации представится в ходе РСГС, который пройдет в Хониаре (Соломоновы Острова) 27-29 сентября 2011 года. Секретариат также принял участие в региональном рабочем совещании по содействию аккредитации НУИ, проведенном в соответствии с решением В.13/8 в Мбуре (Сенегал) 5-6 сентября 2011 года. Руководитель Секретариата также сообщила, что в число его сотрудников вошел г-н Марсело Хордан, занявший должность сотрудника по оперативным вопросам (по аккредитации).

18. Секретариат продолжил предварительное рассмотрение заявок на аккредитацию. Один заявитель, чья заявка была ранее отклонена, представил повторную заявку, которая, однако, пока не рассмотрена. По состоянию на дату подготовки настоящего отчета аккредитованы пять НУИ, одно региональное учреждение-исполнитель (РУИ) и восемь многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ). Секретариат также подготовил видеосюжет с двумя бывшими председателями Совета и видеосюжет о первом проекте АФ, осуществляемом первым аккредитованным НУИ в Сенегале. Кроме того, был обновлен веб-сайт: помимо видеоматериалов, на нем теперь размещены ссылка на список одобренных Советом концепций проектов, информация о статусе предложений, ссылки на веб-сайты организаций гражданского общества, оказывающих поддержку

деятельности Адаптационного фонда, а также пригодная для печати версия сборника методических пособий по аккредитации.

19. Несколько членов Совета поддержали мнение о необходимости проведения рабочего совещания по содействию процессу аккредитации в Азии, а один из членов Совета указал на необходимость провести дополнительное рабочее совещание по аккредитации в регионе Восточной Европы.

20. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда пояснила, что задача организации рабочих совещаний возложена на Секретариат РКООНИК, который принял меры к обеспечению участия представителей восточноевропейского региона в совещании, которое состоится в течение 2012 года в Азии.

21. Председатель поблагодарила г-на Силлу за то, что он представлял Совет на рабочем совещании в Мбуре (Сенегал). Председатель выразила мнение о необходимости того, чтобы Совет официально представляли на этих рабочих совещаниях Председатель или заместитель Председателя, либо уполномоченный Председателем член Совета, а соответствующие расходы покрывались бы за счет статьи бюджета, из которой финансируется деятельность Председателя.

22. Кроме того, один из членов Совета запросил информацию о статусе заявки РУИ из его региона; другой член Совета выразил озабоченность применением положения об ограничении совокупных бюджетных ассигнований на финансирование проектов, представленных МУИ, 50 процентами общего объема средств (решение В.12/9), а также соотношением между объемами финансирования проектов, представленных МУИ и НУИ.

23. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда пояснила, что заявка на аккредитацию в качестве РУИ была изучена, и в настоящее время Комиссия по аккредитации ожидает разъяснений относительно некоторых документов, после чего работа с заявкой продолжится.

24. Была отмечена важность внесения ясности в вопрос о лимите финансирования проектов МУИ применительно к его совокупному воздействию на текущее соотношение между объемами финансирования проектов, представленных МУИ и НУИ. Отмечалась также важность рассмотрения этого вопроса КЭФ на его седьмом заседании.

25. По итогам отчета руководителя Секретариата Совета Адаптационного фонда Совет решил:

- (a) Одобрить направление одного сотрудника Секретариата на расширенный семинар-практикум ГЭФ на уровне группы стран для тихоокеанских островов, который пройдет в Хониаре (Соломоновы Острова) 27-29 сентября 2011 года, для распространения информации процессе аккредитации; а также
- (b) Поручить КЭФ и КИПП рассмотреть на их седьмых заседаниях вопрос о лимите финансирования проектов, предлагаемых МУИ, изучив:
 - (i) совокупное воздействие такого лимита на средства, имеющиеся в распоряжении Адаптационного фонда; а также
 - (ii) меры для принятия в случае превышения такого лимита.

(Решение В.15/1)**Пункт 5 Повестки дня: Отчет о седьмом заседании Комиссии по аккредитации**

26. Председатель Комиссии по аккредитации г-н Сантьяго Рейна представил отчет о седьмом заседании Комиссии по аккредитации (далее – «Комиссия»), более подробное изложение которого содержится в документе AFB/B.15/4. Он сообщил, что Комиссия рекомендовала к аккредитации одну новую заявку на аккредитацию в качестве НУИ и одну – на аккредитацию в качестве МУИ. Комиссия также продолжила рассмотрение одной заявки на аккредитацию в качестве РУИ и шести – на аккредитацию в качестве НУИ, которые уже рассматривались ранее, однако для подготовки рекомендаций по ним Комиссии потребовалась дополнительная информация. Помимо этого, продолжается рассмотрение девяти заявок, в некоторых из них сохраняются недоработки, и Комиссия решила отложить представление рекомендаций по ним до 16-го заседания Совета.

27. Он также напомнил Совету, что на основании решения В.14/6 заявка Южноафриканского национального института биоразнообразия (САНБИ) была одобрена в период между заседаниями (решение В.14-15/6), и что полный текст этого решения, а также доклада с обоснованием рекомендации Комиссии аккредитовать САНБИ, содержится в Приложении I к отчету Комиссии.

Аккредитация Целевого фонда по защите охраняемых районов (ПАКТ) Белиза

28. Комиссия также рассмотрела заявку Целевого фонда по защите охраняемых районов (ПАКТ) Белиза. По итогам ряда обменов информацией и изучения предоставленной документации Комиссия сделала вывод о том, что в стандартах доверительного управления этой организации сохраняются некоторые пробелы. Ни один из них не критичен, Правление ПАКТ согласилось устранить их, и, в связи с этим, Комиссия рекомендовала аккредитовать ПАКТ в качестве НУИ для Белиза при условии выполнения им некоторых требований.

29. Рассмотрев за закрытыми дверями вопрос об аккредитации Целевого фонда по защите охраняемых районов (ПАКТ) Белиза, Совет решил аккредитовать его в качестве национального учреждения-исполнителя при условии выполнения им следующих требований:

- (a) ПАКТ следует представлять полугодовые отчеты о ходе осуществления проектов Адаптационного фонда;
- (b) До утверждения первого представленного им проекта ПАКТ следует принять в удовлетворяющей Комиссию форме следующие меры:
 - (i) прилагать к финансовому отчету ежегодное официальное заявление о мерах внутреннего контроля за подписью Исполнительного директора и Правления;
 - (ii) официально возложить на Финансовый комитет Правления обязанности ревизионной комиссии; а также
 - (iii) опубликовать программный документ, подтверждающий приверженность политике «нулевой терпимости» в отношении мошенничества.

(Решение В.15/2)*Африканский банк развития (АФБР)*

30. Комиссия также рассмотрела заявку Африканского банка развития (АФБР) и пришла к выводу о том, что заявка подтверждает соответствие АФБР стандартам аккредитации в части финансовой добросовестности и управления финансовыми ресурсами, а также в части способности пресекать бесхозяйственность в финансовой области и иные противозаконные действия. Однако с точки зрения институционального потенциала управления проектами заявка выглядела менее убедительной: невзирая на то, что она содержала подтверждение способности обеспечить надлежащий процесс идентификации и утверждения проектов, было отмечено наличие систематически возникающих проблем в части несоблюдения сроков осуществления проектов, закупок, освоения средств и мониторинга, включая принятие мер по высокорисковым проектам. АФБР стремится справиться с этими трудностями, осуществляя ряд реформ, в том числе предусматривающих большую децентрализацию с усилением представительств на местах, однако полностью эти реформы будут осуществлены только через несколько лет. Это означает, что до этого времени АФБР не будет в полной мере соответствовать стандартам доверительного управления, и даже после этого уровень его потенциала может зависеть от того, какое местное представительство будет отвечать за проект. В связи с этим Комиссия рекомендовала аккредитовать АФБР в качестве МУИ при условии выполнения им некоторых требований.

31. Рассмотрев за закрытыми дверями вопрос об аккредитации Африканского банка развития (АФБР), Совет решил аккредитовать его при условии выполнения им следующих требований:

- (a) В связи с проводимой в АФБР децентрализацией банк описывает в каждом предложении по проекту способность соответствующего местного представительства обеспечить осуществление, мониторинг и закрытие проекта;
- (b) Не позднее чем через три месяца после окончания каждого года АФБР представляет независимый отчет об аудите грантов, охватывающий текущие проекты, которыми АФБР управляет от имени Адаптационного фонда. Необходимо, чтобы по итогам такого аудита, который может осуществляться Бюро Генерального аудитора АФБР или под его надзором:
 - (i) в отношении всех текущих проектов Адаптационного фонда подтверждалось, что необходимые отчеты, подлежащие представлению за рассматриваемый год, были представлены в Секретариат Адаптационного фонда, а в противном случае представлялись сведения о том, что именно отсутствует и по какой причине;
 - (ii) подтверждалось, что АФБР осуществил в отношении текущих проектов Адаптационного фонда мероприятия по мониторингу, необходимые в соответствии с принципами политики АФБР в целях надлежащего осуществления проектов и решения стоящих перед ними задач. В противном случае в аудиторском отчете следует указать, что не было сделано; а также
 - (iii) содержалась информация, которую, по мнению аудитора, следует довести до сведения Секретариата Адаптационного фонда.

(Решение В.15/3)*Невозможность аккредитования НУИ 1*

32. Комиссия рассмотрела заявку НУИ 1; просьбы членов Комиссии о представлении разъяснений были обобщены и доведены до сведения НУИ. Впоследствии Комиссия получила дополнительные материалы, которые не в полной мере соответствовали поставленным Комиссией вопросам и её просьбам о предоставлении дополнительных документов. По итогам обсуждения Комиссия пришла к выводу о том, что она не имеет возможности рекомендовать НУИ 1 к аккредитации. Краткий отчет и анализ причин, по которым Комиссия не сочла возможным рекомендовать НУИ 1 к аккредитации, содержатся в Приложении II к отчету Комиссии.

33. На закрытом заседании Совет решил не аккредитовать НУИ 1, а также поручить Секретариату препроводить заявителю замечания Комиссии по аккредитации, содержащиеся в Приложении II к отчету Комиссии по аккредитации, и совместно с уполномоченным органом провести работу по поиску потенциального НУИ, удовлетворяющего установленным Советом стандартам доверительного управления.

(Решение В.15/4)*Замечания Комиссии по аккредитации относительно НУИ 2*

34. Комиссия рассмотрела заявку НУИ 2 и пришла к выводу о том, что данное НУИ могло бы быть приемлемым кандидатом на аккредитацию. Однако некоторые вопросы остались непроясненными, и, по мнению Комиссии, собрать необходимые сведения позволила бы командировка на место. Комиссия рекомендовала Совету уполномочить одного из членов Комиссии из числа экспертов и одного сотрудника Секретариата провести выезд на место для встречи с заявителем, если Комиссия не изменит своего мнения о том, что НУИ 2 является приемлемым кандидатом на аккредитацию.

35. На закрытом заседании Совет решил уполномочить Комиссию по аккредитации провести выезд на место для встречи с заявителем, если по итогам изучения представленных им дополнительных документов Комиссия сочтет, что НУИ 2 является приемлемым кандидатом на аккредитацию.

(Решение В.15/5)*Замечания Комиссии по аккредитации относительно НУИ 4*

36. Комиссия рассмотрела заявку НУИ 4 и пришла к выводу о том, что было бы полезно организовать выезд на место для встречи с заявителем одного из членов Комиссии из числа экспертов и одного сотрудника Секретариата с тем, чтобы установить: (i) каким образом обеспечивается координация действий с другими государственными ведомствами и поддержка с их стороны, (ii) какова фактическая эффективность существующих систем и процессов, и (iii) как текущий процесс реорганизации данного учреждения влияет на его функциональную структуру организации в целом.

37. На закрытом заседании Совет решил уполномочить Комиссию по аккредитации провести выезд на место для встречи с заявителем НУИ 4.

(Решение В.15/6)*Региональные рабочие совещания по вопросам аккредитации*

38. Председатель Комиссии напомнил Совету, что 5-6 сентября 2011 года в Мбуре (Сенегал) состоялось рабочее совещание по вопросам аккредитации для Африканского региона. Опыт проведения этого совещания указывает на то, что в течение двухдневного мероприятия участники не успевают разобраться в сущности стандартов доверительного управления и принятых в Адаптационном фонде процедур. Комиссия рекомендовала Совету вернуться к первоначальной схеме проведения рабочих совещаний и увеличить их продолжительность до трех дней.

39. Председатель Совета поинтересовалась, какую пользу мог бы принести дополнительный рабочий день, и попросила предоставить более подробную информацию о рабочем совещании в Мбуре. Представитель Секретариата сообщил, что в работе совещания приняли участие уполномоченные должностные лица многих Сторон, поэтому, как представляется, аудитория была надлежащей. В совещании также участвовали представители двух НУИ, которые поделились своим опытом прохождения аккредитации. Однако во время совещания наблюдался недостаток координации, а также времени для индивидуальных бесед. Он также сообщил, что часть информации была доступна только на одном языке – либо на английском, либо на французском. Был обеспечен устный перевод на английский и французский языки.

40. Один из членов Совета напомнил присутствующим, что совещание прошло при финансовой поддержке Японии и Швейцарии, и что средства, израсходованные на проведение совещания, можно было бы использовать для финансирования командировок нескольких экспертов, которые могли бы провести целевые консультации по процессу аккредитации.

41. Представитель Секретариата РКООНИК поблагодарил Швейцарию, Японию, ЮНЕП и Сенегал за помощь в проведении рабочего совещания. Он сообщил о проводимом сборе откликов о совещании, на основе которых будет подготовлен доклад, а также отметил, что большинство материалов имелось и на английском, и на французском языке. В ответ на предложение увеличить продолжительность рабочих совещаний на один день он сообщил, что продление на один день рабочего совещания в Панаме обойдется в 15 000-20 000 долл. США, хотя такое продление, возможно, потребует переноса совещания с запланированных в настоящее время дат – 10-11 ноября 2011 года – на иные сроки.

42. Председатель заметила, что участие в работе совещания в Панаме примет либо она, либо заместитель Председателя. Она также сказала, что следует пригласить к участию в совещании НУИ из данного региона.

43. Принимая во внимание опыт проведения первого регионального рабочего совещания по вопросам аккредитации, Совет решил:

- (a) Просить Секретариат РКООНИК:
 - (i) рассмотреть возможность увеличить с двух до трех дней продолжительность остальных региональных рабочих совещаний по вопросам аккредитации;

- (ii) приглашать НУИ участвовать в рабочих совещаниях по вопросам аккредитации, проводимых в их регионах, и выступать на таких совещаниях;
 - (iii) обеспечить наличие на региональном рабочем совещании по вопросам аккредитации, организуемом в Панаме, документации как на английском, так и на испанском языках; а также
 - (iv) представить Совету на его 16-м заседании информацию об опыте проведения рабочих совещаний.
- (b) Просить Председателя, заместителя Председателя или уполномоченного Председателем члена Совета принять участие в региональном рабочем совещании по вопросам аккредитации, организуемом в Панаме, с покрытием соответствующих дорожных расходов за счет статьи бюджета «оказание поддержки Председателю Совета».

(Решение В.15/7)

Процедуры рассмотрения жалоб

44. Председатель Комиссии отметил, что ответственность за рассмотрение жалоб на уровне проектов несут учреждения-исполнители, однако Комиссия считает, что Совету необходимо будет принять решение относительно механизма приёма и оценки жалоб на сами учреждения-исполнители, действующего на уровне сообщества таких учреждений.

45. Совет принял к сведению замечания Комиссии по аккредитации.

Командировки на места

46. Председатель Комиссии заметил, что в утвержденной смете расходов на 2012 финансовый год предусматривается возможность осуществления до четырех командировок на места. Чтобы Комиссия имела возможность принимать оперативные меры, она рекомендует предоставить ей право осуществить в 2012 финансовом году до четырех командировок на места без дополнительного вынесения этих вопросов на утверждение Совета при условии единогласного принятия Комиссией решения о необходимости таких командировок. Он сообщил, что в такие командировки обычно будут выезжать группы в составе одного члена Комиссии из числа экспертов и одного сотрудника Секретариата.

47. Председатель Совета сказала, что в этом случае Комиссии всё же придётся информировать Совет о принятом ею решении.

48. Отметив, что в утвержденной смете расходов на 2012 финансовый год предусматривается возможность осуществления Комиссией по аккредитации до четырех командировок на места, Совет решил, что Комиссия по аккредитации может осуществить в 2012 финансовом году до четырех командировок на места без дополнительного вынесения этого вопроса на утверждение Совета при условии единогласного принятия Комиссией решения о необходимости таких командировок и надлежащего оповещения Совета об этом.

(Решение В.15/8)

Возобновление мандатов членов Комиссии по аккредитации из числа экспертов

49. Председатель Комиссии напомнил Совету, что срок полномочий членов Комиссии из числа экспертов истекает в январе 2012 года, и попросил Совет принять меры к утверждению их на новый срок.

50. По просьбе Председателя руководитель Секретариата объяснила, что контракты с данными экспертами представляют собой краткосрочные контракты с консультантами, заключаемые Всемирным банком; в этом качестве консультанты могут работать не более 150 дней в год, хотя этот срок и может быть продлён ещё на 40 дней. Она добавила, что этот 150-дневный лимит применяется ко всем видам работ, выполняемым в течение года консультантом, нанятым Всемирным банком на краткосрочной основе.

51. Председатель Комиссии напомнил Совету, что члены Комиссии из числа экспертов вносят важнейший вклад в её успешную работу, и попросил обратиться к Секретариату ГЭФ с просьбой перезаключить эти контракты ещё на два года.

52. Один из членов Совета отметил существование как ограничения 150 днями срока работы по контрактам со Всемирным банком (заключенным через Секретариат ГЭФ), так и возможности найма консультантов Секретариатом ГЭФ в интересах Комиссии по аккредитации ГЭФ. Он предложил просить Главу Секретариата принять меры к обеспечению Адаптационного фонда услугами экспертов ещё на два года с тем, чтобы не допустить перерыва в их работе в интересах Комиссии. Другие члены Совета поддержали это предложение, однако заметили, что возможно также дополнительно нанять еще одного эксперта для оказания Комиссии помощи в её работе.

53. Совет решил просить:

- (a) Председателя Совета направить Главе Секретариата письмо с просьбой приложить максимум усилий к перезаключению ещё на два года контрактов с нынешними членами Комиссии по аккредитации из числа экспертов и не допустить появления вакантных мест экспертов – членов Комиссии;
- (b) Секретариат:
 - (i) Предоставлять Совету дальнейшие сведения о перезаключении на новый срок контрактов с членами Комиссии по аккредитации из числа экспертов;
 - (ii) При необходимости начать процесс подыскания и приёма на работу дополнительного члена Комиссии из числа экспертов; а также
 - (iii) Способствовать передаче опыта аккредитации, накопленного членами Комиссии из числа экспертов, лицам, вновь принимаемым на работу в качестве экспертов – членов Комиссии.

(Решение В.15/9)

54. Во время рассмотрения пункта 13 повестки дня «Другие вопросы» Председатель Совета раздала участникам заседания полученное ею письмо Главы Секретариата

Совета Адаптационного фонда г-жи Моник Барбю, направленное на решение поставленных вопросов; текст письма содержится в Приложении III к настоящему отчету.

Пункт 6 Повестки дня: Отчет о шестом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП)

55. Председатель Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) г-н Ханс Олаф Ибрекк (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств) представил документ AFB/PPRC.6/16, содержащий отчет о шестом заседании КИПП. В своём выступлении он проинформировал Совет о том, что первоначально на рассмотрение КИПП было вынесено двенадцать предложений по проектам и программам. В конечном итоге, одно предложение было отозвано, а еще одно не обсуждалось. По мнению председателя КИПП, комитет, возможно, способен рассмотреть за один день максимум пятнадцать предложений. Помимо рассмотрения предложений по проектам и программам, комитет начал обсуждение ряда вопросов стратегического характера, возникших в ходе его предыдущих заседаний. Он сообщил, что в КИПП был достигнут консенсус по всем обсуждавшимся вопросам, и поблагодарил членов комитета за их готовность идти на компромисс. Он также признал, что отчет КИПП оказался слишком пространным, и сообщил, что в будущем комитет рассчитывает представлять более сжатые отчеты.

Открытая дискуссия о выработке более стратегически выдержанного подхода к изучению проектов/программ на уровне КИПП

56. Председатель КИПП отметил, что в отчете подчеркивается необходимость более целенаправленного подхода к изучению проектов и программ. У КИПП нет времени для того, чтобы углубляться в подробности всех представляемых ему предложений, и, по словам председателя комитета, цель, которую он перед собой поставил, заключается в том, чтобы КИПП сосредоточился на рассмотрении возникающих в ходе его работы вопросов более стратегического характера. КИПП уже успешно рассмотрел вопрос об определении конкретных мероприятий в области адаптации, и сейчас ему пора заняться анализом опыта изучения тех 40-50 проектов и программ, которые были до сих пор представлены на его рассмотрение. Этот анализ позволил бы дать учреждениям-исполнителям и странам дополнительные указания по разработке проектов и программ. Поэтому в своём отчёте КИПП рекомендовал просить Секретариат подготовить документ, в котором были бы проанализированы сквозные и более конкретные стратегические вопросы, поднимавшиеся во время изучения проектов и программ.

57. По мнению одного из членов Совета, в этом докладе Секретариата следует также остановиться на вопросе о максимальном числе раундов рассмотрения предложения Комитетом до его отклонения, а также на возможности корректировки либо условного утверждения проектов и программ с условием представления дополнительных разъяснений после их утверждения.

58. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат подготовить документ, в котором рассматривались бы следующие вопросы:

- (a) Опыт изучения проектов и программ;
- (b) Аспекты, по которым можно было бы подготовить более конкретные указания, касающиеся представления предложений;

- (c) Максимально возможное или допустимое число раундов рассмотрения предложения Комитетом до его отклонения, а также
- (d) Возможность корректировки либо условного утверждения предложения с условием представления дополнительных разъяснений после его утверждения.

(Решение В.15/10)

Вопросы, выявленные в процессе предварительного рассмотрения предложений и подготовки технических резюме

59. Председатель КИПП отметил, что в процессе подготовки технических резюме выяснилось, что установленный Советом 50-процентный лимит средств для проектов МУИ не был бы превышен даже в случае утверждения всех предложений, вынесенных на нынешнее заседание. Вместе с тем, одна страна представила на нынешнее заседание два предложения, подав их через два разных МУИ, и в совокупности бюджеты этих двух предложений превысили лимит финансирования для данной страны. Секретариат направил уполномоченному должностному лицу данной страны письмо, в котором попросил принять решение относительно того, какое из предложений следует рассматривать Совету, однако в полученном Секретариатом ответном письме указывалось лишь, в каком порядке эти предложения следует ранжировать по степени приоритетности.

60. Председатель Совета Адаптационного фонда спросила, что произойдет в случае, если какая-либо страна подаст несколько предложений, совокупный бюджет которых не превышает лимит финансирования для этой страны.

61. Председатель КИПП пояснил, что в этом случае все предложения будут рассматриваться по существу, однако стране может также быть предложено, по возможности, объединить отдельные проекты в единую программу.

62. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил, что, если общая стоимость одного или нескольких предложений по проектам/программам, представленных на заседании в интересах одной и той же страны, в совокупности превышает лимит финансирования для этой страны, такие предложения Советом рассматриваться не будут.

(Решение В.15/11)

Предложения многосторонних учреждений-исполнителей

Белиз: Инициатива в области защиты морской среды и адаптации к изменению климата в Белизе (Всемирный банк) (BIZ/MIE/Coastal/2011/1, 10 000 000 долл. США)

63. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в использовании инновационных методов финансирования для решения стоящих перед Белизом проблем в области изменения климата и бюджетно-финансовых проблем. Описанная в проекте инициатива направлена на привлечение средств в размере 100 млн. долл. США для учреждения трастового фонда, за счет средств которого будут на постоянной основе финансироваться экосистемные меры в области адаптации, направленные на повышение устойчивости особо важной экосистемы Барьерного рифа.

64. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Всемирным банком в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Всемирный банк переработать предложение с учетом следующих вопросов:
 - (i) Использование средств Адаптационного фонда для учреждения трастового фонда – предложение, не имеющее прецедентов и сопряженное с риском того, что Трастовый фонд защиты морской среды и адаптации к изменению климата (ТФЗМАК) не сможет достичь требуемых результатов, не будет пополняться средствами в необходимом для его операционной деятельности размере и не будет финансировать проекты, отвечающие указаниям по выполнению матрицы результатов Адаптационного фонда. Хотя Совет приветствует инновационные подходы к адаптации, и вероятность того, что в случае учреждения ТФЗМАК этот Фонд будет оказывать поддержку мерам по адаптации, весьма велика, разработчику проекта, тем не менее, следует в большей степени, а возможно, и полностью сосредоточиться на предусматриваемых проектом мерах по защите морской среды;
 - (ii) Разработчику проекта следует разъяснить, какие показатели будут использоваться для мониторинга эффективности проектов;
 - (iii) Содержащаяся в концепции информация недостаточна для оценки экономической эффективности предлагаемых мероприятий: это касается, в частности, размера, масштаба и площади районов осуществления проекта; с учетом планируемых результатов, стоимость мероприятий представляется высокой; а также
 - (iv) В целях преодоления разрыва между выгодами в области защиты морской среды и в области адаптации следует определить в качестве районов осуществления проекта наиболее уязвимые участки побережья, а следовательно, крайне важно знать, где будут создаваться охраняемые районы моря / свободные от промысла зоны (ОРМ/СПЗ).
- (c) Также просить Всемирный банк препроводить правительству Белиза замечания, содержащиеся в пункте (b), при том понимании, что переработанная концепция может быть представлена к рассмотрению позднее.

(Решение В.15/12)

Острова Кука: Akamatutu'anga i te iti tangata manakokore ia e te tau'i'anga reva – Повышение устойчивости наших островов и наших общин к изменению климата (ПУНОИК) (ПРООН) (СОК/МІЕ/Multi/2011/1, 5 381 600 долл. США)

65. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в наращивании потенциала принятия всеми общинами и системой коммунального хозяйства Островов Кука информированных решений и упреждающих мер по

нейтрализации воздействия факторов, порождаемых изменением климата. Программа предусматривает три направления деятельности, включая осуществление на местах мер общинного масштаба по адаптации и уменьшению опасности стихийных бедствий на малых островах архипелага.

66. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать проектный документ с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить ПРООН переработать предложение с учетом следующих вопросов:
 - (i) Во избежание риска ненадлежащей адаптации разработчику следует обеспечить проведение соответствующей ОВОС каждого из проектов влагозадержания. Это следует недвусмысленно отразить в тексте. Кроме того, в нескольких описанных проектах предусматриваются одни и те же меры по обеспечению устойчивости, что подразумевает схожесть видов проектов и состояния окружающей среды на разных островах;
 - (ii) Следует предоставить более конкретные сведения об ожидаемых экономических, социальных и экологических выгодах;
 - (iii) Некоторые факторы риска, оцениваемые как «несущественные», например, связанные с земельными спорами между членами общин, доступом и связью, а также заинтересованностью и духом сотрудничества внутри целевых общин, следует рассмотреть повторно либо четко обосновать данную им оценку. Кроме того, разработчику следует предусмотреть надлежащие меры по смягчению каждого конкретного фактора риска, поскольку «постоянное ведение активной разъяснительной работы» представляется мерой смягчения риска, носящей слишком общий характер;
 - (iv) В случае осуществления каких-либо мероприятий по проекту в партнерстве с университетами и научными центрами таким партнерским отношениям следует придать официальный характер, поскольку это будет иметь последствия для бюджета проекта; а также
 - (v) Что касается мероприятий по адаптации к изменению климата и уменьшению опасности стихийных бедствий, перечисленных в компоненте 3, то в предложении следует как можно подробнее описать мероприятия, которые планируется осуществить на каждом из островов. Это поможет оценить экономические, социальные и экологические выгоды проекта и сформулировать реальные показатели достижения его результатов (численность общины, в интересах которой проводилось мероприятие, площадь (в гектарах), на которой проводилось мероприятие, и т.п.).
- (c) Также просить ПРООН препроводить правительству Островов Кука замечания, упомянутые выше в пункте (b), при том понимании, что переработанный проектный документ может быть представлен к рассмотрению позднее.

(Решение В.15/13)Египет: Преобразование региона озера Насер (южный Египет) в центр адаптации к изменению климата (МПП) (EGY/MIE/Food/2011/1, 8 575 892 долл. США)

67. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в превращении региона озера Насер в целевой район для добровольного переселения граждан из других регионов, вызванного изменением климата, а также в центр развития прикладных технологий в области адаптации, которые затем передавались бы для применения в другие районы Верхнего Египта, где наблюдается климатический стресс. Проектом также предусматривается передача знаний и технологии трем беднейшим деревням Верхнего Египта.

68. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Мировой продовольственной программой (МПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить МПП переработать предложение с учетом следующих вопросов:
 - (i) Особое значение имеют мотивация и коренные причины переселения данных граждан и общин. В предложение следует включить анализ иных факторов, побуждающих их к переселению, поскольку, как представляется, в процессе анализа риска имеет место недооценка некоторых проблем, в частности, вопроса о том, в какой мере изменение климата является побудительным фактором миграции. Чтобы данную концепцию можно было признать проектом в области адаптации, в ней необходимо доказать наличие *прямой* связи миграции с последствиями изменения климата и отсутствие *каких бы то ни было* жизнеспособных альтернативных решений;
 - (ii) Совет не может безоговорочно поддержать переселение в качестве ответной меры в области адаптации и рекомендует разработчику уделить основное внимание пилотным мероприятиям в области адаптации, а также мерам по развитию институционального потенциала решения задач адаптации на национальном уровне;
 - (iii) Использование средств Адаптационного фонда для создания финансового механизма в качестве основной стратегии расширения масштабов проекта вызывает неуверенность в долгосрочной устойчивости проекта;
 - (iv) Альтернативные решения, приводимые в порядке сравнения с предлагаемыми мерами, пока что не согласуются ни с целями, ни с масштабами проекта, и нереалистичны. Расчет затрат на реализацию альтернативных решений основан на сценарии вынужденного переселения, тогда как в настоящее время ситуация не выглядит столь критической, а некоторые предусмотренные проектом мероприятия, как представляется, нацелены на создание экономических стимулов. В процессе разработки проекта следует серьезно подойти к рассмотрению альтернативных решений;

- (v) Хотя МПП как учреждение-исполнитель и должна играть ведущую роль в инициировании мероприятий, в предложении, тем не менее, следует указать, насколько активную роль в разработке и реализации проекта сыграет страна либо общины, поскольку это позволит использовать имеющиеся знания и опыт, либо существующую институциональную инфраструктуру для получения более весомой отдачи от проекта;
 - (vi) Выработка стратегий в области адаптации в процессе создания новых активов – важный подход к решению задач адаптации, однако расчет на то, что общины, только что переселившиеся на новое место жительства, будут готовы осуществлять экспериментальные мероприятия, не все из которых были апробированы, отягощает проект еще одним фактором риска. Наиболее важно то, что из предложения неясно, позволят ли предлагаемые в проекте экспериментальные мероприятия обеспечить их участников доходом, достаточным для поддержания их уровня жизни; а также
 - (vii) При разработке предложения следует учитывать, что несамостоятельное переселение при любых обстоятельствах чревато политическими рисками. Необходимо также, чтобы предлагаемый проект содержал способ преодоления недоверия населения в целом – одной из составляющих политического риска, характерного для нынешней ситуации в Египте.
- (c) Также просить МПП препроводить правительству Египта замечания, упомянутые выше в пункте (b), при том понимании, что переработанная концепция может быть представлена к рассмотрению позднее.

(Решение B.15/14)

Грузия: Разработка устойчивых к изменению климата методов борьбы с наводнениями и ливневыми паводками в целях защиты уязвимых общин Грузии (ПРООН) (ГЕО/МІЕ/DRR/2010/4, 5 136 500 долл. США)

69. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в повышении устойчивости особо уязвимых регионов Грузии к угрозам экстремальных гидрометеорологических явлений, нарастающим вследствие изменения климата. Бóльшую часть запрашиваемых на осуществление проекта средств планируется направить на разработку и внедрение устойчивых к изменению климата методов борьбы с наводнениями, а меньшие по масштабу компоненты будут предусматривать разработку системы раннего предупреждения и внедрение политики использования пойменных земель.

70. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать проектный документ с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить ПРООН переработать предложение с учетом следующих вопросов:

- (i) В предложении следует подробно описать, какие фактические выгоды в области адаптации (а не общие выгоды в области развития) принесёт проект, причем эти выгоды следует в максимально возможной степени представить в количественной форме; необходимо также объяснить причины выбора описанного подхода к проекту, а не иных возможных способов распределения аналогичных средств;
 - (ii) В предложение следует включить анализ жизнеспособности предлагаемой программы страхования или связанных с нею рисков, а также указать, на какие примеры будет опираться эта программа;
 - (iii) Следует разъяснить, на каком основании – с точки зрения экономических, сельскохозяйственных либо экосистемных выгод – определялся состав «непосредственных» выгодополучателей. В предложении следует представить в количественной форме результаты, которых планируется достигнуть на территории в 1 200 км², где будут осуществляться мероприятия по агролесоводству, а также результаты иных биоинженерных мер;
 - (iv) В предложении следует пояснить, каким образом при определении целей данного проекта учитывались прежние и текущие проекты, а также каким образом опыт осуществления этих проектов поможет определению целей данного проекта и будет учтен в мероприятиях по обучению и управлению знаниями, которые будут осуществлены в рамках данного проекта. Следует также пояснить, как при осуществлении данного проекта будет обеспечиваться его координация с другими инициативами;
 - (v) В предложении следует подробнее осветить консультации с общинами в целевых регионах, включая сведения о сроках их проведения, основных обсуждавшихся вопросах, одобрении общинами предлагаемых мероприятий по проекту, а также об откликах, учтенных при разработке проекта;
 - (vi) В предложении следует пояснить, каким образом правительство Грузии обеспечит функционирование противопаводковой системы на долгосрочной основе, с точки зрения достаточности персонала и ассигнований; а также
 - (vii) В предложении следует прояснить вопрос о способности предлагаемой координирующей организации-исполнителя обеспечить координацию мероприятий по развитию инфраструктуры, а также мероприятий в других областях, не охваченных кругом её обязанностей.
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Грузии замечания, упомянутые выше в пункте (b), при том понимании, что переработанный проектный документ может быть представлен к рассмотрению позднее.

(Решение B.15/15)

Мадагаскар: Повышение устойчивости рисоводства к изменению климата (ЮНЕП)
(MAD/MIE/Agri/2010/1, 4 504 920 долл. США)

71. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в уменьшении уязвимости рисоводческой подотрасли к неустойчивости климата и его прогнозируемому изменению. Имеется в виду осуществить данный проект в регионе Алаутра-Мангуру, расположенном на Центральном нагорье Мадагаскара, однако общая цель проекта заключается в том, чтобы инициировать преобразование рисоводческой подотрасли, направленное на повышение её устойчивости к нынешней нестабильности климата, а также к его прогнозируемому изменению и связанным с этим факторам риска.

72. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать проектный документ с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить ЮНЕП переработать предложение с учетом следующего вопроса:
 - (i) Концепцию проекта следует пересмотреть с тем, чтобы в центре его внимания находился комплексный подход к ситуации в бассейне озера Алаутра – основном рисоводческом районе страны; в связи с этим следует расширить участие в проекте всех основных заинтересованных сторон, включая общины в горных районах, используя его опыт для обоснования необходимости распространения данных мер на национальный уровень. При изменении направленности проекта следует учитывать все его аспекты, включая распределение ресурсов между различными мероприятиями по проекту.
- (c) Также просить ЮНЕП препроводить правительству Мадагаскара замечание, упомянутое выше в пункте (b), при том понимании, что переработанный проектный документ может быть представлен к рассмотрению позднее.

(Решение B.15/16)

Мали: Программа содействия адаптации к изменению климата в уязвимых регионах Мопти и Тимбукту (ПРООН) (MLI/MIE/Food/2011/1, 8 533 688 долл. США)

73. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в повышении устойчивости уязвимых сообществ и потенциала адаптации к изменению климата в регионах Мопти и Тимбукту, особенно в бассейне озера Фагибин. В проекте предлагаются конкретные практические меры в области адаптации, опирающиеся на общинный подход и оказание общинам технических услуг.

74. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить ПРООН переработать предложение с учетом следующих вопросов:

- (i) Разработчику проекта следует предоставить более подробные исходные данные об имеющихся возможностях, существующих инициативах и стратегиях, которые позволили бы создать благоприятную обстановку для осуществления предлагаемых мер и обеспечили бы их устойчивость;
- (ii) Разработчику проекта следует разъяснить, каким образом будут осуществляться меры социальной защиты (акции «деньги за труд» в рамках осуществления трудоёмких мер по совершенствованию регулирования водного режима) как составная часть комплексного подхода к уменьшению уязвимости на местном уровне;
- (iii) Следует четче объяснить, каким образом будет обеспечиваться синергия с проектами Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций, и Программы развития Организации Объединенных Наций, и как будет предотвращаться их дублирование. Кроме того, в концепции следует пояснить, каким образом будет предотвращено дублирование перечисленных ниже проектов, и обеспечена синергия с ними:
 - a. *Проект устойчивого землепользования по линии Всемирного банка / Глобального экологического фонда*, разработанный Министерством охраны окружающей среды и борьбы с загрязнением (МОСБ) и Координационным органом по вопросам охраны окружающей среды (КООС) при поддержке со стороны партнеров по платформе «Террафрика»; опираясь на принципы развития силами общин, этот проект решает задачи распространения сельскохозяйственных знаний и достижений сельскохозяйственной науки в северных районах страны;
 - b. *Проект развития сельскохозяйственных услуг и организаций производителей* (Всемирный банк), благодаря которому создана институциональная основа, способствующая эффективному оказанию сельскохозяйственных услуг производителям за счет децентрализации предоставления важнейших общественных услуг, поощрения участия частного сектора и расширения прав и возможностей организаций производителей; а также
 - c. *Проект повышения конкурентоспособности и диверсификации сельского хозяйства* (Всемирный банк), основными задачами которого являются демонстрация и распространение технологий ирригации, послеуборочной обработки и иного повышения рыночной стоимости сельскохозяйственной продукции.
- (iv) В целях обеспечения устойчивости инвестиций в проект следует прояснить роль, которую будет играть в нем Управление развития бассейна озера Фагибин (УРБФ); а также
- (v) Нуждается в разъяснении роль, которую будет играть в проекте Мировая продовольственная программа (МПП). В предложении говорится, что МПП будет участвовать в проекте, не используя средства Адаптационного фонда. Однако, поскольку МПП будет участвовать в организации акций

«продовольствие в оплату за труд» или «деньги за труд», она будет считаться организацией-исполнителем, использующей средства Адаптационного фонда.

- (с) Также просить ПРООН препроводить правительству Мали замечания, упомянутые выше в пункте (b), при том понимании, что переработанная концепция может быть представлена к рассмотрению позднее.

(Решение B.15/17)

Мавритания: Повышение устойчивости общин к неблагоприятным последствиям изменения климата для продовольственной безопасности Мавритании (МПП) (MTN/MIE/Food/2011/1, 9 995 145 долл. США)

75. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в повышении устойчивости общин к воздействию изменения климата и их продовольственной безопасности путем предоставления им информации, возможностей организации, навыков и средств, необходимых для упрочения основ их благосостояния. Проект будет способствовать совершенствованию регулирования природопользования за счет экологического мониторинга, управления и обмена знаниями об изменении климата, а также мобилизации усилий общин и их вовлечения в деятельность по адаптации к изменению климата и по формированию устойчивых источников средств к существованию, обеспечивающих продовольственную безопасность.

76. Председатель КИПП также проинформировал Совет о том, что, как уже упоминалось при обсуждении вопросов, выявленных в процессе предварительного рассмотрения предложений и подготовки технических резюме, Мавритания представила два предложения. С учетом того, что уполномоченное должностное лицо выказало предпочтение предложению, представленному Мировой продовольственной программой (МПП), КИПП согласился не рассматривать предложение, представленное Всемирной метеорологической организацией (ВМО).

77. Один из членов Совета попросил подтвердить тот факт, что уполномоченное должностное лицо действительно отдало предложению МПП приоритет перед предложением ВМО. Председатель КИПП подтвердил, что к уполномоченному должностному лицу действительно обратились с просьбой выбрать одно из двух предложений, и это лицо указало, что предложению МПП следует отдать приоритет перед предложением ВМО.

78. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Мировой продовольственной программой (МПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить МПП переработать предложение с учетом следующего:
- (i) Разработчику проекта следует представить дополнительные подтверждения экономической эффективности и уместности проведения мероприятий на уровне деревень, особенно в условиях перегона скота на сезонные пастбища;

- (ii) Соответственно, разработчику проекта следует пересмотреть бюджет проекта и выявить возможности синергии, особенно в части экосистемных мер по адаптации, обучения и мероприятий по мобилизации усилий общин;
- (iii) Необходимы более подробные сведения о текущем статусе основных технических служб, поддержка которым будет оказана в рамках проекта, в том числе их наименование, масштаб, степень охвата на муниципальном, региональном и национальном уровнях;
- (iv) Следует гармонизировать, хотя бы на практическом уровне, учебные и информационно-разъяснительные мероприятия в общинах, касающиеся как общих вопросов изменения климата, так и индивидуальных механизмов жизнеобеспечения, поскольку все эти мероприятия нацелены на повышение устойчивости общин к внешнему воздействию;
- (v) В рамках проекта следует уделить особое внимание устойчивости предлагаемых видов деятельности, приносящих доход (ВДПД), и изучить различные способы достижения этой цели. Сюда относятся: (i) наращивание потенциала общинных организаций и технических служб в целях максимального использования экономического потенциала предлагаемых цепочек создания стоимости, (ii) изучение возможности создания групп по экономическим интересам, (iii) проведение исследований рынков в целях определения самых многообещающих из выявленных ВДПД, или (iv) изучение возможности реализации программы микрокредитования для поддержки видов деятельности, приносящих доход, с целью обеспечения их финансовой устойчивости, в сравнении с предоставлением грантов из средств Адаптационного фонда;
- (vi) Разработчику проекта следует пояснить, каким образом в рамках проекта будет обеспечена институциональная устойчивость, особенно на местном уровне, так как местным структурам необходимо играть ведущую роль в содействии распространению знаний и опыта в области восстановления и сохранения экосистем, а также рационального использования природных ресурсов;
- (vii) На основе анализа матрицы результатов в проекте следует описать области, в которых будут обеспечены синергия и взаимодополняемость с разработанным Международным фондом сельскохозяйственного развития (МФСР) и Глобальным экологическим фондом (ГЭФ) проектом в области адаптации «Поддержка адаптации систем сельскохозяйственного производства, уязвимых к изменению климата» и проектом МФСР/ГЭФ в области устойчивого землепользования «Охрана окружающей среды и сокращение бедности в оазисах Мавритании на основе широкого участия населения»; а также
- (viii) Наконец, необходимо, чтобы данный проект опирался на итоги проекта ПРООН/ГЭФ «Сохранение биоразнообразия за счет восстановления деградировавших земель в засушливых и полузасушливых приграничных районах Мавритании и Сенегала на основе широкого участия населения», так как в ходе осуществления этого проекта был накоплен ценный опыт восстановления экосистем и совершенствования источников средств к

существованию силами общин посредством развития потенциально прибыльных ВДПД.

- (с) Также просить МПП препроводить правительству Мавритании замечания, упомянутые выше в пункте (b), при том понимании, что переработанная концепция может быть представлена к рассмотрению позднее.

(Решение В.15/18)

Маврикий: Программа адаптации прибрежной зоны Маврикия к изменению климата (ПРООН) (MUS/MIE/Coastal/2010/2, 9 119 240 долл. США)

79. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в придании устойчивого характера экономическому росту и развитию Республики Маврикий и обеспечении в будущем всестороннего учета в процессе планирования потенциальных последствий изменения климата для прибрежной зоны.

80. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить проектный документ, дополненный пояснениями, представленными Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 9 119 240 долл. США, запрошенных ПРООН на осуществление проекта; а также
- (с) Просить Секретариат подготовить проект договора с ПРООН как многосторонним учреждением-исполнителем данного проекта.

(Решение В.15/19)

Папуа – Новая Гвинея: Нарастивание потенциала адаптации общин на Северном побережье и в регионе Айлендс Папуа – Новой Гвинеи к наводнениям, вызванным изменением климата (ПРООН) (PNG/MIE/DRR/2010/5, 6 530 373 долл. США)

81. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в укреплении способности общин в Папуа – Новой Гвинее принимать информированные решения и адаптироваться к опасным природным явлениям, вызываемым изменением климата и воздействующим на общины, проживающие как на морском побережье, так и по берегам рек. В центре внимания программы, в частности, будет находиться задача повышения устойчивости к наводнениям в прибрежных районах и на внутренних территориях за счет создания систем раннего предупреждения.

82. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать проектный документ с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

- (b) Просить ПРООН переработать предложение с учетом следующих вопросов:
- (i) Следует представить целевые показатели мероприятий, касающихся мангровых лесов, в количественной форме, и указать ожидаемые результаты в части площади районов планируемого лесовосстановления либо производственной мощности питомников, которые планируется создать;
 - (ii) В предложении следует разъяснить, каким образом в рамках программы будут обеспечены нейтрализация существующих факторов сведения мангровых лесов и стимулирование сохранения мангровых лесов общинами;
 - (iii) Следует оптимизировать состав предлагаемых мероприятий, логично сгруппировав их по компонентам и исключив дублирование; например, представляется, что мероприятия, предусмотренные в новой редакции микрорезультата 1.5, частично дублируют мероприятия в разделе 3.2; кроме того, компонент 1 нацелен, главным образом, на уровень общин, и неясно, каким образом в рамках этого компонента будет обеспечено эффективное осуществление предлагаемых мероприятий на уровне провинций;
 - (iv) Не указано, каким образом будет осуществляться планирование землепользования. Следует разъяснить характер мер и механизмов планирования землепользования, поскольку они жизненно важны для проекта восстановления мангровых лесов;
 - (v) Необходимо будет подробнее осветить вопрос замены фонда малых грантов воспроизведением мероприятий в рамках проекта. Неясно, когда можно будет использовать для воспроизведения опыт осуществления мероприятий 1.4.1 и 2.3.1. Судя по календарному графику выполнения работ, «воспроизведение» предусматривается, главным образом, в течение первого года, что не позволит использовать накопленный опыт;
 - (vi) Следует пояснить, каким образом будет обеспечиваться координация проекта с программой Японского фонда политики и развития людских ресурсов и технического содействия (ТС): ранее в предложении упоминался особый механизм координации с этой программой, однако впоследствии это положение было изъято; а также
 - (vii) В показателях матрицы результатов следует отразить гендерные аспекты.
- (c) Также просить ПРООН препроводить правительству Папуа – Новой Гвинеи замечания, упомянутые выше в пункте (b), при том понимании, что переработанный проектный документ может быть представлен к рассмотрению позднее.

(Решение B.15/20)

Самоа: Повышение устойчивости общин в Самоа к изменению климата (ПРООН)
(SAM/MIE/Multi/2011/1, 8 732 351 долл. США)

83. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в укреплении способности общин и систем коммунального хозяйства Самоа принимать информированные решения и осуществлять стратегию комплексного упреждающего решения вероятных проблем, связанных с изменением климата. Эта программа позволит обеспечить упорядоченное использование необходимых технических и финансовых средств в сочетании с дополняющей её работой, проводимой в рамках параллельно осуществляемого проекта Всемирного банка – Программы инвестиций в повышение устойчивости к изменению климата (CRIP) в рамках Экспериментальной программы повышения устойчивости к изменению климата (ЭПИК).

84. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать проектный документ с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить ПРООН переработать предложение с учетом следующих вопросов:
 - (i) Разработчику проекта следует более подробно описать ожидаемые экономические, социальные и экологические выгоды проекта, включая выгоды для биоразнообразия, представив больше количественной информации и увязав её с конкретными первичными результатами проекта; а также
 - (ii) Поскольку в качестве мер защиты береговой линии, которые планируется осуществить в рамках проекта в ряде районов и деревень, уже указывались восстановление пляжей и озеленение морских и речных берегов, разработчику проекта следует представить конкретные целевые показатели для этих мероприятий. Это тем более актуально, что метод восстановления пляжей будет применён в Самоа впервые.
- (c) Также просить ПРООН препроводить правительству Самоа замечания, упомянутые выше в пункте (b), при том понимании, что переработанный проектный документ может быть представлен к рассмотрению позднее.

(Решение В.15/21)

85. Перечень полностью разработанных проектов и программ, решения о выделении средств которым были приняты Советом на его нынешнем заседании, содержится в Приложении IV к настоящему отчету.

Пункт 7 Повестки дня: Отчет о шестом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ)

86. Председатель КЭФ г-н Захир Факир (Южная Африка, Группа стран Африки) представил отчет о шестом заседании Комитета по этике и финансам, более подробная информация о котором содержится в документе AFB/EFC.6/L.1.

Концепция управления знаниями (УЗ)

87. Сотрудница Секретариата выступила с сообщением о переработанной стратегии в области управления знаниями, главной целью которой теперь является углубление знаний о снижении уязвимости и повышении потенциала адаптации в странах – получателях помощи. План работы был переформатирован и теперь предусматривает шесть направлений деятельности – это выявление целей в области обучения на уровне проектов, предоставление странам рекомендаций по организации управления знаниями, сбор, упорядочение и анализ данных, информации и опыта на уровне проектов, поощрение сотрудничества и обмена знаниями по различным вопросам адаптации, систематизация и распространение информации о деятельности Фонда, а также создание базы данных, содержащей решения и документы Совета Адаптационного фонда. Она также отметила, что смета расходов на реализацию плана работы на 2011-2013 годы составляет 140 000 долл. США.

88. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Утвердить содержащиеся в документе AFB/EFC.6/3 стратегию и план работы в области управления знаниями, включая сметные ассигнования; а также
- b) Просить Секретариат приступить к реализации стратегии и представить Совету на его 17-м заседании отчет о ходе реализации стратегии.

(Решение В.15/22)

Матрица оценки

89. КЭФ рассмотрел переработанный вариант Матрицы оценки, подготовленный Управлением оценки ГЭФ (УО ГЭФ), в связи с чем возникли два основных вопроса, требующих решения:

- a) что может послужить поводом к проведению оценки на уровне учреждения-исполнителя; а также
- b) виды организаций гражданского общества, которым будут направляться просьбы принять участие в проведении оценок.

90. Председатель КЭФ заявил о необходимости выбрать один из двух вариантов внедрения матрицы оценки, а именно:

- a) создание Технической консультативной группы по вопросам оценки (ТКГО); либо
- b) обращение к Управлению оценки ГЭФ с просьбой об оказании технической помощи по вопросам оценки.

91. Рассмотрев вопрос о том, что может послужить поводом к проведению оценки, Совет оставил за собой право проводить оценку эффективности и результативности деятельности учреждений-исполнителей в любое время на протяжении периода их аккредитации. Поводом к такой оценке будет служить запрос со стороны любого члена Совета посредством направления уведомления КЭФ.

92. Предусматриваются два различных сценария. Если речь идёт об эффективности и результативности деятельности, КЭФ предлагает соответствующему учреждению представить дополнительную информацию, а затем может пригласить независимого специалиста по оценке для проведения дальнейшей экспертной оценки ситуации, или оценки эффективности и/или результативности деятельности учреждения, либо закрыть вопрос. Если речь идёт о бесхозяйственности в финансовой области, КЭФ предлагает соответствующему учреждению осуществить процедуры, предусмотренные разделом заявки на аккредитацию «Прозрачность, способность самостоятельно выявлять и устранять нарушения, меры борьбы с коррупцией». Следующим шагом является представление КЭФ рекомендации Совету.

93. Характер организаций гражданского общества, которые будут участвовать в проведении оценок, будет зависеть от оцениваемого проекта. В оценке крупных проектов, вероятно, будут участвовать национальные или региональные организации гражданского общества, а местных проектов – общинные организации. К этому вопросу следует подходить гибко, без диктата, но при проведении всех оценок следует учитывать мнение гражданского общества.

94. Касаясь двух выносимых на рассмотрение вариантов внедрения матрицы оценки, председатель КЭФ подчеркнул некоторые особенности Технической консультативной группы по вопросам оценки, в частности, тот факт, что она должна быть учреждена Советом как независимая консультативная группа и быть подотчетной ему, должна функционировать подобно Комиссии по аккредитации, состоять не менее чем из четырех членов, а к 2014 году её численный состав должен быть увеличен до восьми человек, и т.д. для оказания поддержки этому органу понадобится создать специальную группу сотрудников Секретариата. Затраты на осуществление такого варианта в течение трех лет оцениваются в 900 000 долл. США.

95. Говоря об альтернативном варианте, в соответствии с которым оценки по поручению Совета проводило бы УО ГЭФ, он отметил среди преимуществ этого варианта возможность гибко наращивать либо сокращать масштаб оказываемой поддержки по мере необходимости, широкое признание на международной арене, которое УО ГЭФ заслужило своей независимостью и профессиональным опытом, а также наличие кадровой структуры, не требующей поддержки со стороны специальной группы сотрудников Секретариата. Затраты будут более чем вдвое ниже, чем в первом случае, – 430 000 долл. США на три года. Заместитель Председателя попросил членов Совета высказать свои мнения относительно выбора между созданием Технической консультативной группы по вопросам оценки и возложением ответственности за проведение оценки на УО ГЭФ. После обсуждения различных аспектов данных вариантов некоторые члены Совета высказались за то, чтобы возложить ответственность за проведение оценки на УО ГЭФ, обосновав это финансовыми соображениями и накопленным ГЭФ опытом, тогда как некоторые другие предложили опробовать этот вариант на временной основе в течение трех лет.

96. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить вариант возложения функции оценки на Управление оценки ГЭФ на временной основе, сроком на три года;

- (b) Утвердить Матрицу оценки, содержащуюся в Приложении II к документу AFB/EFC.6/4, с внесенными в пункты 12-14 изменениями, содержащимися в Приложении I к настоящему отчету, и просить Управление оценки ГЭФ и Секретариат подготовить итоговый вариант Матрицы оценки;
- (c) Просить Секретариат опубликовать Матрицу оценки и при первой возможности распространить её; и
- (d) Также просить Секретариат представить на следующее заседание КЭФ документ о порядке начала обзора или расследования, в том числе в случаях финансовой бесхозяйственности. В документ следует включить примеры из опыта работы других фондов и предложения о принятии мер по итогам таких обзоров или расследований.

(Решение В.15/23)

Отчеты об осуществлении утвержденных проектов/программ: ЦЭМ

97. Руководитель Секретариата представила полугодовой отчет, отметив, что Центру экологического мониторинга (ЦЭМ) был перечислен первый транш гранта в размере 2,9 млн. долл. США, и что в августе 2011 года ЦЭМ представил первый отчет о ходе осуществления проекта, к которому прилагались пересмотренная смета расходов и запрос на перечисление следующего транша в размере 1,75 млн. долл. США. Однако Секретариат выявил некоторые риски возможных задержек реализации проекта и выразил серьезную озабоченность тем, что на столь раннем этапе реализации проекта было уже освоено почти 50 процентов средств, предназначенных на нужды мониторинга и оценки, и НУИ не представило никаких внятных объяснений по этому поводу. Секретариат запросил дополнительные разъяснения, однако предоставленная информация относительно компонента мониторинга и оценки по-прежнему не является удовлетворительной.

98. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Принять к сведению полугодовой отчет, представленный ЦЭМ, и дополнительную информацию, предоставленную в ответ на замечания Секретариата;
- (b) Поручить Секретариату довести до сведения ЦЭМ замечания, содержащиеся в пунктах 9, 13 и 14 документа AFB/EFC.6/6; в частности, просить ЦЭМ при первой возможности предоставить более подробную информацию о целях заключенных контрактов и текущих расходов, перечисленных в подпункте б.1 финансового отчета; а также
- (c) После получения запрошенной информации рассмотреть возможность утверждения выделения ЦЭМ второго транша в размере 1,75 млн. долл. США, в том числе в период между заседаниями Совета.

(Решение В.15/24)

Соблюдение Кодекса поведения

99. КЭФ выразил озабоченность тем, что члены Совета лоббируют предложенные их странами проекты, поскольку это порождает репутационный риск для Фонда и его комитетов. По предложению председателя КЭФ председатель КИПП сообщил, что он оказался объектом лоббирования в пользу предложенного некоей страной проекта, которое выразилось в сделанном ему телефонном звонке из посольства этой страны в его родной стране – Норвегии. Он заявил позвонившему, что не намерен обсуждать этот проект, и прекратил разговор; поэтому он считает, что этот случай не компрометирует его как должностное лицо Комитета. С другой стороны, на предыдущем заседании КИПП один из членов заявил о возникшем у него конфликте интересов и воздержался от обсуждения представленного некоей страной проекта, поскольку ранее это лицо оказалось объектом ненадлежащего лоббирования в пользу этого проекта со стороны другого члена Совета, который постоянно действовал подобным образом. Председатель КИПП указал на опасность следующего развития событий: если известно, что члены Комитета выступают против предлагаемого какой-либо страной проекта, такая страна может попытаться воздействовать на некоторых из них, что вынудит их отказаться от участия в обсуждении проекта, и влияние противников проекта будет ослаблено.

100. Комитет подчеркнул, что конфликт интересов возникает у члена Совета не тогда, когда он допускает, чтобы к нему обращались с неправомерными предложениями относительно какого-либо проекта, а тогда, когда он допускает продолжение разговора после того, как выясняется, что разговор фактически носит характер лоббирования. Членам Совета следует напомнить об этой опасности.

101. Председатель КЭФ заявил, что в связи с данными инцидентами возникает два различных вопроса. Первый касается кодекса поведения, и, по его мнению, в отчете следует напомнить о важности соблюдения этого кодекса. Второй – это вопрос о том, что является конфликтом интересов. Его наиболее очевидное выражение – это участие члена Совета в обсуждении проекта, в отношении которого у него имеется личная заинтересованность, однако конфликт интересов может возникнуть и в случае, если член Совета допустит, чтобы на него было оказано ненадлежащее влияние, либо создается впечатление, что он это допустил.

102. По итогам обсуждения, рассмотрев рекомендацию Комитета по этике и финансам с внесенными устно поправками, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Напомнить о важности поддержания доверия к членам Совета и их добропорядочности;
- (b) Напомнить членам Совета, что участие в лоббистской деятельности является нарушением кодекса поведения; а также
- (c) Просить члена Совета, к поведению которого было привлечено внимание КЭФ, объяснить ситуацию, вынесенную на дальнейшее рассмотрение Совета председателем КИПП.

(Решение В.15/25)

Веб-сайт

103. Совет был проинформирован о комментариях, полученных от одной из организаций гражданского общества. Совет согласился с необходимостью и далее

предлагать гражданскому обществу и членам Совета вносить свой вклад в совершенствование веб-сайта.

Задержки в осуществлении проекта «Программа адаптации сельского и водного хозяйства региона Ансеба (Эритрея) к изменению климата» (ПРООН)

104. Руководитель Секретариата пояснила, что 5 августа 2011 года ПРООН проинформировала Председателя Совета о задержке начала реализации данного проекта. Проект был утвержден 23 марта 2011 года, и с этого момента ПРООН ждала подписания документа по проекту в министерстве финансов Эритреи. Судя по всему, задержка была связана с проводившейся в этот период правительством разработкой краткосрочных и среднесрочных отраслевых планов, в результате чего были бы созданы рамки реализации проектов, а это было бы полезно для данного проекта.

105. По итогам обсуждения Совет решил продлить срок начала осуществления данного проекта на три месяца, при условии получения от правительства подтверждения того, что реализация проекта действительно начнется через три месяца. Решение о дальнейших действиях в зависимости от характера полученной информации может также быть принято в период между заседаниями в течение ближайших трех месяцев.

(Решение В.15/26)

Конфиденциальный пункт повестки дня заседания КЭФ

106. По итогам заседания за закрытыми дверями Совет решил согласиться с рекомендацией КЭФ по данному вопросу.

(Решение В.15/27)

Пункт 8 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 14-го заседания Совета

а) Рассмотрение вопросов лимита финансирования на страну в контексте региональных проектов/программ

107. Представитель Секретариата выступил по этому вопросу с сообщением, более подробное изложение которого приводится в документе AFB/B.15/5. Основной вопрос, возникающий в связи с применением лимитов финансирования на страну в контексте региональных проектов/программ, заключается в том, приравнивается ли распределение средств в рамках региональных проектов и программ к национальным проектам и программам, или нет.

108. После обсуждения предложенных в документе вариантов несколько членов Совета высказали мнение о необходимости дополнительного изучения столь фундаментальных вопросов, выразив, в то же время, признательность Секретариату за уже проделанную работу. Принять решение по вопросам политики в области региональных лимитов финансирования можно будет только после принятия решения по этим основополагающим вопросам. Поскольку у Совета нет опыта работы с региональными проектами, на основе которого можно было бы выработать политику, следует запросить информацию у других учреждений, которые уже осуществляли такие проекты.

109. Выступавшие напомнили, что вопрос введения лимитов в отношении национальных проектов пришлось решать в особо срочном порядке. Что касается регионального уровня, то было бы разумнее продолжить сбор мнений и концепций, которые могли бы лечь в основу политики.

110. Один из требующих решения вопросов – это возможность для регионального учреждения-исполнителя представлять, после его аккредитации, сугубо национальные проекты, невзирая на региональный характер его мандата.

111. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда добавила, что одно региональное учреждение-исполнитель уже было аккредитовано. В соответствии с указаниями Совета, содержащимися в его решении В.14/25, Секретариат направил этому учреждению-исполнителю письмо, в котором проинформировал его, что Совет пока не имеет возможности рассматривать и утверждать региональные проекты.

112. Было предложено также проинформировать МУИ о том, что, если они рассматривают возможность подачи проекта для более чем одной страны какого-либо региона (независимо от того, какое определение «региона» будет в итоге принято), то такой проект следует представлять как концепцию, а не как полностью проработанный проектный документ с расшифровкой всех деталей. В любом случае, в настоящее время бюджет такого проекта не может превышать совокупного размера ассигнований, выделенных всем участвующим в нем странам. Рассмотрение такой концепции ориентирует Совет в его усилиях по разработке политики в этой области.

113. Некоторые члены Совета предупредили о воздействии региональных проектов на ограниченные ресурсы Совета, а один из них высказал предостережение в связи с тем, что, по опыту учреждений-исполнителей в других областях, осуществление региональных проектов, как представляется, сопряжено с повышенным, по сравнению с национальными проектами, уровнем затрат на управление. В условиях ограниченности ресурсов было бы разумнее предоставить приоритет национальным проектам.

114. Заслушав доклад Секретариата о лимитах финансирования на страну в контексте региональных проектов/программ и соображения по поводу его содержания, Совет решил:

- (a) Просить Секретариат подготовить новую редакцию документа, в котором:
 - (i) отразить опыт осуществления региональных проектов и программ, накопленный другими учреждениями, такими, как ЮНЕП, ГЭФ, Всемирный банк, PPCR, а также региональными банками развития; и
 - (ii) представить предложение об определении понятия «регион» в контексте региональных проектов и программ;
- (b) Рассмотреть новую редакцию доклада Секретариата на 16-м заседании Совета в рамках выработки Советом порядка утверждения региональных проектов и программ.

(Решение В.15/28)

b) Пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов

115. Председатель представила документ AFB/B.15/6, содержащий рекомендованный КИПП проект формулировки пункта 10 Оперативной политики и руководящих принципов (Руководящие принципы), а также проект формулировок пунктов 34, 48, 57, 58 и 59 Руководящих принципов, рекомендованный специальным комитетом, сформированным Советом для рассмотрения этих пунктов. Ряд членов и заместителей членов Совета высказали свои соображения по данным проектам; в устной форме были предложены некоторые поправки к этим формулировкам.

116. Рассмотрев поправки к Оперативной политике и руководящим принципам, содержащиеся в приложении к документу AFB/B.15/6, Совет решил:

- (a) Одобрить поправки к Оперативной политике и руководящим принципам с внесенными в устной форме поправками, содержащиеся в приложении к отчету о 15-м заседании Совета; а также
- (b) Просить Секретариат опубликовать итоговый вариант Оперативной политики и руководящих принципов на веб-сайте Адаптационного фонда, а также внести соответствующие изменения и дополнения в Справочник Адаптационного фонда.

(Решение В.15/29)

- c) *Исследование результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего*

117. В ходе заседания за закрытыми дверями Совет решил утвердить предложение Председателя Совета о графике выплат на цели исследования результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего.

(Решение В.15/30)

118. По окончании заседания за закрытыми дверями Председатель представила г-на Тарека Рушди – консультанта, отобранного Советом для проведения исследования результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего.

119. Г-н Рушди сообщил, что он рассчитывает представить предварительный доклад в середине октября 2011 года, а итоговый – в конце того же месяца. Он также сообщил, что примерно две трети предоставленного ему времени он затратит на теоретическое исследования деятельности Секретариата и Доверительного управляющего, а оставшуюся треть срока проведёт в Вашингтоне с целью проверки их деятельности и оценки её эффективности и результативности, что позволит составить представление о затратах обоих органов и различных компонентах этих затрат.

120. Один из членов Совета отметил, что исследование, к которому приступает г-н Рушди, имеет важное значение, и КС/СС будет руководствоваться им на своем совещании в Дурбане. Председатель попросила более подробно рассказать о планируемом визите в Вашингтон.

121. Г-н Рушди пояснил, что будет очень важно проверить документы, изученные в ходе теоретического исследования, дабы убедиться, что установленный порядок и процедуры действительно соблюдаются. Важно также сопоставить работу Секретариата с работой какой-либо аналогичной организации, хотя окончательный выбор организации

для такого сравнения он еще не сделал. Он подтвердил, что до рассылки проекта доклада членам Совета проект будет представлен и Секретариату, и Доверительному управляющему на изучение и согласование.

122. Совет принял к сведению сообщение г-на Рушди.

d) Участие Совета Адаптационного фонда и его Секретариата в работе Временного комитета Зеленого климатического фонда

123. Отчет Председателя по этому вопросу был представлен при обсуждении пункта 3 Повестки дня «Отчет Председателя о работе в период между заседаниями».

Пункт 9 Повестки дня: Проект доклада Совета КСС-7

124. Руководитель Секретариата представила на рассмотрение Совета проект доклада Совета Адаптационного фонда седьмой сессии КС/СС (документ AFB/B.15/7).

125. Один из членов Совета поблагодарил Секретариат за подготовку этого проекта, однако отметил, что по итогам текущего заседания доклад необходимо будет обновить. Он также указал на то, что был одобрен целый ряд концепций проектов, и было бы полезно включить в доклад список стран, представивших проекты.

126. Председатель сообщила, что члены Совета смогут высказать дальнейшие соображения по проекту доклада в период между заседаниями до его представления КС/СС.

127. По итогам обсуждения Советом проекта его доклада седьмой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (документ AFB/B.15/7), Совет решил просить Председателя доработать, при поддержке Секретариата, проект доклада после закрытия настоящего заседания и препроводить его Секретариату РКООНИК. До завершения работы над докладом его текст будет распространен среди членов Совета.

(Решение В.15/31)

Пункт 10 Повестки дня: Отчет о заседании Подкомитета Экспериментальной программы повышения устойчивости к изменению климата

128. Г-н Захир Факир (Южная Африка, Группа стран Африки) представил отчет о своём участии в заседании Подкомитета Экспериментальной программы повышения устойчивости к изменению климата (ЭПИК), состоявшемся 28-29 июня 2011 года в Кейптауне. Одним из основных обсуждавшихся вопросов стала просьба о льготном финансировании по линии PCR, причем выяснилось, что заинтересованность стран в добровольном пользовании льготными кредитами гораздо выше первоначальных ожиданий. На самом деле, заинтересованность в получении льготных кредитов – которые придется возвращать – наряду с грантами для удовлетворения национальных потребностей в области адаптации выразили 12 из 18 стран – участниц ЭПИК.

129. Лимит льготного финансирования составляет 36 млн. долл. США на страну, но, в общем, страны, участвующие в Экспериментальной программе, просят о выделении им более значительных сумм, некоторые – до 50 млн. долл. США, в связи с чем понадобится

привлекать дополнительные ресурсы. В свою очередь, в случае предоставления таких займов возникнет необходимость в инструментах и мерах политики, предназначенных для нейтрализации угрозы возникновения национальных долговых кризисов, – например, в механизме оценки приемлемости уровня задолженности Международного валютного фонда и Всемирного банка, поскольку важно не допустить дальнейшего роста долгового бремени стран с высоким уровнем задолженности.

130. В рамках Обзора качества ЭПИК было выдвинуто предложение о проведении независимого технического обзора инвестиционных планов осуществляемой в рамках ЭПИК Программы расширения использования возобновляемых источников энергии (ПРИВИЭ). В рамках реализации этих процедур необходимо принять меры к тому, чтобы добиться гендерного равенства в реестре экспертов ЭПИК и провести экспертный анализ региональных экспериментальных программ для Карибского бассейна и Тихоокеанского региона. На последующих заседаниях Подкомитета ЭПИК будут рассмотрены обзоры качества, выполненные за истекший год, и изучены согласованные процедуры с целью определить степень полезности процесса обзора и проанализировать процедуры.

131. Г-н Факир также описал условие об истечении срока действия ЭПИК, в соответствии с которым все существующие в рамках ЭПИК финансовые механизмы прекратят действие в случае согласования новой финансовой архитектуры в области борьбы с изменением климата. Это условие было введено с тем, чтобы не нанести ущерба ведущимся под эгидой РКООНИК дискуссиям о будущем режиме контроля за изменением климата. Как только новая финансовая архитектура обретет дееспособность, Фонд стратегического противодействия изменению климата (ФСПК) примет необходимые меры к завершению своей операционной деятельности, однако, если итоги переговоров под эгидой РКООНИК откроют соответствующую возможность, Комитет Трастового фонда мог бы, с согласия Доверительного управляющего, принять меры к продолжению деятельности ФСПК, с соответствующими изменениями её порядка.

132. Подкомитет ЭПИК напомнил о том, что ранее он уже обращался к Административной группе Инвестиционных фондов для решения проблем изменения климата с просьбой представить отчет о включении экспертов по гендерной проблематике в совместные миссии, и попросил представить отчет по этому вопросу на его следующее заседание.

133. Следующее заседание Подкомитета ЭПИК состоится в Замбии и будет организовано правительством этой страны.

134. Совет принял к сведению отчет об участии г-на Факира в заседании Подкомитета ЭПИК.

Пункт 11 Повестки дня: Финансовые вопросы

а) Монетизация ССВ

135. Представитель Доверительного управляющего пояснил, что вследствие сочетания ряда событий в экономике и на рынках цены на ССВ недавно упали едва ли не до самого низкого уровня с 2009 года (7,65 евро). В число ключевых факторов, способствовавших этому, входят негативные новости о мировой макроэкономической ситуации и введение в обращение больших объемов ССВ. В этих условиях Доверительный управляющий поддерживал объем регулярных продаж ССВ на минимальном уровне, ограничиваясь, в

соответствии с Указаниями по монетизации ССВ, только участием в обычных ежедневных торгах на бирже BlueNext; в сочетании с введением в обращение больших объёмов ССВ это привело к увеличению объёма ССВ, доступного для монетизации, до 4,4 млн.

136. Один из членов Совета спросил, зачем Доверительный управляющий вообще продаёт ССВ при столь низких ценах на них.

137. Представитель Доверительного управляющего напомнил, что Доверительному управляющему поручено обеспечивать постоянный предсказуемый приток средств в Адаптационный фонд посредством активной работы на углеродных рынках. Поэтому, когда цены на ССВ низки, Доверительный управляющий обычно воздерживается от крупных (внебиржевых) сделок, если не возникает срочной потребности в дополнительных средствах для утвержденных Советом проектов и программ. Он также отметил, что средняя цена продажи ССВ Доверительным управляющим с начала программы монетизации ССВ выше среднерыночной цены.

138. Совет принял к сведению сообщение представителя Доверительного управляющего.

b) Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда

139. Представитель Доверительного управляющего представил информацию о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда, которое более подробно описывается в отчете Доверительного управляющего (AFB/EFC.6/5), где также содержатся сведения о решениях об утверждении ассигнований, принятых на настоящий момент Советом, в разбивке по учреждениям-исполнителям: МУИ (86 процентов) и НУИ (14 процентов). Доверительный управляющий сообщил, что по состоянию на 31 августа 2011 года Совет имел в своём распоряжении на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании 174,09 млн. долл. США.

140. Совет принял к сведению сообщение представителя Доверительного управляющего.

Пункт 12 Повестки дня: Заседания Совета в 2012 году

141. Представитель Секретариата Совета Адаптационного фонда подтвердила, что 16-е заседание Совета пройдёт в Дурбане, Южная Африка, с понедельника, 12 декабря 2011 года, по среду, 14 декабря 2011 года, непосредственно после седьмой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола, и сообщила некоторые сведения о месте проведения заседания.

142. После обсуждения деталей проведения 16-го заседания Совет решил, что:

- (a) 17-е заседание Совета пройдёт в Бонне, Германия, со среды, 14 марта, по пятницу, 16 марта 2012 года;
- (b) 18-е заседание Совета пройдёт в Бонне, Германия, со среды, 20 июня, по пятницу, 22 июня 2012 года; а также
- (c) 19-е заседание Совета пройдёт в Бонне, Германия, со среды, 12 сентября, по пятницу, 14 сентября 2012 года.

(Решение В.15/32)**Пункт 13 Повестки дня: Другие вопросы***Организация сопутствующего мероприятия во время КСС-7*

143. Совет обсудил формат и содержание сопутствующего мероприятия, которое планируется провести в течение первой недели седьмой сессии КС/СС. По общему мнению присутствующих, в центр внимания этого мероприятия не следует, как прежде, ставить принципы и цели деятельности Адаптационного фонда: вместо этого следует представить наглядную информацию о проектах, финансируемых Адаптационным фондом – как текущих, так и успешно реализованных.

144. Кроме того, по общему мнению присутствующих, Секретариату следует изыскивать способы максимизации воздействия этого сопутствующего мероприятия.

145. По итогам обсуждения Совет решил:

- (a) просить Секретариат подготовить материалы о результатах, достигнутых Адаптационным фондом, особенно благодаря профинансированным им проектам, для представления на сопутствующем мероприятии, которое будет организовано во время седьмой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-7);
- (b) пригласить НУИ, присутствующие на КСС-7, принять участие в этом сопутствующем мероприятии и сделать сообщения о результатах аккредитации;
- (c) пригласить страны, участвующие в КСС-7, принять участие в этом сопутствующем мероприятии и сделать сообщения об утвержденных проектах.

(Решение В.15/33)*Доклад Секретариата РКООНИК: последствия решения 1/СМР.4 для состава Совета*

146. Сотрудница Секретариата РКООНИК выступила с сообщением о том, что в соответствии с пунктом 15 решения 1/СМР.4 после КСС-7 половина членов Совета Адаптационного фонда и их заместители членов от тех же групп будут продолжать занимать свои должности в течение одного дополнительного и окончательного года. Она также напомнила Совету о том, что в обычных условиях, согласно решению 1/СМР.3, те, кто занимал должности в Совете в течение двух сроков подряд, не могли бы продолжать занимать их после КСС-7. Однако смысл пункта 15 решения 1/СМР.4 в том, что действие решения 1/СМР.3 в отношении половины членов Совета и их заместителей приостанавливается. Для разъяснения сложившейся ситуации она раздала присутствующим таблицу, отражающую историю изменения состава Совета Адаптационного фонда.

147. Несколько членов Совета указали, что таблица изменений в составе Совета сложна для понимания, и попросили дать дополнительные разъяснения относительно того, у какой половины членов Совета срок полномочий будет продлен еще на год. Один из членов Совета также указал, что, по смыслу пункта 16 решения 1/СМР.4, сроки

пребывания в должности заместителя члена Совета не засчитываются в сроки пребывания в должности члена Совета, и наоборот.

148. Сотрудница Секретариата РКООНИК пояснила, что пункт 15 решения 1/СМР.4 относится и к членам Совета, и к их заместителям, и продление срока полномочий коснется и тех, и других, если на них падет выбор. Она сообщила, что каждая региональная группа вправе выбрать соответствующего члена Совета и его заместителя, за исключением Группы малых островных развивающихся государств и Группы наименее развитых стран, которым придется решать этот вопрос совместно. Смысл данного решения в том, что срок полномочий увеличивается с двух лет до трех, а те члены Совета и их заместители, для которых текущий срок полномочий является первым, будут иметь право занимать свои должности в течение еще одного срока, даже если их текущий срок полномочий был продлен на один год.

149. Совет принял к сведению сообщение представителя Секретариата Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата.

Заместитель председателя Комиссии по аккредитации

150. Г-жа Кейт Биннз, заместитель председателя Комиссии по аккредитации, объявила о своей отставке с этого поста по личным причинам и выдвинула на этот пост кандидатуру г-жи Анджелы Чури-Каллхауге.

151. Совет решил избрать г-жу Анджелу Чури-Каллхауге заместителем председателя Комиссии по аккредитации без голосования на основании единодушного одобрения.

(Решение В.15/34)

Пункт 14 Повестки дня: Диалог с организациями гражданского общества

152. Г-жа Рэйчел Бергер (организация «*Практические действия*») высказала мнение, что наблюдателей слишком часто лишают возможности участвовать в заседании. Неправительственные организации (НПО) финансируются за счет пожертвований, а в некоторых случаях – и за счет бюджетных средств, и возникает вопрос о том, насколько разумно расходовать эти средства на оплату проезда наблюдателей на заседания, в значительной части которых они не имеют возможности участвовать.

153. Председатель, которую поддержал председатель Комиссии по аккредитации, ответила, что проведение заседаний за закрытыми дверями сведено до необходимого минимума. Обычно за закрытыми дверями приходится рассматривать вопросы аккредитации, когда обсуждается секретная национальная информация. Члены Совета подписали соглашение о конфиденциальности, касающееся такой информации, однако наблюдатели таким соглашением не связаны. Поэтому Совет обязан рассматривать такие вопросы за закрытыми дверями.

154. Некоторые члены Совета призвали сообщество НПО играть более активную роль в осуществлении проектов и в процессе аккредитации, в частности, посредством мероприятий по повышению потенциала, а не «стоять за кромкой поля», комментируя деятельность Совета. Такое использование бюджетных средств также не представляется разумным. В некоторых странах организации гражданского общества лучше обеспечены

необходимыми ресурсами, нежели национальные учреждения-исполнители, однако, как кажется, не готовы помочь в решении практических вопросов осуществления проектов.

155. Г-жа Бергер сказала, что её организация участвует в практическом осуществлении проектов, но, возможно, не в тех странах, которые имели в виду члены Совета.

156. Г-н Свен Хармелинг (организация «*Germanwatch*») заявил, что был рад услышать о том, что Секретариат подготовит доклад об опыте технического анализа проектов. Это – своевременная инициатива, благодаря которой разработчики новых проектов получат важные руководящие указания.

157. Его организация хотела бы предложить обратить особое внимание на порядок организации заявителями процесса консультаций, представления отчетов о консультациях и их подход к вопросу выгод для особо уязвимых сообществ. Организация *Germanwatch* обратила внимание на то, что качество заявок по этим двум аспектам весьма неодинаково; что касается процесса консультаций, то некоторые страны приводят качественное описание того, как проводились консультации, кто в них участвовал, каким образом высказанные замечания и предметы озабоченности были учтены в проектных заявках, однако такие заявки выглядят, скорее, исключением; зачастую процесс консультаций выглядел откровенно слабо, но его качество можно было повысить с помощью более конкретных руководящих указаний со стороны Совета. То же можно сказать и о работе с уязвимыми сообществами; в нескольких заявках она была поставлена на надежную основу благодаря картам уязвимости, служившим обоснованием причин, по которым определенные сообщества были отобраны для участия в проекте, однако такие заявки также выглядели исключением.

158. Некоторые члены Совета приветствовали вклад в его работу организаций гражданского общества, таких, как *Germanwatch*, однако выражали разочарование тем, что другие подобные организации не проявляют такой же активности. Разочарование вызвал, например, тот факт, что на призыв к гражданскому обществу внести вклад в разработку концепции управления знаниями откликнулась лишь одна организация.

159. Г-н Хармелинг объяснил, что соображения, представленные организацией *Germanwatch* – координатором Сети НПО при Адаптационном фонде, – на самом деле, включали и соображения, высказанные другими организациями. В будущем консолидированный характер этого вклада будет отображаться четче.

160. По итогам обсуждения Совет решил:

- (a) Продолжить диалог с гражданским обществом и провести его очередной этап в Дурбане (Южная Африка) в воскресенье, 11 декабря 2011 года, накануне седьмых заседаний КЭФ и КИПП; а также
- (b) Пригласить двусторонние и многосторонние учреждения к диалогу с Советом Адаптационного фонда непосредственно после седьмых заседаний КЭФ и КИПП или 16-го заседания Совета Адаптационного фонда.

(Решение В.15/35)

Пункт 15 Повестки дня: Утверждение отчета

161. Совет утвердил документ AFB/B.15/L.1/Add.1, содержащий решения, принятые Советом на его 15-м заседании; они были также включены в разделы проекта отчета об этом заседании (документ AFB/B.15/L.1), посвященные соответствующим пунктам повестки дня. Настоящий отчет был подготовлен на основе документа AFB/B.15/L.1 для утверждения Советом в период между его заседаниями.

Пункт 16 Повестки дня: Закрытие заседания

162. После традиционного обмена словами вежливости Председатель объявила заседание закрытым в 17.15, в пятницу, 16 сентября 2011 года.

**ПРИЛОЖЕНИЕ I: ЧЛЕНЫ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА И ИХ ЗАМЕСТИТЕЛИ,
ПРИСУТСТВОВАВШИЕ НА ПЯТНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА**

ЧЛЕНЫ СОВЕТА		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Шейх Ндиайе Силла	Сенегал	Африка
Г-н Захир Факир	Южная Африка	Африка
Г-н Абдельхади аль-Марри	Катар	Азия
Г-жа Хе Чжэн	Китай	Азия
Г-жа Медея Инашвили	Грузия	Восточная Европа
Г-жа Барбара Летахович	Польша	Восточная Европа
Г-н Джефффри Спунер	Ямайка	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Луис Сантос	Уругвай	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Ханс Олаф Ибрекк	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств
Г-жа Анджела Чури-Каллхауге	Швеция	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Песели Восеа	Фиджи	Малые островные развивающиеся государства
Г-н Ричард Муюнги	Танзания	Наименее развитые страны
Г-жа Ана Форнелльс де Фрутос	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Марк-Антуан Мартэн	Франция	Стороны, включенные в Приложение I

ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Эззат Льюис Ханналла Агайби	Египет	Африка
Г-н Дамдины Дагвадорж	Монголия	Азия
Г-н Валериу Казак	Молдова	Восточная Европа
Г-н Луис Пас Кастро	Куба	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Сантьяго Рейна	Аргентина	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Антон Гилбер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Маркку Каннинен	Финляндия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Амджад Абдулла	Мальдивские Острова	Малые островные развивающиеся государства
Г-н Моновар Ислам	Бангладеш	Наименее развитые страны
Г-жа Кейт Биннз	Соединенное Королевство Великобритании и	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Ютака Мацудзава	Япония	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Салли Байни	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Бруно Секоли	Лесото	Стороны, не включенные в Приложение I

ПРИЛОЖЕНИЕ II: УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ПЯТНАДЦАТОГО ЗАСЕДАНИЯ

1. Открытие заседания.
2. Организационные вопросы:
 - (a) *Утверждение повестки дня*
 - (b) *Организация работы*
 - (c) *Сообщения о конфликте интересов*
3. Отчет Председателя о работе в период между заседаниями.
4. Отчет о деятельности Секретариата.
5. Отчет о седьмом заседании Комиссии по аккредитации.
6. Отчет о шестом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП)
 - (a) *Открытая дискуссия о выработке более стратегически выдержанного подхода к изучению проектов/программ на уровне КИПП*
 - (b) *Вопросы, выявленные в процессе предварительного рассмотрения предложений и подготовки технических резюме*
 - (c) *Предложения многосторонних учреждений-исполнителей.*
7. Отчет о шестом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ)
 - (a) *Концепция управления знаниями*
 - (b) *Матрица оценки*
 - (c) *Отчеты об осуществлении утвержденных проектов/программ: ЦЭМ*
 - (d) *Соблюдение Кодекса поведения*
 - (e) *Веб-сайт*
 - (f) *Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда*
 - (g) *Задержки в осуществлении проекта ПРООН для Эритреи*
 - (h) *Конфиденциальный пункт повестки дня заседания КЭФ.*
8. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 14-го заседания Совета
 - (a) *Рассмотрение вопросов лимита финансирования на страну в контексте региональных проектов/программ*
 - (b) *Пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов*
 - (c) *Исследование результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего*
 - (d) *Участие Совета Адаптационного фонда и его Секретариата в работе Временного комитета Зеленого климатического фонда*

9. Проект доклада Совета КСС-7.
10. Отчет о заседании Подкомитета Экспериментальной программы повышения устойчивости к изменению климата.
11. Финансовые вопросы:
 - (a) *Монетизация ССВ*
 - (b) *Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда*
12. Заседания Совета в 2012 году.
13. Другие вопросы:
 - (a) *Организация сопутствующего мероприятия во время КСС-7;*
 - (b) *Доклад Секретариата РКООНИК: последствия решения 1/СМР.4 для состава Совета;*
 - (c) *Выборы заместителя председателя Комиссии по аккредитации.*
14. Диалог с организациями гражданского общества.
15. Утверждение отчета.
16. Закрытие заседания.

**ПРИЛОЖЕНИЕ III: ПИСЬМО ГЛАВЫ СЕКРЕТАРИАТА
СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА**



ADAPTATION FUND

1818 H Street, NW
MSN P4-400
Washington, DC 20433 USA

September 16, 2011

Ms. Ana Fornells de Frutos
Chair
Adaptation Fund Board

Dear Ms. Fornells de Frutos,

Being aware of the discussions at the 15th Adaptation Fund Board meeting regarding the contracts of the Accreditation Panel experts, I understand the concern of the Board about the possibility that the experts' time may be limited should they be contracted by the Global Environment Facility for its own accreditation panel. I would like to reassure the Board that the experts will be available for the work related to the review of the Adaptation Fund's accreditation applications and the Adaptation Fund will remain their first priority.

I will request the World Bank for a waiver of the limit of 150 days Short Term Consultants may work during the fiscal year to further ensure the adequate availability of the experts to commit to their work for the Adaptation Fund.

Sincerely,

Monique Barbut
Head of the Adaptation Fund Board secretariat

**ПРИЛОЖЕНИЕ IV: РЕШЕНИЯ О ФИНАНСИРОВАНИИ
И УТВЕРЖДЕННЫЙ БЮДЖЕТ**

	Страна / Наименован ие	УИ	№ документа	Проект	Плата УИ	Н У И	МУИ	Плата УИ в %	Итого утвержден о	Решение
1. Проекты и программы:	Маврикий	ПРООН	AFB/PPRC.6/12	8 404 830,00	714 410,00		9 119 240,00	8,5%	9 119 240,00	Утвержден
	Острова Кука	ПРООН	AFB/PPRC.6/5	4 960 000,00	421 600,00		5 381 600,00	8,5%	0,00	Не утвержден
	Грузия	ПРООН	AFB/PPRC.6/7	4 900 000,00	416 500,00		5 316 500,00	8,5%	0,00	Не утвержден
	Мадагаскар	ЮНЕП	AFB/PPRC.6/8	4 152 000,00	352 920,00		4 504 920,00	8,5%	0,00	Не утвержден
	Папуа - Новая Гвинея	ПРООН	AFB/PPRC.6/13	6 018 777,00	511 596,00		6 530 373,00	8,5%	0,00	Не утвержден
	Самоа	ПРООН	AFB/PPRC.6/14	8 048 250,00	684 101,00		8 732 351,00	8,5%	0,00	Не утвержден
	Танзания	ПРООН	AFB/PPRC.6/15	5 839 688,00	496 373,00		6 336 061,00	8,5%	0,00	Отозван
Итого				42 323 545,00	3 597 500,00		45 921 045,00	8,5%	9 119 240,00	
2. Концепции:	Белиз	ВБ	AFB/PPRC.6/4	9 220 000,00	780 000,00		10 000 000,00	8,5%	0,00	Не одобрена
	Египет	МПП	AFB/PPRC.6/6	8 014 852,00	561 040,00		8 575 892,00	7,0%	0,00	Не одобрена
	Мали	ПРООН	AFB/PPRC.6/9	7 864 838,00	668 511,00		8 533 349,00	8,5%	0,00	Не одобрена
	Мавритания	МПП	AFB/PPRC.6/10	9 341 257,00	653 888,00		9 995 145,00	7,0%	0,00	Не одобрена
	Мавритания	ВМО	AFB/PPRC.6/11	3 845 000,00	326 825,00		4 171 825,00	8,5%	0,00	Не рассматривалась
Итого				38 285 947,00	2 990 264,00		41 276 211,00		0,00	
3. Всего (3 = 1 + 2)									9 119 240,00	

ПРИЛОЖЕНИЕ V: УТВЕРЖДЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ ОЦЕНКИ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Справочная информация об Адаптационном фонде

1. Адаптационный фонд, учреждённый Сторонами Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКООНИК) на седьмой сессии её Конференции Сторон (Марракеш, Марокко, 29 октября – 10 ноября 2001 года), уполномочен финансировать конкретные проекты и программы в области адаптации в Сторонах Киотского Протокола, являющихся развивающимися странами, и предоставлять таким Сторонам прямой доступ к ресурсам Фонда. В соответствии с Оперативной политикой и руководящими принципами Фонда, под конкретным проектом в области адаптации понимается комплекс мероприятий, направленный на нейтрализацию неблагоприятных воздействий и рисков изменения климата. Совокупный объём финансовых средств, подлежащих предоставлению имеющим право на получение помощи Сторонам из числа развивающихся стран, будет определяться ходом рыночной монетизации сертифицированных сокращений выбросов (ССВ) – основного источника доходов Фонда. Для покрытия расходов, связанных с адаптацией, будет использоваться двухпроцентная доля поступлений от мероприятий по проектам Механизма чистого развития. В зависимости от применяемых допущений, до конца 2012 года оценочный объём потенциально доступных Адаптационному фонду ресурсов составит от 288,4 до 401,5 млн. долл. США¹. По состоянию на декабрь 2010 года Совет имел в своём распоряжении для финансирования проектов примерно 148 млн. долл. США, были утверждены к финансированию четыре проекта на общую сумму около 24 млн. долл. США и одобрены девять концепций проектов на общую сумму около 53 млн. долл. США. Более подробную и обновленную информацию об Адаптационном фонде можно найти на его веб-сайте: <http://www.adaptation-fund.org/>. Применяемый Фондом подход концентрируется на достижении результатов в двух областях: (1) снижение уязвимости к неблагоприятным последствиям изменения климата и (2) наращивание потенциала адаптации, позволяющего справиться с изменением климата и преодолеть его неблагоприятные последствия.

2. Оперативным органом Адаптационного фонда является Совет Адаптационного фонда (далее – Совет), обслуживаемый Секретариатом и Доверительным управляющим. Стороны предложили Глобальному экологическому фонду (ГЭФ) предоставлять Совету секретариатские услуги (далее – Секретариат) и просили Всемирный банк осуществлять функции доверительного управляющего Фонда (далее – Доверительный управляющий), в обоих случаях – на временной основе. Решением 1/СМР.3 предусмотрено, что одной из функций Совета Адаптационного фонда (Совета) является создание, по необходимости, комитетов, групп экспертов и рабочих групп для предоставления, в частности, экспертных консультативных услуг с целью оказания содействия Совету в выполнении им своих

¹ Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда (AFB/EFC.3/7 Rev.1)

функций. На своём 5-м заседании Совет АФ учредил два комитета – Комитет по этике и финансам и Комитет по изучению проектов и программ². На своём 7-м заседании Совет Адаптационного фонда утвердил стандарты доверительного управления, регламентирующие использование средств, выделяемых Адаптационным фондом, их предоставление и отчетность об их использовании, и касающиеся, в широком смысле, трех аспектов: финансовой добросовестности и управления финансовыми ресурсами, институционального потенциала, прозрачности и способности самостоятельно выявлять и устранять нарушения³. С целью обеспечения соответствия организаций – получателей средств Адаптационного фонда этим стандартам доверительного управления Совет учредил Комиссию по аккредитации⁴.

3. На 10-м заседании Совета Адаптационного фонда Совет утвердил Концепцию управления на основе результатов (УОР) и подход к внедрению УОР⁵. Составной частью УОР является Матрица стратегических результатов, в которой определяются цели, ожидаемые результаты воздействия, макрорезультаты и микрорезультаты на уровне Фонда, а также показатели и целевые показатели. В порядке выполнения плана внедрения УОР Совет поручил разработать концепцию мониторинга и оценки, а также указания по проведению итоговой оценки.

Управление на основе результатов (УОР), мониторинг и оценка

4. На заседании Совета Адаптационного фонда, состоявшемся в июне 2010 года, члены Совета утвердили *Подход к внедрению управления на основе результатов – УОР (AFB/EFC.1/3/Rev.1)*. Совет обратил особое внимание на необходимость того, чтобы концепция УОР включала определенные компоненты, которые также следует включить и в будущую концепцию оценки:

- внедрение принципов УОР должно соответствовать имеющимся в наличии ресурсам;
- внедрение подхода на основе УОР следует проводить поэтапно, с использованием накопленного Советом опыта планирования, мониторинга и оценки;
- следует, по мере возможности, максимально упростить требования к отчетности;
- следует определить ограниченное число показателей, как количественных, так и качественных, представляющих собой простое и достоверное средство измерения достижений и информирования об эффективности или отражения изменений,

² Отчет о пятом заседании Совета Адаптационного фонда (AFB/B.5/10), Решение В.5/5 (май 2009 года).

³ Отчет о седьмом заседании Совета Адаптационного фонда (AFB/B.7/13/Rev.1), Решение В.7/2 (октябрь 2009 года).

⁴ Отчет о седьмом заседании Совета Адаптационного фонда (AFB/B.7/13/Rev.1), Решение В.7/3 (октябрь 2009 года).

⁵ Отчет о десятом заседании Совета Адаптационного фонда (AFB/B.10/7/Rev. 1), Решение В.10/13 (август 2010 года).

связанных с какой-либо операцией или мероприятием; необходимо, чтобы такие показатели были актуальными, достоверными и экономичными.

- следует внедрить оценку в проектный цикл (по завершении осуществления проектов следует проводить их оценку);
- в проектный цикл также следует внедрить обучение и управление знаниями;
- в целях обеспечения подотчетности, наращивания и распространения опыта следует определить значение и способы использования информации об эффективности.

5. Совет решил разработать три компонента, обеспечивающие осуществление стратегических направлений деятельности Фонда, мониторинг и отчетность об эффективности деятельности, а также оценку. Первый компонент – это УОР, которое создаёт надёжную основу стратегического планирования и управления за счет совершенствования обучения и подотчётности⁶. УОР направлено, прежде всего, на повышение эффективности управления и усиление подотчётности за счёт определения реалистичных ожидаемых результатов и целевых показателей. Второй компонент, мониторинг, – это способ представления хода достижения ожидаемых результатов и целевых показателей, позволяющий в полной мере учесть накопленный опыт при принятии управленческих решений и отчитываться об эффективности деятельности. Мониторинг показывает, насколько организация, страна, портфель проектов или проект *следует по пути решения* поставленных задач. Третий компонент, оценка, даёт информацию о том, *на правильном ли пути* находятся проект или портфель проектов. И если мониторинг является одним из ключевых инструментов УОР, то оценка позволяет критически взглянуть на мониторинг и УОР, оценить их истинность, достоверность и надёжность. Оценка даёт также данные относительно того, как происходят изменения, а также о сильных и слабых сторонах разработки проектов, программы или стратегий организации, отраженных в УОР. Таким образом, в настоящем документе излагается матрица оценки для Адаптационного фонда и его деятельности.

6. Помимо документа об УОР, Совет утвердил несколько других документов, которые имеют непосредственное отношение к данной концепции, поскольку содержат касающиеся её руководящие указания. В сущности, настоящая концепция представляет собой свод указаний и требований по вопросам оценки, сформулированных в нескольких утвержденных Советом документах. В Приложении 1 приводится таблица, в которой сведены воедино указания и требования, касающиеся оценки.

Назначение концепции оценки

7. Основное назначение данной концепции оценки состоит в том, чтобы разъяснить принципы, роль и применение оценки в Адаптационном фонде, определить институциональные рамки и обязанности различных органов Фонда. В частности, она

⁶ OECD 2001. Results Based management in the Development Co-operation Agencies: a review of experiences Background Report. Written by Ms. Annette Binnendijk, consultant to the DAC WPEV. <http://www.oecd.org/dataoecd/17/1/1886527.pdf>

устанавливает требования к оценке деятельности Фонда в соответствии с международными принципами, нормами и стандартами. Данная концепция не затрагивает вопросы управления средствами Доверительным управляющим, аудит финансовой и управленческой деятельности, а также механизмы расследований на уровне Фонда, учреждений-исполнителей или проектов/программ, которые могут регулироваться иными положениями нормативных актов Фонда. Кроме того, концепция не касается потенциала учреждений-исполнителей в области мониторинга и оценки, поскольку эти вопросы решаются в процессе аккредитации. В рамках концепции рассматривается вопрос о том, на кого следует возложить её осуществление. Передовой международный опыт многосторонних финансовых учреждений свидетельствует о том, что орган, осуществляющий оценку, следует наделить административной и функциональной автономией от руководства учреждения.

8. Необходимо, чтобы Концепция оценки оставалась в силе до тех пор, пока Совет не примет иного решения. Следует также постоянно вести её анализ и обновление, обеспечивая её соответствие высочайшим международным принципам, нормам и стандартам. Целесообразно было бы, если Совет примет такое решение, провести оценку этой концепции и её реализации через 3-4 года.

Основные задачи

9. Органу, ответственному за выполнение функций оценки в Адаптационном фонде, следует, в соответствии с международными стандартами оценки, способствовать решению следующих основных задач:

- Обеспечению ответственности за достижение целей Фонда посредством экспертной оценки результатов, действенности, процессов и эффективности финансируемых Фондом мероприятий, а также их вклада в достижение этих целей
- Организации обучения, обратной связи и распространения информации о результатах и накопленном опыте среди различных групп, участвующих в работе Фонда, в целях совершенствования текущей и будущей деятельности и содействия процессу принятия решений относительно мер политики, стратегий, управления программами, проектов и программ.

Определение оценки

10. Оценка, согласно определению, приведенному в международно признанном глоссарии терминов в области оценки КСР ОЭСР⁷, – это систематическая и объективная оценка продолжающегося или законченного проекта, программы или политики, их

⁷ Глоссарий ключевых терминов в области оценки и управления, основанного на результатах (ОЭСР, 2004 г.)

планирования, выполнения и результатов. Цель состоит в том, чтобы определить уместность и выполнение задач, эффективность развития, результативность, воздействие и устойчивость. Необходимо, чтобы оценка обеспечивала подкрепленную фактами, независимую, достоверную, надежную и полезную информацию, позволяя своевременно включать выводы, рекомендации и извлеченные уроки в процесс принятия решений. Оценки – важный источник фактических данных о достижении результатов и эффективности деятельности организаций; необходимо, чтобы они вносили свой вклад в процесс накопления знаний и обучении в организациях. Оценка отличается от других надзорных механизмов, таких, как проверка и аудит, в центре внимания которых находится соответствие механизмов административного управления предъявляемым требованиям, соблюдение норм, правил и установленных принципов политики, а также соответствие организационных структур и процессов предъявляемым требованиям.

Виды и уровни оценок

11. В соответствии с первоначальными рекомендациями Совета, предлагаемая в настоящем документе концепция оценки предусматривает упрощенную систему отчетности и учитывает тот факт, что как деятельность Фонда, так и осуществление его проектов находятся на ранних этапах. Оценки в рамках Адаптационного фонда следует проводить на трех уровнях:

а) *Оценки на уровне проектов*

- **Среднесрочные оценки.** Если срок осуществления проекта или программы превышает 4 года, по истечении второго года осуществления такого проекта или программы проводится его (её) среднесрочная оценка⁸. В ходе таких оценок, проводимых группой независимых консультантов, критически оцениваются первичные микрорезультаты и итоги проекта, что позволяет оценить качество осуществления программы. Чрезвычайно важно, чтобы в ходе такой оценки была проведена экспертиза допущений, сделанных на этапе подготовки, особенно в части задач, согласованных показателей и текущих условий реализации проекта.

⁸ Многие учреждения-исполнители требуют проведения среднесрочных обзоров проектов, даже если срок их осуществления меньше 4 лет. Требование проведения среднесрочной оценки проекта/программы – это иное, дополнительное требование. Среднесрочные обзоры представляют собой один из инструментов мониторинга проектов: при этом данные мониторинга используются для фиксации текущего положения в части достижения заранее установленных показателей (с измеренным исходным уровнем) применительно ко всем вводимым ресурсам, микрорезультатам, мероприятиям, макрорезультатам и результатам воздействия. Эти данные мониторинга анализируются и используются для выработки рекомендаций по дальнейшей реализации проекта и возможных рекомендаций по повышению эффективности проекта и совершенствованию МиО. Среднесрочные обзоры не проводятся независимо от руководства и не предполагают постановки вопроса о правильности предложенного подхода, а, скорее, направлены на оценку того, в какой мере проект следует намеченному курсу.

Последнее особенно важно, поскольку вследствие изменения социально-экономических условий может устареть исходный диагноз, который был исходной точкой осуществленного мероприятия. Результаты такой оценки могут способствовать определенным изменениям процесса осуществления операции и обновлению принятых допущений. О существенных изменениях задач и ожидаемых макрорезультатов проекта следует информировать Секретариат Адаптационного фонда, с тем чтобы он определил необходимость проведения повторной оценки проекта Советом Адаптационного фонда на предмет его приемлемости и финансирования. Среднесрочные оценки регламентируются минимальными требованиями, приводимыми ниже, а также разрабатываемыми в настоящее время руководящими указаниями. Расходы на их проведение следует покрывать из средств, ассигнованных на осуществление планов МиО проекта.

- **Итоговые оценки.** По завершении осуществления всех проектов проводится их оценка (итоговая оценка). Эта оценка проводится независимо от руководящего органа проекта/программы; если же она проводится руководством проекта / программы, то независимое подразделение оценки учреждения-исполнителя проводит её экспертизу. В рамках такой оценки, как минимум, осуществляется экспертная оценка достижений проекта/программы на уровне макрорезультатов, оценка факторов, угрожающих устойчивости, изучаются процессы, влияющие на достижение результатов, включая финансовое управление, анализируется вклад проекта / программы в решение задач Фонда и проводится оценка систем МиО. Итоговые оценки регламентируются минимальными требованиями, приводимыми ниже, а также руководящими указаниями, изложенными в отдельном документе. Расходы на эти оценки покрываются из средств, ассигнованных на осуществление планов МиО проекта.
- Совет Адаптационного фонда оставляет за собой право проводить, по мере необходимости, **независимые внешние обзоры** или оценки проектов. Эти обзоры и оценки проводятся в дополнение к среднесрочным и итоговым оценкам. Расходы на проведение таких обзоров покрываются за счет самого Совета⁹.
- В соответствии с юридически действительным договором между Адаптационным фондом и учреждением-исполнителем проводятся финансовые аудиторские проверки каждого проекта¹⁰. Указания по проведению аудиторских проверок не включены в настоящую концепцию и содержатся в других документах.

b) *Уровень учреждений-исполнителей*

⁹ Оперативная политика и руководящие принципы Совета Адаптационного фонда, утвержденные Решением В.7/2 на 7-м заседании Совета Адаптационного фонда в сентябре 2009 года.

¹⁰ Аудит – проверка соблюдения при использовании ресурсов (главным образом, финансовых) императивных правовых норм и конкретных стандартов, например, норм, регламентирующих использование помощи. Полученная по итогам аудита информация может использоваться в процессе оценки для определения эффективности осуществляемой операции.

12. Совет оставляет за собой право проводить оценку эффективности и результативности деятельности учреждений-исполнителей в любое время на протяжении периода их аккредитации. Проведение оценки инициирует КЭФ в случае постановки соответствующих вопросов Секретариатом или подразделением оценки, либо получения запроса от любого члена Совета или его заместителя. КЭФ рассматривает вопрос и определяет план действий, который может предусматривать одну или несколько мер из числа указанных ниже:

- i. предложить учреждению, которого касается данный вопрос, представить дополнительную информацию; либо
- ii. просить подразделение оценки заключить договор с независимым специалистом по оценке для проведения дальнейшей экспертной оценки ситуации; либо
- iii. просить подразделение оценки заключить договор с независимым специалистом по оценке для проведения оценки эффективности и/или результативности деятельности учреждения (к таким оценкам следует применять все принципы и критерии оценки, описанные ниже); либо
- iv. закрыть вопрос.

13. КЭФ рекомендует Совету план действий, окончательное решение остаётся за Советом.

14. В случае принятия Советом решения о проведении такой оценки эффективности деятельности соответствующее учреждение извещается об этом не позднее чем за 3 месяца до начала оценки¹¹. Отчет об оценке представляется Совету, при необходимости – на его закрытом заседании; Совет принимает решение о дальнейших действиях.

с) Уровень Адаптационного фонда

15. КЭФ разработает и изложит в отдельном документе особый порядок действий в ситуациях, связанных с бесхозяйственностью в финансовой области и иными видами противозаконных действий на уровне учреждения или проекта (например, коррупцией, нецелевым использованием средств или халатностью). При разработке такого порядка действий КЭФ будет учитывать представленные учреждением-исполнителем в его заявке на аккредитацию сведения о применимых мерах политики и процедурах в области прозрачности, способности самостоятельно выявлять и устранять нарушения, и мерах борьбы с коррупцией.

16. КС/СС на своей 6-й сессии просила провести обзор функционирования Адаптационного фонда и представить его на своей 7-й сессии¹². Заинтересованным сторонам предлагалось до 19 сентября 2011 года представить в секретариат свои мнения о сфере охвата этого обзора. Сфера охвата обзора функционирования Адаптационного фонда состоит в рассмотрении всех вопросов, касающихся Адаптационного фонда, включая институциональные договоренности, подведение итогов достигнутого к

¹¹ Оперативная политика и руководящие принципы Совета Адаптационного фонда (утверждены Советом в июне 2011 года)

¹² Круг ведения для первоначального обзора функционирования Адаптационного фонда (Проект решения КСС-6).

настоящему времени прогресса и уроки, извлеченные из процесса ввода в действие и функционирования Фонда. Поскольку Адаптационный фонд лишь недавно приступил к полномасштабной деятельности, основное внимание в ходе этого первоначального обзора будет сосредоточено на:

- a. временных институциональных договоренностях с ГЭФ, действующим в качестве временного секретариата Совета Адаптационного фонда, и временных институциональных договоренностях с Всемирным банком, действующим в качестве временного доверительного управляющего Адаптационного фонда, а также на всех вопросах, касающихся Совета Адаптационного фонда;
- b. обзоре результативности деятельности ГЭФ, действующего в качестве временного секретариата Совета Адаптационного фонда, а также временных институциональных договоренностей с Всемирным банком, действующим в качестве временного доверительного управляющего Адаптационного фонда;
- c. сравнительной оценке административных расходов, связанных с предоставлением услуг со стороны ГЭФ, действующего в качестве временного секретариата Совета Адаптационного фонда, и со стороны Всемирного банка, действующего в качестве временного доверительного управляющего для Адаптационного фонда и Совета Адаптационного фонда.

17. В будущем КС/СС может постановить провести дальнейшие обзоры функционирования Фонда. При их проведении следует принимать во внимание итоги, выводы и рекомендации предложенных выше независимых оценок деятельности Фонда.

18. Исходя из международных стандартов и передового опыта в области оценки, рекомендуется проводить оценки и на иных уровнях: оценки странового уровня, в ходе которых обычно оценивается, насколько финансовая помощь соответствует приоритетам страны и поддерживает их; оценки воздействия, то есть, долгосрочных последствий осуществления какой-либо операции, расчетных или незапланированных, прямых или косвенных; оценки процессов и эффективности внутренней динамики функционирования финансирующего учреждения и иных участвующих в проекте учреждений, а также осуществления проектов. В частности, Совету следует рассмотреть возможность проведения такого вида оценок, как «ретроспективные» оценки. С учетом того, что, как ожидается, сценарии и последствия изменения климата осуществляются спустя много лет после завершения проектов, Совет мог бы рассмотреть возможность создания системы проведения ретроспективных оценок профинансированных Фондом мероприятий. Даже если итоговые оценки проводятся через девять месяцев после завершения мероприятий по проекту, в это время, возможно, еще слишком рано оценивать, в какой мере достигнуты макрорезультаты и результаты воздействия проекта.

Обнародование информации об оценках

19. Информация об оценках будет в полной мере раскрываться соответствующим директивным органам, оперативному персоналу, получателям помощи и широкой общественности. Практика обнародования опирается на принцип прозрачного

распространения отчетов об оценках. В рамках стратегии управления знаниями Адаптационному фонду следует предусмотреть распространение выводов, опыта и рекомендаций, проистекающих из оценок. В соответствии с практикой большинства финансовых учреждений государственного сектора, Адаптационный фонд не будет раскрывать общественности финансовую, хозяйственную, защищенную правами собственности и иную внутреннюю информацию, предоставленную Адаптационному фонду его НУИ или МУИ. В таких случаях эти конфиденциальные разделы удаляются из публичной версии итогового документа об оценке.

Роль и обязанности различных органов в части оценки

20. У каждого из органов Адаптационного фонда и связанных с ним учреждений – свои особые и конкретные роли и обязанности в области оценки. Почти во всех международных организациях оценкой ведают и осуществляют её независимые подразделения или эксперты по вопросам оценки, подчиняющиеся непосредственно правлению или административному совету организации, а не её административному руководству. Совет, возможно, пожелает рассмотреть возможность выбора одного из приведенных ниже вариантов (или их сочетания), разработанных на основе международных стандартов и передового опыта.

Совет Адаптационного фонда

21. У Совета Адаптационного фонда несколько функций в области оценки. В будущем, в дополнение к описанным ниже функциям, Конференция Сторон, действующая в качестве совещания Сторон Киотского протокола, может возложить на Совет и иные функции. В соответствии с Оперативной политикой и руководящими принципами, на Совет возлагается ответственность за стратегический надзор за осуществлением проектов и программ за счёт средств Адаптационного фонда, а также за контроль за достижением результатов на уровне Фонда в целом. Совет также дает разрешение на проведение независимых оценок и утверждает стандарты, указания по процедурам и обеспечению качества оценок проектов и программ.

22. Кроме того, Совет оставляет за собой право проводить, по мере необходимости, независимые обзоры, оценки или проверки проектов и программ. Расходы на проведение таких мероприятий покрываются за счет Адаптационного фонда. Наконец, в целях повышения результативности и эффективности Совету следует регулярно проводить обзор отчетов об эффективности и оценок осуществления, обеспечивать независимую оценку проектов и программ, осуществляемых при поддержке Адаптационного фонда, и проводить периодический анализ проектного цикла. Совет пересматривает и утверждает руководящие указания по реализации данной концепции, включая указания по проведению итоговых оценок.

23. Совет обеспечивает выделение достаточных средств для эффективного и в должной мере независимого осуществления функций оценки, в частности, через Комитет по этике и финансам и Секретариат Совета. Совет способствует прозрачности, участию и обнародованию результатов оценки, а также принимает меры к тому, чтобы на обсуждение вопросов оценки выделялось достаточно времени на заседаниях Совета.

Секретариат Адаптационного фонда

24. ГЭФ предоставляет секретариатские услуги Совету Адаптационного фонда на временной основе. Для оказания услуг Фонду на функционально независимой и эффективной основе была принята на работу специальная группа сотрудников (Секретариат Адаптационного фонда). За оказание услуг Совету отвечает руководитель Секретариата АФ. Секретариат организует повседневную деятельность Фонда, оказывает помощь в разработке стратегии, политики и руководящих принципов деятельности Фонда, служит связующим звеном между учреждениями-исполнителями и организациями-исполнителями, принимает надлежащие меры по организации заседаний Совета Адаптационного фонда, обеспечивает соблюдение принципов операционной политики, обеспечивает практическую реализацию проектного цикла, организует исполнение бизнес-плана и бюджета, а также руководит осуществлением проектов и обеспечивает связь с Доверительным управляющим. В области оценки Секретариат решает следующие задачи:

- Разрабатывает концепцию оценки (при поддержке со стороны Управления оценки ГЭФ).
- Оказывает Комитету по этике и финансам и Совету помощь в реализации концепции оценки и обеспечении соответствия действий учреждений-исполнителей и финансируемых Фондом проектов и программ принципам, критериям, требованиям и руководящим указаниям концепции оценки.
- Оказывает КЭФ помощь в подготовке годового отчета о статусе портфеля проектов и прогрессе в достижении результатов, подлежащего представлению Совету. В этот отчет следует включать, при необходимости и наличии, уроки, результаты, выводы и рекомендации соответствующих отчетов об оценке.
- Обеспечивает принятие последующих мер на основании выводов и рекомендаций, сделанных по итогам оценок, и учет накопленного опыта при разработке новых проектов и программ, принципов политики, стратегий и процедур. Этот опыт следует, в частности, доводить до сведения разработчиков проектов (учреждений-исполнителей) и Комитета по изучению проектов и программ.
- Обеспечивает распространение результатов и опыта при помощи веб-сайта Адаптационного фонда.
- Обеспечивает разработку, представление Совету и введение в действие инструментов мониторинга и руководящих указаний, таких, как инструменты отслеживания и порядок представления отчетов по проектам, в целях оптимизации и упрощения осуществления функций оценки в рамках Фонда.

Комитет по этике и финансам

25. Согласно принятым Советом документам, на Комитет по этике и финансам возложены функции и обязанности в области как мониторинга, так и оценки. Его функции в области мониторинга описаны в документе Совета, определяющем подход к внедрению концепции УОР. В число его обязанностей в области мониторинга входит, в частности, мониторинг портфеля проектов и программ Адаптационного фонда, осуществляемый при содействии Секретариата. В этот комитет надлежит представлять ежегодные отчеты о статусе всех осуществляемых проектов. Начиная с декабря 2011 года, комитет

представляет Совету годовой отчет о статусе портфеля проектов в целом и о прогрессе в достижении результатов.

26. Что касается оценки, то КЭФ отвечает за консультирование Совета по вопросам конфликта интересов, этики, финансов и аудита. Комитет анализирует эффективность деятельности Фонда и учреждений-исполнителей с использованием, при необходимости, независимых и внутренних оценок и отчетов. На любом этапе проектного цикла Комитет по этике и финансам вправе, руководствуясь итогами проведенного по усмотрению комитета либо Совета независимого обзора или оценки¹³, рекомендовать Совету прекратить либо приостановить осуществление проекта или программы. Такие независимые обзоры или оценки могут проводиться по ряду причин, в том числе вследствие (а) финансовых нарушений в процессе осуществления проекта и/или (b) существенного нарушения условий и ненадлежащей реализации проекта с последующим выводом о невозможности достижения его целей. Кроме того, КЭФ при поддержке Секретариата оценивает качество отчетов об итоговых оценках на основании комплекса критериев, сформулированного в Указаниях по проведению итоговых оценок.

Учреждения-исполнители

27. На учреждения-исполнители Адаптационного фонда возложен ряд функций и обязанностей в области оценки. В отношении проектов и программ к учреждениям-исполнителям предъявляются следующие требования:

- Представляемые ими предложения по проектам и программам должны содержать удовлетворительные планы МиО и показатели, увязанные с УОР Фонда;
- Они обязаны проводить среднесрочные и итоговые оценки всех проектов. Такие оценки следует проводить в соответствии с изложенными ниже минимальными требованиями и утвержденными Советом руководящими указаниями. Отчеты следует представлять Совету через Секретариат АФ, по крайней мере, через 9 месяцев после завершения проекта.
- Оценки финансируемых АФ мероприятий обнародуются; принимаются меры к обмену накопленным опытом и информацией с другими сотрудничающими с Фондом учреждениями.
- Они оперативно и в полной мере отвечают на запросы о представлении информации, обеспечении доступа к персоналу и мероприятиям на местах, оказании иной поддержки в связи с проведением оценки мероприятий Фонда, за осуществление которых они отвечают; а также
- В планах разработки и осуществления проектов учитываются уроки, извлеченные в ходе прежних оценок.

Комитет по изучению проектов и программ

¹³ Доступ к ресурсам Адаптационного фонда: Справочник

28. Комитет по изучению проектов и программ (КИПП) Комитет по изучению проектов и программ (КИПП) отвечает за оказание Совету помощи в решении задач, связанных с рассмотрением проектов/программ, представляемых для финансирования за счет средств Фонда, в соответствии с Оперативной политикой и руководящими принципами, которым должны следовать Стороны для получения доступа к ресурсам Адаптационного фонда, и за предоставление Совету рекомендаций и консультаций по этим вопросам.

29. Комитету по ИПП следует учитывать итоги оценок при изучении предложений по проектам.

Комиссия по аккредитации

30. В соответствии с Оперативной политикой и руководящими принципами, Комиссия по аккредитации даёт Совету рекомендации относительно аккредитации новых учреждений-исполнителей, а также временной приостановки аккредитации, прекращения аккредитации или повторной аккредитации ранее аккредитованных учреждений. В рамках процесса аккредитации Комиссии необходимо удостовериться в наличии у учреждений-исполнителей потенциала МиО. Комиссии по аккредитации следует соответствующим образом учитывать опыт итоговых оценок в процессе аккредитации новых учреждений.

Конференция Сторон / совещание Сторон Киотского протокола (КС/СС)

31. Конференция Сторон, действующая в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС), осуществляет надзор над всеми направлениями деятельности Адаптационного фонда и его Совета, включая оценку. КС/СС просила провести начальный обзор функционирования Адаптационного фонда и представить его на своей 7-й сессии (описание круга ведения обзора см. выше).

Организации гражданского общества

32. В процессе проведения всех оценок Адаптационный фонд будет стремиться взаимодействовать с соответствующими организациями гражданского общества (ОГО), чтобы обеспечить рассмотрение и учет их взглядов и мнений в процессе оценки. Соответствующие ОГО следует отбирать в зависимости от вида оцениваемого проекта: например, в оценке национальных или региональных мероприятий наиболее оправдано участие объединений ОГО или международных ОГО, а в оценке местных мероприятий – участие местных общин. В итоговую оценку необходимо включать описание взаимодействия с ОГО и участвующих в оценке организаций. Организации гражданского общества играют важную роль в содействии целостности политики Совета Адаптационного фонда, в том числе политики в области оценки эффективности и достижения результатов.

Принципы и критерии оценки

33. Функцию оценки в рамках Адаптационного фонда следует осуществлять в соответствии с основанными на передовом опыте оценки принципами, которые представлены на диаграмме ниже. Некоторые из этих принципов, возможно, понадобятся

осветить подробнее в рамках конкретных руководящих указаний или порядка действий. Они будут подготовлены Секретариатом по просьбе Совета.

Независимость от процессов определения политики и управления	Достоверность: основа – надежные данные, наблюдения, методы и анализ	Прозрачность: четкая информация о цели оценки и планируемом использовании её результатов, данных и анализа	
Нормы этики: уважение благополучия, верований и обычаев вовлеченных или затронутых сторон	Беспристрастность : изложение мнений всех заинтересованных сторон	Партнерство: между учреждениями-исполнителями, правительствами, гражданским обществом и получателями помощи	
Компетенции и возможности: подбор специалистов с соответствующим опытом проведения оценки	Исключение конфликта интересов	Обнародование: доведение выводов до сведения	Полезность: удовлетворение потребностей процесса принятия решений и информационных потребностей целевой группы

34. В целом, при проведении оценок в рамках Адаптационного фонда следует исходить из пяти важнейших критериев, в зависимости от предмета оценки и с учетом того, что не все из этих критериев следует систематически применять во всех случаях.

- Соответствие деятельности Адаптационного фонда и финансируемых им проектов/программ: местным и национальным планам, приоритетам и стратегиям устойчивого развития, планам сокращения масштабов бедности, национальным сообщениям или национальным программам действий в области адаптации и другим соответствующим инструментам, задачам Адаптационного фонда, руководящим указаниям органов конвенции. Необходимо, в числе прочего, рассмотреть следующие вопросы: Была ли осуществленная при поддержке со стороны Фонда операция релевантной с точки зрения повышения устойчивости, снижения уязвимости и наращивания потенциала адаптации на различных уровнях? Оказал ли проект поддержку конкретным мероприятиям в области адаптации, нацеленным на упреждающее реагирование на неблагоприятные последствия изменения климата? Здесь следует рассмотреть вопрос неопределенности климатических моделей и концепций проектов. В процессе оценки следует изучить, предусматривал ли проект гибкие или адаптивные подходы к управлению, имеющие целью учесть модификацию сценариев изменения климата.

- Результативность: степень и вероятность достижения запланированных макрорезультатов. Необходимо, в числе прочего, рассмотреть следующие вопросы: в какой степени мероприятие способствовало уменьшению уязвимости и/или росту способности адаптироваться к изменению климата; принесло ли мероприятие экономические, социальные и экологические выгоды вовлеченным в него общинам, особенно наиболее уязвимым? Оказал ли Фонд поддержку уязвимым развивающимся странам, являющимся Сторонами Киотского протокола, в принятии собственных мер по повышению устойчивости к изменению климата? Способствовали ли конкретные меры в области адаптации нейтрализации неблагоприятных воздействий и рисков изменения климата?
- Эффективность: Степень экономической эффективности использования предоставленных АФ средств, профессионального опыта, рабочего времени и т.п. для достижения результатов. Необходимо, в числе прочего, рассмотреть следующие вопросы: рассматривались ли альтернативные решения? Было ли в проекте обосновано запрашиваемое финансирование с точки зрения полного покрытия расходов, связанных с адаптацией? Были ли экономически эффективны указания по управлению затратами, данные Фондом Секретариату, учреждениям-исполнителям и администрации проекта? Какими были средние сроки осуществления различных этапов проектного цикла? Были ли достигнуты целевые показатели качества «на входе»?
- Воздействие: Положительные/отрицательные и незапланированные изменения в поддержке со стороны Адаптационного фонда и их последствия (по отдельности и в совокупности). Позволили ли проведенные при поддержке Фонда мероприятия повысить устойчивость к нестабильности и изменению климата на общинном, национальном и региональном уровнях?
- Устойчивость: вероятность того, что выгоды сохранятся в течение продолжительного периода времени после завершения проекта. Необходимо, в числе прочего, рассмотреть следующие вопросы: насколько устойчивы принятые меры в области адаптации с точки зрения сохранения нынешнего положения затронутой общины и предотвращения последствий изменения климата в будущем? Обеспечил ли проект создание финансово устойчивых институтов и/или принятие долгосрочных мер в области адаптации в интересах общин, привёл ли проект к каким-либо иным последствиям, способным повысить уязвимость окружающей среды? Были ли созданы какие-либо механизмы обучения и управления знаниями, обеспечивающие дальнейший обмен опытом и знаниями?

35. В дополнение к этим критериям, Адаптационному фонду следует представлять отчеты о достигнутых **результатах** на основании согласованных требований, содержащихся в концепции УОР. К числу результатов относятся непосредственные микрорезультаты, кратко- и среднесрочные макрорезультаты и долгосрочные результаты воздействия.

36. Эти критерии оценки могут быть применены к каждой из двух задач, предложенных в Матрице стратегических результатов Адаптационного фонда (Приложение 1). Так, например, на приводимом ниже рисунке изображены цепочка результатов и критерии оценки для Задачи 1 (Снижение уязвимости к последствиям изменения климата, в том числе климатической неустойчивости на местном и национальном уровнях).

Рисунок 1. Критерии оценки применительно к задаче 1 УОР Адаптационного фонда.
Задача 1. Снижение уязвимости к последствиям изменения климата, в том числе климатической неустойчивости на местном и национальном уровнях



Минимальные требования

37. В настоящее время сформулированы два комплекса минимальных требований в отношении оценки на уровне проектов. В будущем Совет может рассмотреть и утвердить иные минимальные требования.

Минимальные требования к среднесрочным оценкам проектов/программ

38. Финансируемые Адаптационным фондом проекты/программы со сроком осуществления свыше 4 лет проходят оценку в середине срока их осуществления. Это требование предъявляется в отличие и сверх требований МУИ и НУИ о среднесрочных обзорах. К этим оценкам предъявляются следующие минимальные требования:

- Необходимо, чтобы их осуществлял независимый эксперт по оценке, не зависящий от руководства проекта/программы, однако отобранный учреждением-исполнителем;
- В доклад об оценке следует включить следующие сведения:
 - Об оценке: когда проводилась оценка, кто и каким образом в ней участвовал; положение об оценке, включая основные вопросы и методику;
 - Обновленные данные о проекте на момент проведения оценки: данные о проектном цикле, ожидаемое и фактическое (на текущий момент) финансирование, включая фактические расходы; изменения в институциональных договоренностях и задачах проекта;
- В рамках среднесрочной оценки следует, как минимум, провести оценку¹⁴:
 - Первоначальных микрорезультатов и результатов проекта
 - Качества осуществления проекта, включая финансовое управление¹⁵
 - Допущений, сделанных на этапе подготовки, особенно задач и согласованных показателей, в сопоставлении с текущими условиями.
 - Факторов, влияющих на решение поставленных задач.
 - Систем МиО и их внедрения.
- Среднесрочные оценки следует подготовить не позднее чем через 6 месяцев после достижения середины срока осуществления проекта и представить их в Секретариат АФ.
- Учреждению-исполнителю необходимо информировать Секретариат Адаптационного фонда о существенных изменениях задач и ожидаемых макрорезультатов проекта, проистекающих из среднесрочной оценки. Секретариат принимает решение относительно необходимости повторной оценки проекта на предмет его приемлемости и финансирования за счет средств Адаптационного фонда.

¹⁴ Указания по проведению среднесрочных оценок будут разработаны позднее.

¹⁵ Это не удовлетворяет возможным требованиям к аудиторской проверке.

- Затраты на среднесрочные оценки следует покрывать за счет ассигнований на осуществление планов МиО по проекту.

Минимальные требования к итоговым оценкам проектов/программ

39. Все финансируемые Адаптационным фондом проекты и программы проходят оценку по завершении их осуществления (итоговую оценку). К этим оценкам предъявляются следующие минимальные требования:

- Необходимо, чтобы их осуществлял независимый эксперт по оценке, не зависящий от руководства проекта/программы, однако отобранный учреждением-исполнителем.
- При проведении этих оценок учреждения-исполнители руководствуются, помимо изложенных ниже обязательных норм и стандартов оценки, своими собственными. Если в организационной структуре учреждения-исполнителя предусмотрено подразделение оценки, следует обратиться к такому подразделению с просьбой принять участие в оценке, руководствуясь его собственными процедурами.
- В доклад об оценке следует включить следующие сведения:
 - Об оценке: когда проводилась оценка, кто и каким образом в ней участвовал; положение об оценке, включая основные вопросы и методiku
 - Обновленные данные о проекте на момент проведения оценки: данные о проектном цикле, ожидаемое и фактическое финансирование, включая фактические расходы; изменения в институциональных договоренностях и в задачах проекта.
- В рамках итоговой оценки следует, как минимум, провести оценку¹⁶:
 - i. Достижения макрорезультатов, включая рейтинговые оценки, с особым вниманием к достижениям, связанным с предлагавшимися конкретными мерами в области адаптации, если это применимо;
 - ii. Вероятности обеспечения устойчивости макрорезультатов на момент завершения проектов, включая рейтинговые оценки;
 - iii. Процессов, влияющих на достижение результатов проекта/программы;
 - iv. Вклада итогов проекта в достижение целевых показателей, задач, результатов воздействия и цели Адаптационного фонда, включая отчет по типовым / основным показателям АФ; а также
 - v. Систем МиО и их внедрения.
- Итоговые оценки следует подготовить в течение 9 (девяти) месяцев после завершения проекта и представить их в КЭФ Адаптационного фонда через Секретариат Фонда.
- Учреждение-исполнитель направляет копии итоговой оценки в национальное / региональное учреждение, осуществлявшее проект.

¹⁶ Указания по проведению итоговых оценок находятся в процессе разработки.

Вопросы для дополнительного обсуждения в ходе оценки проектов и программ в области адаптации

40. В идеале, результатом успешного осуществления каких-либо мер в области адаптации является расширение пределов адаптации, охватывающее большинство новых климатических циклов и проявлений нестабильности климата в новых условиях. Вероятнее всего, эти новые условия – к примеру, как климатические, так и социально-экономические – не проявятся к моменту завершения проекта, хотя меры в области адаптации, возможно, и удастся проверить в действии на каких-либо единичных явлениях, напоминающих условия будущего сценария (например, выпадение осадков или засуха экстремального характера, либо вызванные циклонами штормовые нагоны, подобные повышению уровня моря, прогнозируемому в будущем). За последние несколько лет выросло количество научных работ, посвященных методикам и концепциям, а также вопросам проведения оценки мероприятий в области адаптации. В силу комплексного, межотраслевого характера мер в области адаптации какие-либо международные стандарты и нормы пока не выработаны. По всей вероятности, никакой единой концепции или методики, удовлетворяющей всем потребностям, создано не будет – будут разрабатываться концепции, соотносящиеся с условиями в конкретных отраслях, в которых осуществляются меры в области адаптации. Кроме того, оценку мероприятий в области адаптации не следует рассматривать как некий обособленный процесс – её следует увязывать с уже существующими и используемыми процессами оценки (например, оценку мероприятий по наращиванию потенциала адаптации следует оценивать с использованием процессов, методов и концепций оценки потенциала). В нижеследующих абзацах приводятся примеры особенностей проектов и инвестиций в области адаптации, в связи с которыми возникают определенные сложности в части оценки. Совету следует рассмотреть их в концепции оценки.

- a) Если воздействия не наблюдается – это успех? Одна из характерных особенностей мер в области адаптации – то, что их осуществляют, чтобы предотвратить некое явление. Поэтому их успешность может определяться тем, что некое событие не имело места. В некоторых случаях мерилom успеха может быть фактическое наступление климатического явления, спрогнозированного моделями изменения климата. Тогда возникают следующие вопросы: выдержала ли система, на самом деле, это явление? Какие процедуры и процессы управления рисками были созданы? В других случаях экстремальное явление может и не произойти, либо прогнозируемое изменение климата будет носить постепенный характер. Можно использовать показатели, отражающие ход достижения целей проекта (например, количество построенных школ, способных выдержать наводнение). Важное значение для оценки в этих случаях приобретают исходные показатели по проекту, поскольку они являются источником информации, необходимой для выявления изменений, произошедших к моменту завершения проекта. В дополнение к исходным показателям по проекту, важно изучить условия, в которых осуществляется проект.
- b) Оценки проводятся слишком рано. Оценки обычно проводятся задолго до срока реализации целевого сценария (например, сценариев изменения климата к 2020,

2050 или 2100 году) и наступления ожидаемых последствий. Одним из решений этой проблемы может стать создание системы ретроспективных оценок (т.е., оценок, проводимых через несколько лет после завершения проектов). Еще одним вариантом может стать оценка достижений в области наращивания потенциала адаптации, а не самих мер в области адаптации, – это позволит оценить степень гибкости и готовности к изменениям.

- c) Неопределенность уровней риска как следствие неопределенности сценариев изменения климата. Существующие модели нестабильности климата и его изменения для некоторых регионов мира характеризуются высокой степенью неопределенности. Поэтому проекты и меры в области адаптации разрабатываются в рамках этой неопределенности моделей и уровней риска. В связи с этим в рамках оценки возникает вопрос о том, вносились ли какие-либо усовершенствования в модели изменения климата и, соответственно учитывались ли они при осуществлении проекта и определении характера мер в области адаптации.
- d) Нестабильность климата в краткосрочной перспективе может повлиять на итоги проектов. Погодные условия, складывающиеся в период осуществления проекта, могут повлиять на эффективность предлагаемых мер в области адаптации – как позитивно, так и негативно. Например, если во время осуществления проекта адаптации сельского хозяйства к прогнозируемым по климатическому сценарию будущим засухам влажные сезоны оказываются неожиданно дождливыми, это может помешать проверке эффективности мер в области адаптации. Урожайность сельскохозяйственных культур в такие годы окажется не самым лучшим показателем успеха проекта.
- e) Не ограничиваться достижением целей проекта: была ли избранная и осуществленная мера в области адаптации оптимальной? В ходе любой оценки исследуется, насколько эффективно были достигнуты цели проекта, однако при этом следует также оценить, была ли – в ретроспективе – данная мера в области адаптации наиболее уместной с точки зрения достижения этих целей.
- f) Вклад, а не единственная причина. Не исключено, что изменения уровня устойчивости или потенциала адаптации не представится возможным прямо или недвусмысленно отнести на счет воздействия проекта, осуществленного при поддержке Адаптационного фонда, поскольку на процесс адаптации влияют и многие другие мероприятия.
- g) Измерять процессы легче, чем воздействие. При проведении оценки по окончании проекта в большинстве случаев еще слишком рано оценивать его результативность с точки зрения снижения риска и уязвимости, но легче оценить, улучшилось ли положение с точки зрения потенциала адаптации.

**ПРИЛОЖЕНИЕ VI: ОПЕРАТИВНАЯ ПОЛИТИКА И РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ
(С ИЗМЕНЕНИЯМИ И ДОПОЛНЕНИЯМИ)**



ADAPTATION FUND

Совет Адаптационного фонда

**ОПЕРАТИВНАЯ ПОЛИТИКА И
РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ,
КОТОРЫМ ДОЛЖНЫ СЛЕДОВАТЬ СТОРОНЫ
ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ДОСТУПА
К РЕСУРСАМ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА**

ВВЕДЕНИЕ

1. Пункт 8 статьи 12 Киотского протокола гласит: «Конференция Сторон, действующая в качестве совещания Сторон настоящего Протокола, обеспечивает, чтобы часть поступлений от сертифицированных видов деятельности по проектам, использовалась для покрытия административных расходов, а также для оказания помощи Сторонам, являющимся развивающимися странами, особенно уязвимым в отношении неблагоприятного воздействия изменения климата, в погашении расходов, связанных с адаптацией»¹. Эта норма послужила правовой основой для создания Адаптационного фонда.
2. На седьмой сессии Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК), состоявшейся в Марракеше (Марокко) 29 октября – 10 ноября 2001 года (далее – КС-7), Стороны договорились учредить Адаптационный фонд (далее - Фонд)².
3. Конференция Сторон, действующая в качестве совещания Сторон Киотского протокола (далее – КС/СС), приняла на своих сессиях в Монреале (Канада) в ноябре 2005 года³ и в Найроби (Кения) в декабре 2006 года⁴ решения о конкретных подходах, принципах и механизмах, необходимых для начала функционирования Фонда.
4. На своей сессии, состоявшейся на острове Бали (Индонезия) в декабре 2007 года, КС/СС решила, что оперативным органом Адаптационного фонда будет являться Совет Адаптационного фонда, обслуживаемый Секретариатом и Доверительным управляющим⁵. Стороны предложили Глобальному экологическому фонду предоставлять секретариатские услуги Совету (далее – Секретариат) и просили Всемирный банк осуществлять функции доверительного управляющего Фонда (далее – Доверительный управляющий), в обоих случаях – на временной основе.
5. В частности, подпунктом 5(b) Решения 1/СМР.3 предусмотрено, что одной из функций Совета является разработка и принятие решений в отношении конкретных оперативных мер политики и руководящих принципов, включая руководящие указания по разработке программ и руководящие принципы для административного и финансового управления, в соответствии с решением 5/СМР.2, и представление докладов КС/СС.
6. В декабре 2008 года в Познани (Польша) Стороны приняли Решение 1/СМР.4, которым утвердили:

¹ См. FCCC/KP/*Kyoto Protocol*.

² См. Решение 10/СР.7 «*Финансирование согласно Киотскому протоколу*».

³ См. Решение 28/СМР.1 «*Первоначальные руководящие указания для органа, на который возложено управление финансовым механизмом Конвенции, в целях управления адаптационным фондом*» в Приложении I к настоящему документу.

⁴ См. Решение 5/СМР.2 «*Адаптационный фонд*» в Приложении I к настоящему документу.

⁵ См. Решение 1/СМР.3 «*Адаптационный фонд*» в Приложении I к настоящему документу.

- (a) Правила процедуры Совета Адаптационного фонда;
 - (b) Меморандум о взаимопонимании между КС/СС и Советом Глобального экологического фонда относительно предоставления секретариатских услуг Совету Адаптационного фонда на временной основе;
 - (c) Постановления и условия, касающиеся услуг, которые Международный банк реконструкции и развития (Всемирный банк) будет на временной основе оказывать в качестве доверительного управляющего Адаптационного фонда; и
 - (d) Стратегические приоритеты, политику и руководящие принципы Адаптационного фонда (см. Приложение 1).
7. В пункте 11 Решения 1/СМР.4 содержится решение КС/СС о том, что Совету Адаптационного фонда будет предоставлен такой правовой статус, который требуется для выполнения его функций, в том, что касается прямого доступа соответствующих критериям для получения помощи Сторон. Впоследствии в пункте 1 Решения 4/СМР.5 Стороны одобрили решение Совета принять предложение Германии о предоставлении Совету такого правового статуса. Принятый парламентом Германии закон о наделении Совета правовым статусом вступил в силу 8 февраля 2011 года.
8. Во исполнение этих решений КС/СС в настоящем документе (далее – «оперативная политика и руководящие принципы») излагаются нормы оперативной политики и руководящие принципы, которым должны следовать Стороны, соответствующие критериям для получения помощи и являющиеся развивающимися странами, для получения доступа к ресурсам Фонда. Ожидается, что оперативная политика и руководящие принципы получат дальнейшее развитие, исходя из опыта функционирования Фонда, последующих решений Совета и дальнейших руководящих указаний КС/СС.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ АДАПТАЦИИ

9. Адаптационный фонд, учрежденный в соответствии с решением 10/СР.7, финансирует конкретные проекты и программы в области адаптации.
10. Под конкретным проектом/программой в области адаптации понимается комплекс мероприятий, направленный на нейтрализацию неблагоприятных воздействий и рисков изменения климата. Эти мероприятия направлены на достижение реальных и ощутимых результатов на местах за счет снижения уязвимости и наращивания потенциала адаптации общества и природных систем к последствиям изменения климата, в том числе климатической неустойчивости. Проекты/программы в области адаптации могут осуществляться на общинном, национальном, региональном и транснациональном уровнях. Проекты/программы предусматривают реализацию мероприятий, объединенных определенной целью или целями и приносящих конкретные, измеримые, поддающиеся мониторингу и проверке результаты и итоги.
11. Программа в области адаптации – это процесс, план или подход к нейтрализации воздействия изменения климата, масштаб которого шире масштаба отдельного проекта.

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОПЕРАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ФИНАНСИРОВАНИЯ

12. Общая цель всех проектов и программ в области адаптации, финансируемых по линии Фонда, заключается в поддержке конкретных мероприятий по адаптации, направленных на снижение уязвимости и наращивание потенциала адаптации к последствиям изменения климата, в том числе климатической неустойчивости на местном и национальном уровнях.
13. Финансовые средства по линии Адаптационного фонда предоставляются на основании утвержденных КС/СС *Стратегических приоритетов, политики и руководящих принципов Адаптационного фонда* (Приложение 1) и в соответствии с ними.
14. Финансирование будет предоставляться на основе полного покрытия расходов, связанных с адаптацией, для проектов и программ, направленных *на преодоление неблагоприятных последствий изменения климата*⁶. *Полное покрытие расходов, связанных с адаптацией*, означает покрытие расходов на осуществление конкретных мероприятий по адаптации, направленных на нейтрализацию неблагоприятных воздействий и рисков изменения климата. Фонд будет финансировать проекты и программы, основная и положительно выраженная цель которых состоит в адаптации и повышении устойчивости к изменению климата. Сторона, предлагающая проект/программу, обязана обосновать, в какой степени проект способствует адаптации и повышению устойчивости к изменению климата. Совет может дать дополнительные руководящие указания относительно приоритетных направлений финансирования, в том числе исходя из обобщаемой информации о дальнейшем изучении вопросов полного покрытия расходов, связанных с адаптацией, и о накопленном опыте.
15. При разработке проектов и программ, подлежащих финансированию по линии Адаптационного фонда, соответствующие критериям для получения помощи Стороны, возможно, пожелают учесть руководящие указания, содержащиеся в решении 5/СР.7. Кроме того, Сторонам рекомендуется ознакомиться с информацией, включенной в доклады Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), а также с информацией, полученной в рамках Найробийской программы работы (НПР) в области воздействий, уязвимости и адаптации к изменению климата⁷.
16. При принятии решений по вопросу о распределении средств учитываются критерии, изложенные в утвержденных КС/СС *Стратегических приоритетах, политике и руководящих принципах Адаптационного фонда*, а именно:
 - (a) степень уязвимости;
 - (b) злободневность проблемы и риск непринятия своевременных мер;

⁶ Решение 5/СМР.2, пункт 1 (d).

⁷ МГЭИК, 4-й Доклад об оценке, см. <http://www.ipcc.ch/ipccreports/assessments-reports.htm>, и НПР, см. http://unfccc.int/adaptation/sbsta_agenda_item_adaptation/items/3633.php.

- (c) организация доступа к средствам Фонда на сбалансированной и справедливой основе;
 - (d) необходимость учета накопленного опыта при разработке и реализации проектов и программ;
 - (e) по мере возможности, обеспечение там, где это применимо, общих выгод на региональном уровне;
 - (f) максимальное обеспечение выгод многоотраслевого и межотраслевого характера;
 - (g) способность адаптироваться к неблагоприятным последствиям изменения климата.
17. При принятии решений по вопросу о распределении средств надлежит руководствоваться пунктами 9 и 10 *Стратегических приоритетов, политики и руководящих принципов Адаптационного фонда*.
 18. Совет проводит пересмотр процедуры распределения средств Адаптационного фонда среди Сторон, соответствующих критериям для получения помощи, не реже чем один раз в три года и/или по указанию КС/СС.

ТРЕБОВАНИЯ К ПРЕДЛАГАЕМЫМ ПРОЕКТАМ/ПРОГРАММАМ

19. Для получения доступа к ресурсам Фонда проект должен удовлетворять критериям предоставления доступа, содержащимся в пункте 15 *Стратегических приоритетов, политики и руководящих принципов Адаптационного фонда*, и разрабатываться согласно соответствующему формату (Приложение 3).

УПОЛНОМОЧЕННОЕ ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО

20. Каждая Сторона назначает должностное лицо, которое будет представлять правительство такой Стороны в его взаимоотношениях с Советом и его Секретариатом, и сообщает об этом Секретариату. Такое уполномоченное лицо должно являться должностным лицом органа государственной власти Стороны. Уведомление о его назначении направляется Секретариату в письменной форме за подписью министра, должностного лица на правительственном уровне, либо постоянного представителя Стороны при ООН.
21. Основной обязанностью Уполномоченного должностного лица является одобрение от имени правительства страны: а) заявок на аккредитацию в качестве национальных учреждений-исполнителей, подаваемых национальными организациями; б) заявок на аккредитацию в качестве региональных или субрегиональных учреждений-исполнителей, подаваемых региональными или субрегиональными организациями; и с) проектов и программ, предлагаемых национальными, региональными, субрегиональными или многосторонними учреждениями-исполнителями.
22. Уполномоченное должностное лицо подтверждает соответствие одобренного предложения по проекту/программе национальным либо региональным

приоритетным направлениям деятельности правительства по реализации мероприятий в области адаптации, направленных на смягчение неблагоприятных последствий и риска изменения климата в стране или в регионе.

МЕХАНИЗМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ

23. Мероприятия в области адаптации, которые могут осуществлять Стороны, подразделяются на следующие категории:
- (a) Малые проекты и программы (предложения, в которых запрашивается финансирование в размере до 1 млн. долл. США); и
 - (b) Обычные проекты и программы (предложения, в которых запрашивается финансирование в размере свыше 1 млн. долл. США).

КРИТЕРИИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОСТУПА

Страны, соответствующие критериям для получения помощи

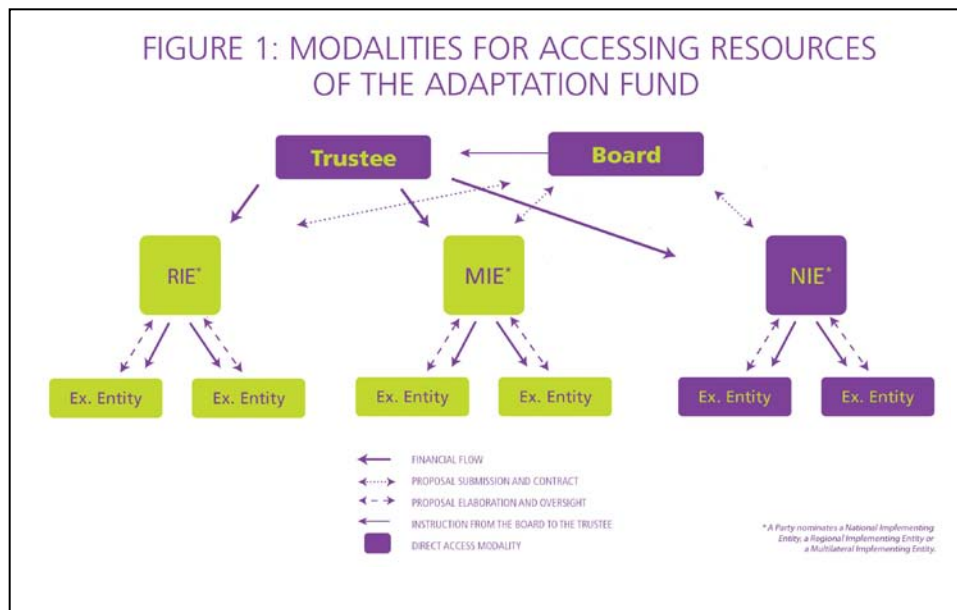
24. Фонд финансирует конкретные проекты и программы в области адаптации в тех развивающихся странах – Сторонах Киотского протокола, которые особенно уязвимы в отношении неблагоприятных последствий изменения климата.
25. Критерии предоставления странам доступа к финансированию содержатся в пункте 10 *Стратегических приоритетов, политики и руководящих принципов Адаптационного фонда*.
26. На основании периодической оценки общего состояния ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда и исходя из необходимости обеспечить их справедливое распределение, Совет устанавливает предельный объем выделяемых ресурсов в расчёте на одну страну реализации проекта, соответствующую критериям для получения помощи, на один проект и на одну программу.

Учреждения-исполнители и организации-исполнители

27. Стороны, соответствующие критериям для получения помощи и обращающиеся за финансовыми средствами в Адаптационный фонд, подают предложения напрямую через назначенные ими национальные учреждения-исполнители (НУИ)⁸. По желанию они могут воспользоваться услугами многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ). Учреждения-исполнители получают одобрение у правительства через Уполномоченное должностное лицо, указанное в пункте 20 выше. Варианты подачи предложений по различным проектам/программам через НУИ и через МУИ не являются взаимоисключающими. Порядок получения доступа к средствам Адаптационного фонда показан на Рисунке 1.

⁸ Ими могут быть, в частности, министерства, межведомственные комиссии, государственные агентства по сотрудничеству.

Figure 1: Modalities for accessing re-sources of the Adaptation Fund	Рисунок 1. Порядок получения доступа к средствам Адаптационного фонда
Trustee	Доверительный управляющий
Board	Совет
RIE*	РУИ*
MIE*	МУИ*
NIE*	НУИ*
Ex. Entity	Организация-исполнитель
Financial flow	Перевод финансовых средств
Proposal submission and contract	Подача предложения и заключение контракта
Proposal elaboration and oversight	Разработка предложения и надзор
Instruction from the board to the trustee	Указания Совета Доверительному управляющему
Direct access modality	Механизм прямого доступа
* A party nominates a National Implementing Entity, a Regional Implementing Entity or a Multilateral Implementing Entity	* Сторона назначает многостороннее, региональное, либо национальное учреждение-исполнитель.



28. Национальные учреждения-исполнители (НУИ) – это юридические лица, назначенные Сторонами и признанные Советом соответствующими утвержденным им стандартам доверительного управления. НУИ несут полную ответственность за общее руководство осуществлением проектов и программ, финансируемых за счет средств Адаптационного фонда, а также несут всю ответственность за финансовую деятельность, мониторинг и отчетность.
29. Группа Сторон может также назначить региональными или субрегиональными учреждениями-исполнителями (РУИ/СУИ) региональные или субрегиональные организации; в этом случае к ним применяются положения пункта 28. В дополнение к назначению НУИ Сторона, соответствующая критериям для получения помощи, может также назначить РУИ/СУИ и подавать предложения по проектам / программам через аккредитованное РУИ/СУИ, действующее в данном регионе или субрегионе. Заявка на аккредитацию должна быть одобрена, как минимум, двумя странами-членами данной организации. РУИ/СУИ несут полную ответственность за общее руководство осуществлением проектов и программ, финансируемых за счет средств Адаптационного фонда, а также несут всю ответственность за финансовую деятельность, мониторинг и отчетность.
30. Многосторонние учреждения-исполнители (МУИ) – это приглашенные Советом многосторонние учреждения и региональные банки развития, соответствующие утвержденным Советом стандартам доверительного управления. МУИ, отобранные соответствующими критериям для получения помощи Сторонами для подачи предложений Совету, несут полную ответственность за общее руководство осуществлением проектов и программ, финансируемых за счет средств Адаптационного фонда, а также несут всю ответственность за финансовую деятельность, мониторинг и отчетность.
31. Если Совету представляются предложения об осуществлении региональных (т.е., многострановых) проектов или программ, они должны быть одобрены Уполномоченными должностными лицами всех участвующих в них Сторон.
32. Организации-исполнители – это организации, которые реализуют получающие поддержку Фонда проекты и программы в области адаптации под контролем учреждений-исполнителей.

АККРЕДИТАЦИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Стандарты доверительного управления

33. Одним из установленных принципов деятельности Фонда (Решение 5/СМР.2) является «эффективное финансовое управление, включая использование международных стандартов доверительного управления». На своём 7-м заседании Совет утвердил стандарты доверительного управления, регламентирующие использование средств, выделяемых Адаптационным фондом, их предоставление и отчетность об их использовании, и касающиеся, в широком смысле, следующих аспектов (подробное изложение см. в Приложении 2):
- (а) Финансовая добросовестность и управление финансовыми ресурсами:

- (i) Ведение точного и регулярного учёта операций и бухгалтерского учёта согласно общепринятым нормам надлежащей практики, периодические аудиторские проверки независимой компанией или организацией;
 - (ii) Надлежащее управление средствами, обеспечение их сохранности и своевременного предоставления получателям;
 - (iii) Способность разрабатывать перспективные финансовые планы и бюджеты;
 - (iv) Правовой статус, позволяющий вступать в договорные отношения с Фондом и третьими лицами;
- (b) Институциональный потенциал:
- (i) Процедуры закупок, обеспечивающие прозрачность, в том числе конкуренцию;
 - (ii) Способность осуществлять мониторинг и оценку;
 - (iii) Способность выявлять, разрабатывать и оценивать проекты/программы;
 - (iv) Компетентность в области управления или надзора над реализацией проектов / программ, включая способность руководить субполучателями средств и оказывать поддержку реализации проектов / программ и достижению результатов.
- (c) Прозрачность и способность самостоятельно выявлять и устранять нарушения:
Способность пресекать бесхозяйственность в финансовой области и иные противозаконные действия.

Процесс аккредитации

34. Процесс аккредитации учреждений-исполнителей носит прозрачный и системный характер и осуществляется Комиссией Адаптационного фонда по аккредитации (далее – «Комиссия») при поддержке Секретариата. В состав Комиссии входят два члена Совета и три эксперта. Процесс аккредитации состоит из следующих этапов:
- (a) Совет предлагает каждой Стороне⁹ назначить национальное учреждение-исполнитель (НУИ); Совет обращается к потенциальным многосторонним учреждениям-исполнителям (МУИ) с предложением выразить заинтересованность в выполнении функций МУИ;
 - (b) Потенциальные учреждения-исполнители (НУИ, РУИ или МУИ) подают в Секретариат заявки на аккредитацию и подтверждающие документы, позволяющие проверить соблюдение ими стандартов доверительного управления;

⁹ От имени Стороны заявку на аккредитацию одобряет Уполномоченное должностное лицо, указанное в пункте 21 выше.

- (c) Секретариат проверяет документацию, чтобы убедиться в том, что представлена вся необходимая информация, и поддерживает дальнейший контакт с потенциальными учреждениями-исполнителями, чтобы обеспечить представление полного пакета заявочных документов. Секретариат направляет Комиссии такой полный пакет документов в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента получения заявки от соискателя статуса учреждения-исполнителя;
 - (d) Комиссия проводит административный анализ заявки и представляет свои рекомендации Совету; в случае, если до выработки рекомендации Комиссии потребуется дополнительная информация, её представители могут провести телеконференцию с соответствующей страной или выехать туда в командировку¹⁰;
 - (e) Исходя из накопленного опыта, в будущем Совет может дать дополнительные руководящие указания о характере требуемой информации; а также
 - (f) Совет принимает решение и в письменном виде информирует о нём заявителя. Решения делятся на следующие категории:
 - (i) Заявитель соответствует требованиям, аккредитация предоставляется; либо
 - (ii) Для получения полноценной аккредитации заявителю необходимо принять меры к обеспечению соответствия определённым требованиям.
35. В случае, если предложенное НУИ не отвечает установленным критериям, соответствующая критериям для получения помощи Страна может, после выполнения требований Совета, подать заявку повторно, либо подать заявку на аккредитацию другого предложенного ею НУИ. В этот период соответствующим критериям для получения помощи Страна рекомендуется подавать предложения о финансировании проектов Адаптационным фондом, пользуясь, если они пожелают, услугами аккредитованных РУИ/СУИ или МУИ. В случае, если подавшее заявку МУИ не отвечает критериям аккредитации, оно также может, после выполнения требований Совета, подать заявку повторно.
36. Аккредитация действует в течение 5 лет с возможностью продления. Совет подготовит руководящие указания по продлению аккредитации учреждения-исполнителя по упрощенной процедуре, которая будет разработана позднее.
37. Совет оставляет за собой право провести обзор или оценку качества работы учреждения-исполнителя в любой момент в течение срока аккредитации такого учреждения. Он также оставляет за собой право провести расследование использования средств Фонда при наличии каких-либо признаков их нецелевого использования. В рамках такого расследования может проводиться независимая

¹⁰ Комиссия указывает области, в которых заявителю необходимо провести дополнительную работу для обеспечения соответствия предъявляемым требованиям, и может оказать техническое содействие в работе в этих областях. В исключительных обстоятельствах для оказания содействия в разрешении особо сложных или спорных вопросов может быть приглашен независимый консультант.

аудиторская проверка использования средств Фонда. В случае принятия Советом решения о проведении такого обзора или оценки соответствующее учреждение извещается об этом не позднее чем за 3 месяца до начала обзора (оценки).

38. Совет может также рассмотреть возможность приостановления или аннулирования аккредитации учреждения-исполнителя, сделавшего ложное заявление или намеренно представившего Совету неполную информацию как во время получения аккредитации при Совете, так и при подаче предложения по проекту или программе.
39. До принятия Советом окончательного решения о приостановлении или аннулировании аккредитации учреждения-исполнителя такому учреждению предоставляются достаточные возможности для изложения своего мнения Совету.

ЦИКЛ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ

40. Независимо от масштаба проекта или программы, цикл осуществления проекта / программы по линии Адаптационного фонда начинается с подачи НУИ/РУИ/МУИ, отобранным Стороной (Сторонами), предложения в Секретариат. Представленное предложение должно быть одобрено Уполномоченным должностным лицом, указанным в пункте 20 выше. За этим следует первоначальная проверка такого предложения, рассмотрение и утверждение проекта/программы¹¹.

Рассмотрение и утверждение малых проектов и программ

41. В целях ускорения процесса утверждения проектов/программ и недопущения излишней бюрократизации малые проекты утверждаются Советом по одноуровневой схеме. Для этого предлагается проектный цикл, состоящий из следующих этапов:
 - (a) Разработчик проекта/программы представляет полностью разработанный документ по проекту/программе¹², составленный по утверждённой Советом форме (Приложение 3, Добавление А). К полностью разработанному проектному документу прилагается график расходования средств с указанием ключевых этапов проекта и их конкретных сроков. Предложения подаются Совету через Секретариат. График подачи и рассмотрения предложений будет, по мере возможности, скоординирован с графиком проведения заседаний Совета. Для рассмотрения предложений по проектам/программам на следующем заседании Совета их надлежит представлять не позднее чем за девять недель до каждого заседания Совета.
 - (b) Секретариат проводит первоначальную проверку соответствия всех предложений целям Фонда и готовит техническое резюме. Затем он направляет предложения и технические резюме в Комитет по изучению проектов и программ (КИПП) для их рассмотрения на основании утвержденных

¹¹ Подаваемое предложение одобряет Уполномоченное должностное лицо, указанное в пункте 21 выше.

¹² Проекты/программы считаются полностью разработанными, если они прошли оценку на предмет технической обоснованности и осуществимости, и если заключительные документы по их финансированию готовы к подписанию до начала их осуществления.

Советом критериев (Приложение 3). Секретариат направляет учреждениям-исполнителям замечания по предложенным проектам/программам и, в необходимых случаях, просьбы о разъяснениях или дополнительной информации. Полученные сведения и выводы Секретариата по итогам подготовки технического резюме отражаются в формуляре резюме.

- (с) Секретариат направляет все полученные предложения по проектам / программам с приложением технических резюме в КИПП не позднее чем за 7 (семь) дней до заседания. КИПП рассматривает предложения и представляет на заседании Совета свои рекомендации по принятию решения. При необходимости КИПП может привлечь к участию в рассмотрении предложений независимых экспертов по вопросам адаптации. Совет может утвердить, не утверждать, либо отклонить предложение, дав учреждению-исполнителю четкое разъяснение причин. Отклонённые предложения не могут быть поданы повторно.
- (d) Утверждённые Советом предложения публикуются на веб-сайте Адаптационного фонда. После принятия решения Секретариат в письменном виде информирует разработчика проекта о решении Совета.

Рассмотрение и утверждение обычных проектов и программ

- 42. Под обычными проектами/программами в области адаптации понимаются проекты и программы, на которые запрашивается финансирование в размере свыше 1 млн. долл. США. Эти проекты и программы могут утверждаться по одноэтапной или двухэтапной¹³ схеме. В рамках одноэтапной схемы утверждения разработчик представляет полностью разработанный документ по проекту/программе. В рамках двухэтапного процесса утверждения на первом этапе представляется краткая концепция проекта/программы, а на втором этапе – полностью разработанный проект / документ¹⁴. Средства под проект/программу резервируются только после утверждения полностью разработанного документа по проекту на втором этапе.
- 43. Цикл рассмотрения как концепций, так и полностью разработанных документов по проектам состоит из следующих этапов:
 - (a) Разработчик проекта/программы представляет концепцию либо полностью разработанный документ по проекту/программе, составленные по утверждённой Советом форме (Приложение 3, Добавление А). К полностью разработанному проектному документу прилагается график расходования средств с указанием ключевых этапов проекта и их конкретных сроков. Предложения подаются Совету через Секретариат. График подачи и рассмотрения предложений будет, по мере возможности, скоординирован с графиком проведения заседаний Совета. Для рассмотрения предложений по

¹³ Хотя двухэтапный процесс и занимает много времени, он сводит к минимуму риск потери разработчиком времени и сил на полномасштабную подготовку документа по проекту или программе, который не отвечает установленным Фондом критериям.

¹⁴ Проекты/программы считаются полностью разработанными, если они прошли оценку на предмет технической обоснованности и осуществимости, и если заключительные документы по их финансированию готовы к подписанию до начала их осуществления.

проектам/программам на следующем заседании Совета их надлежит представлять не позднее чем за девять недель до каждого заседания Совета.

- (b) Секретариат проводит первоначальную проверку соответствия всех предложений целям Фонда и готовит техническое резюме на основании утвержденных Советом критериев (Приложение 3). Затем он направляет предложения и технические резюме в КИПП для их рассмотрения. Секретариат направляет учреждениям-исполнителям замечания по предложенным проектам/программам и, в необходимых случаях, просьбы о разъяснениях или дополнительной информации. Полученные сведения и выводы Секретариата по итогам подготовки технического резюме отражаются в формуляре резюме.
 - (c) Секретариат направляет все полученные предложения по проектам / программам с приложением технических резюме в КИПП не позднее чем за 7 (семь) дней до заседания. КИПП рассматривает предложения и представляет на заседании Совета свои рекомендации по принятию решения. При необходимости КИПП может привлечь к участию в рассмотрении предложений независимых экспертов по вопросам адаптации. По итогам рассмотрения концепции Совет может одобрить, не одобрять, либо отклонить предложение, дав учреждению-исполнителю четкое разъяснение причин. По итогам рассмотрения полностью разработанного предложения Совет может утвердить, не утверждать, либо отклонить предложение, дав учреждению-исполнителю четкое разъяснение причин. Отклонённые предложения не могут быть поданы повторно.
44. Имеется в виду, что разработчик предложения, концепция которого была одобрена, подаёт на рассмотрение одного из последующих заседаний Совета полностью разработанное предложение для его утверждения и финансирования в порядке, описанном выше в пункте 43.
45. Все предложения, утверждённые Советом к финансированию, публикуются на веб-сайте Адаптационного фонда. После принятия решения Секретариат в письменном виде информирует разработчика проекта о решении Совета.

Гранты на подготовку проектов/программ

46. Разработчики проектов/программ из числа НУИ имеют право подать вместе с концепцией проекта/программы запрос о предоставлении гранта на подготовку проекта/программы (ГПП), составленный по утвержденной Советом форме ГПП. Секретариат рассматривает запрос и направляет его в КИПП, который представляет Совету окончательную рекомендацию. ГПП может быть предоставлен только после представления и одобрения концепции проекта.
47. Из средств ГПП финансируются только мероприятия, относящиеся к расходам внутри страны.
48. Разработчик проекта/программы возвращает неиспользованный остаток средств в Целевой фонд через Доверительного управляющего.
49. В течение 12 месяцев с момента предоставления средств ГПП разработчик проекта / программы подаёт полностью разработанный документ по

проекту/программе. До подачи полностью разработанного документа по такому проекту/программе ГПП на подготовку других проектов/программ не предоставляются.

Перечисление средств

50. Секретариат готовит проект типового юридически действительного договора между Советом и учреждениями-исполнителями по утвержденной Советом форме, а также любые иные необходимые документы. Секретариат представляет такие документы на подпись Председателю или любому иному члену Совета, уполномоченному на их подписание. Совет может по своему усмотрению пересмотреть любые предлагаемые договоры.
51. Доверительный управляющий осуществляет перечисление средств на основании письменных указаний Совета за подписью Председателя или любого иного члена Совета, уполномоченного на это Председателем, и отчитывается перед Советом о перечислении средств.
52. Совет не допускает совмещения одними и теми же лицами функций контроля и проверки запросов на перечисление средств и функции выдачи Доверительному управляющему указаний о перечислении средств.
53. Совет даёт Доверительному управляющему указания о перечислении средств отдельными траншами на основании графика расходования средств с указанием ключевых этапов проекта и их конкретных сроков, прилагаемого к полностью разработанному документу по проекту/программе. Перед перечислением каждого транша Совет может запрашивать у учреждения-исполнителя отчет о ходе реализации проекта/программы. Совет также может приостановить перечисление средств при наличии доказательств их нецелевого использования.
54. Если учреждение-исполнитель не подписывает типовой юридически действительный договор в течение 4 (четырёх) месяцев с даты его уведомления об утверждении предложения по проекту/программе, резервирование средств для такого проекта/программы отменяется, и средства сохраняются в Целевом фонде для резервирования под иные проекты.

Мониторинг, оценка и анализ

55. В соответствии со всеобъемлющей рамочной матрицей стратегических результатов Фонда – *Матрицей стратегических результатов Адаптационного фонда и Матрицей результатов в области продуктивности и эффективности на уровне Фонда* [размещены на веб-сайте: <http://www.adaptation-fund.org/sites/default/files/Results%20Framework%20and%20Baseline%20Guidance%20final.pdf>], подкрепляющими *Стратегические приоритеты, политику и руководящие принципы Адаптационного фонда*, – ответственность за стратегический надзор за осуществлением проектов и программ за счёт средств Фонда возлагается на Совет. Комитет по этике и финансам (КЭФ) при содействии Секретариата осуществляет мониторинг портфеля текущих проектов и программ Фонда.
56. Совет осуществляет контроль за достижением результатов на уровне Фонда в целом. Учреждения-исполнители обеспечивают наличие потенциала измерения и

мониторинга результатов деятельности организаций-исполнителей на страновом уровне. Совет требует представления КЭФ годовых отчетов о статусе всех осуществляемых проектов и программ. КЭФ при содействии Секретариата готовит и представляет Совету годовой отчет о статусе портфеля проектов в целом и о прогрессе в достижении результатов.

57. По завершении всех обычных проектов и программ организуется их итоговая оценка независимым экспертом, отобранным учреждением-исполнителем. По завершении всех малых проектов и программ организуется их итоговая оценка, если Совет сочтёт это необходимым. В соответствии с соглашением по проекту, отчеты об итоговой оценке представляются Совету в разумные сроки после завершения проекта.
58. Совет требует координации целей и показателей всех проектов и программ с Матрицей стратегических результатов Фонда. Соответствующие показатели из этой стратегической матрицы включаются в матрицу результатов каждого проекта или программы. Не все показатели пригодны для всех проектов/программ, однако следует включать в проектные матрицы результатов, как минимум, один из ключевых показателей уровня макрорезультатов.
59. Совет оставляет за собой право проводить, по мере необходимости, независимые обзоры, оценки или проверки проектов и программ. Расходы на проведение таких мероприятий покрываются за счет Адаптационного фонда. КИПП учитывает итоги оценок при изучении предложений по проектам/программам.
60. Совет утвердил *Указания по проведению итоговой оценки проектов/программ* [размещены на веб-сайте: http://www.adaptation-fund.org/sites/default/files/Guidelines%20for%20Proj_Prog%20Final%20Evaluations%20final.pdf]. В этом документе описывается порядок проведения итоговых оценок всех проектов / программ, финансировавшихся за счет средств Адаптационного фонда; задачей таких оценок является, как минимум, обеспечение подотчетности и учета накопленного опыта в Фонде. Данные указания должны дополнять указания по проведению итоговой оценки, самостоятельно разрабатываемые учреждениями-исполнителями.
61. Совет проводит периодический анализ данного проектного цикла.

Закупки

62. Учреждения-исполнители и любые аффилированные с ними организации осуществляют закупки в соответствии с признанными международными принципами организации закупок, надлежащей практикой закупок и правилами организации закупок, применяемыми соответствующей Стороной. При осуществлении закупок и реализации конкретных проектов/программ в области адаптации учреждения-исполнители соблюдают самые высокие этические нормы.
63. Предложение по проекту/программе, представляемое Совету, должно предусматривать надлежащие и действенные санкции за противозаконные действия и меры профилактики таких действий. Учреждениям-исполнителям следует незамедлительно информировать Совет о любых проявлениях таких

противозаконных действий. Совет оставляет за собой право расследовать любые возможные отклонения от нормы в процессе закупок.

Прекращение и приостановка осуществления проекта

64. На любом этапе цикла осуществления проекта/программы КЭФ вправе по своему усмотрению, либо по итогам независимого обзора-оценки или расследования, рекомендовать Совету прекратить либо приостановить осуществление проекта по ряду причин, в том числе вследствие:
- (a) финансовых нарушений в процессе осуществления проекта/программы и/или
 - (b) существенного нарушения условий и ненадлежащей реализации проекта / программы с последующим выводом о невозможности достижения его/её целей.
65. До принятия Советом окончательного решения о прекращении либо приостановлении осуществления проекта/программы соответствующему учреждению-исполнителю и УДЛ предоставляются достаточные возможности для изложения своего мнения Совету.
66. В соответствии с возложенными на них обязанностями учреждения-исполнители, прекращающие или приостанавливающие осуществление проектов/программ, должны, после консультаций с УДЛ, направить Совету для сведения подробное обоснование принимаемых ими мер.
67. Секретариат ежегодно представляет Совету отчёт обо всех случаях прекращения или приостановки осуществления утверждённых проектов и программ в истекшем году.

Сохранение права

68. Совет сохраняет за собой право потребовать полного или частичного возмещения финансовых средств, ассигнованных на осуществление проекта/программы, либо аннулировать проекты/программы, если отчетность по итогам их осуществления будет впоследствии признана неудовлетворительной. Соответствующему учреждению-исполнителю и УДЛ предоставляются достаточные возможности для консультаций и изложения своей точки зрения Совету.

Урегулирование споров

69. В случае возникновения спора относительно толкования, применения или осуществления проекта/программы учреждение-исполнитель или УДЛ вначале направляет в КЭФ через Секретариат письменный запрос о разъяснении. Если вопрос не будет решён удовлетворительным для учреждения-исполнителя образом, он может быть вынесен на ближайшее заседание Совета, куда может также быть приглашён представитель учреждения-исполнителя или УДЛ.
70. Ко всем спорам, могущим возникнуть относительно утвержденных проектов / программ на этапе их осуществления, применяются положения об урегулировании

споров, содержащиеся в типовом юридически действительном договоре между Советом и учреждением-исполнителем / УДЛ.

Административные расходы

71. Во всех представляемых Совету предложениях по проектам/программам указывается запрашиваемая учреждением-исполнителем плата за управленческие услуги, если таковая предусмотрена. В полностью разработанные предложения включается смета расходования такой платы. Вопрос обоснованности платы рассматривается на индивидуальной основе. Запрашиваемая плата не может превышать устанавливаемого Советом лимита.
72. В полностью разработанные предложения по проектам/программам включаются пояснения и расшифровка всех связанных с проектом/программой административных расходов, в том числе и расходов на исполнение проекта.

Куда направлять заявки на финансирование

73. Все заявки следует направлять в Секретариат Совета Адаптационного фонда по адресу:

Adaptation Fund Board Secretariat
Телефон: +1 202 473 0508
Телефакс: +1 202 522 3240/5
Электронная почта: secretariat@adaptation-fund.org

74. В течение недели с момента получения заявки на финансирование подавшему заявку учреждению-исполнителю направляется письмо с подтверждением её получения. Все поданные предложения по проектам публикуются на веб-сайте Совета Адаптационного фонда. Секретариат обеспечивает заинтересованным сторонам возможность публично высказывать свои соображения о поданных предложениях.

Пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов

75. Совет проводит регулярный пересмотр настоящей Оперативной политики и руководящих принципов и, по мере необходимости, вносит в них поправки.