



ADAPTATION FUND

AFB/B.12/6
15 декабря 2010 года

СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Двенадцатое заседание
Канкун, Мексика, 14-15 декабря 2010 года

ОТЧЕТ О ДВЕНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Введение

1. Двенадцатое заседание Совета Адаптационного фонда Киотского протокола прошло в здании Карибского университета в Канкуне, Мексика, 14-15 декабря 2010 года, непосредственно после третьих заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета Адаптационного фонда. Заседание состоялось в соответствии с решением 1/СМР.3, принятым на Третьей конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС).
2. Полный список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов, предложенных их соответствующими группами и избранных в соответствии с решениями 1/СМР.3 и 1/СМР.4, приводится в Приложении I к настоящему отчету. Список всех аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти на веб-сайте Адаптационного фонда по адресу <http://www.adaptation-fund.org/documents.html>.
3. Карибский университет организовал прямую трансляцию заседания в сети Интернет, для просмотра которой было необходимо перейти по ссылке, размещенной на веб-сайте Адаптационного фонда.

Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания

4. Председатель приветствовал новых заместителей членов Совета – г-жу Салли Байни (Гана, Стороны, не включенные в Приложение I) и г-на Эззата Льюиса Ханналлу Агайби (Египет, Группа государств Африки), чьи кандидатуры были утверждены решением Совета, принятым в период между заседаниями.

Пункт 2 Повестки дня: Организационные вопросы*(a) Утверждение повестки дня*

5. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.12/1, предварительную аннотированную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.12/2, и прилагающийся к этому документу предварительный график. Было также решено обсудить следующие вопросы в рамках пункта 14 повестки дня «Другие вопросы»: состав Комиссии по аккредитации, а также решения по вопросам Адаптационного фонда, принятые Шестой конференцией Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС).

6. Совет утвердил повестку дня (AFB/B.12/1) с внесенными устно поправками и предварительный график работы, предложенный Председателем.

1. Открытие заседания.
2. Организационные вопросы:
 - (a) Утверждение повестки дня;
 - (b) Организация работы;
 - (c) Сообщения о конфликте интересов.
3. Отчет Председателя о работе в период между заседаниями.
4. Деятельность Секретариата.
5. Доклад Комиссии по аккредитации.
6. Отчет о третьем заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП):
 - (a) Вопросы, возникшие в ходе изучения проектов и программ;
 - (b) Предложения по проектам и программам.
7. Отчет о третьем заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ):
 - (a) Вопросы управления на основе результатов (УОР);
 - (b) Возмещение затрат на подготовку проектов;
 - (c) Типовой юридически действительный договор между Советом и учреждениями-исполнителями;
 - (d) Пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов, а также формата соответствующих документов;
 - (e) Соблюдение Кодекса поведения;
 - (f) Финансовые вопросы:

- (i) Состояние ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда и Административного целевого фонда;
 - (ii) Поддержка, оказываемая сотрудниками ГЭФ Секретариату.
8. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы одиннадцатого заседания Совета:
 - (a) Приоритетные направления финансирования на начальном этапе и распределение средств Адаптационного фонда;
 - (b) Уязвимость;
 - (c) Аккредитация неприглашенных многосторонних учреждений.
 9. Пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов, а также формата соответствующих документов.
 10. Сообщение Секретариата РКООНИК по вопросу о привилегиях и иммунитетах.
 11. Монетизация ССВ.
 12. Финансовые вопросы:
 - (a) Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда и Административного целевого фонда.
 13. Выборы Председателя и заместителя Председателя на период, начинающийся с тринадцатого заседания Совета (март 2011 года).
 14. Дальнейшие заседания Совета.
 15. Другие вопросы:
 - (a) Членство в Комиссии по аккредитации;
 - (b) Отчет Председателя о решениях КС-16 и КСС-6.
 16. Диалог с гражданским обществом.
 15. Утверждение отчета.
 16. Закрытие заседания.
- (b) *Организация работы*
7. Совет одобрил порядок работы, предложенный Председателем.
- (c) *Сообщения о конфликте интересов*

8. О конфликте интересов сообщили следующие члены и заместители членов:
- (a) Г-н Амджад Абдулла (Мальдивские Острова, Группа малых островных развивающихся государств);
 - (b) Г-н Мирза Шаукат Али (Бангладеш, Группа наименее развитых стран);
 - (c) Г-н Песели Восеа (Фиджи, Группа малых островных развивающихся государств);
 - (d) Г-жа Медея Инашвили (Грузия, Группа стран Восточной Европы);
 - (e) Г-н Ричард Муюнги (Объединенная Республика Танзания, Группа наименее развитых стран);
 - (f) Г-жа Салли Байни (Гана, Стороны, не включенные в Приложение I); и
 - (g) Г-н Фаррух Икбаль Хан (Пакистан, Стороны, не включенные в Приложение I).
9. Указанные члены Совета покидали зал заседаний на время обсуждения вопросов, в связи с которыми у них имелся конфликт интересов.

Пункт 3 Повестки дня: Отчет Председателя о работе в период между заседаниями

10. Представляя отчет о своей работе в период между заседаниями, Председатель сообщил, что получил немало приглашений выступить с информацией о работе Совета, и что деятельность Совета вызывала большой интерес. Он, в частности, принял участие в сопутствующем мероприятии, организованном в кулуарах совещания по линии РКООНИК в Китае, в мероприятии по линии «Оксфам», состоявшемся в ноябре 2010 года в Брюсселе, и в сопутствующем мероприятии, организованном в связи с КСС-6 и Шестнадцатой конференцией Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-16), на которых выступил с сообщениями в целях повышения осведомленности о деятельности Адаптационного фонда и ответил на вопросы о процессе аккредитации.

11. Он также подписал с правительством Мексики соглашение об организации нынешнего заседания. Он провёл встречу с представителем Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и обсудил с ним инициативы по наращиванию потенциала и необходимости поддержания баланса между национальными учреждениями-исполнителями (НУИ) и многосторонними учреждениями-исполнителями (МУИ) в проектах Адаптационного фонда – тему, которая требует дальнейшего обсуждения. Он также написал ряд статей и дал несколько интервью о деятельности Фонда.

12. Он объявил о том, что парламент Германии одобрил законопроект о наделении Совета правовым статусом; как ожидается, в январе 2011 года закон будет подписан президентом Германии и после этого вступит в силу. Кроме того, началось выделение финансовых средств на реализацию проектов: в ноябре был подписан меморандум о взаимопонимании (МОВ) с сенегальским НУИ, после чего Доверительный управляющий перевел ему первый транш гранта. Недавно о своем намерении внести в Фонд добровольные взносы заявили министерство охраны окружающей среды Австралии,

министр охраны окружающей среды Брюссельского столичного региона и Всемирное движение в целях развития. Он выразил донорам признательность за их щедрые взносы.

13. Совет принял к сведению отчет Председателя.

Пункт 4 Повестки дня: Отчет о деятельности Секретариата

14. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда представила отчёт о работе Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой содержится в документе AFB/B.12/3. Она также сообщила об обмене письмами между Председателем Адаптационного фонда и правительством Мексики по вопросу об организации данного заседания, и о том, что до подписания этих писем секретариат провел консультации с юрисконсультom Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК), чтобы удостовериться в том, что членам Совета и другим участникам нынешнего заседания будут предоставлены привилегии и иммунитеты. Секретариат также направил Программе развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) для подписания подготовленный им проект меморандума о взаимопонимании относительно одобренного проекта *«Нейтрализация влияния риска изменения климата на водные ресурсы Гондураса – повышение системной устойчивости и уменьшение уязвимости городской бедноты»*, однако в ответ ПРООН сообщила, что в данный момент не имеет возможности подписать этот меморандум о взаимопонимании.

15. С момента издания отчета о работе Секретариата произошли новые изменения в составе Совета: г-н Ян Седергрен (Швеция, Группа западноевропейских и других государств) сложит свои полномочия члена Совета в январе 2011 года, его заменит в этом качестве г-жа Анджела Чури-Каллхауге (Швеция, Группа западноевропейских и других государств); г-жа Ана Форнельс де Фрутос (Испания, Стороны, включенные в Приложение I), которая сложит свои полномочия заместителя члена Совета на тринадцатом заседании Совета, назначена членом Совета, считая с того же его заседания; г-н Хироси Оно (Япония, Стороны, включенные в Приложение I) также сложит свои полномочия члена Совета на тринадцатом заседании Совета, его заменит в качестве заместителя члена Совета г-н Ятака Мацудзава (Япония, Стороны, включенные в Приложение I); наконец, г-н Ежи Янота Бзовски (Польша, группа стран Восточной Европы) сложит свои полномочия члена Совета на тринадцатом заседании Совета, его заменит в этом качестве г-жа Барбара Летахович (Польша, группа стран Восточной Европы).

16. Секретариат продолжал оказывать поддержку Комиссии по аккредитации, осуществляя предварительное рассмотрение заявок на аккредитацию. С момента издания отчета о работе Секретариата было получено еще две заявки на аккредитацию в качестве национальных учреждений-исполнителей (НУИ). Эти заявки еще не переданы Комиссии по аккредитации для проведения оценки, так как одна из них еще не одобрена уполномоченным государственным ведомством, а вторая пока не прошла предварительное рассмотрение. Было также сообщено, что подготовка сборника методических пособий для соискателей аккредитации в качестве НУИ будет закончена в январе 2011 года, после чего он будет переведен на все остальные официальные языки Организации Объединенных Наций. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда также сообщила, что с завершением сопутствующих мероприятий, организованных в связи с переговорами по изменению климата в Тяньцзине (Китай) и во время КС-

16/КСС-6, Секретариат полностью выполнил свою текущую программу работы по содействию процессу аккредитации НУИ (Решение В.10/19).

17. Секретариат также принял на работу двух новых сотрудников: г-на Дауда Ндьяйе на должность специалиста по вопросам адаптации и г-жу Шейлу Рагав – на должность младшего специалиста по вопросам адаптации. Кроме того, уволился ассистент по программам, и в настоящее время идет поиск нового сотрудника на эту вакансию. Также приступил к работе консультант по коммуникационной стратегии.

18. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда также привлекла внимание к трудностям, возникающим в связи с нынешним порядком рассмотрения проектов, особенно в связи с крайним сроком представления проектов, который составляет семь недель до ближайшего заседания Совета.

19. Совет принял к сведению сообщение о работе Секретариата Совета Адаптационного фонда.

Пункт 5 Повестки дня: Доклад Комиссии по аккредитации

20. Председатель Комиссии по аккредитации г-н Ежи Янота Бзовски (Польша, группа стран Восточной Европы) представил документ AFB/B.12/4, содержащий доклад о четвертом заседании Комиссии по аккредитации. Комиссия получила пять новых заявок на аккредитацию в качестве НУИ и одну – на аккредитацию в качестве МУИ. Она также повторно рассмотрела заявки двух организаций, которые уже рассматривались ранее, однако для подготовки рекомендаций по ним Комиссии потребовалась дополнительная информация. Еще шесть заявок – пять на аккредитацию в качестве НУИ и одна на аккредитацию в качестве МУИ – находятся в процессе рассмотрения. В докладе также содержится проект указаний уполномоченным государственным ведомствам по вопросам отбора НУИ.

21. После представления доклада Председатель Совета Адаптационного фонда объявил, что обсуждение заявок на аккредитацию пройдет в закрытом режиме. Члены Совета и их заместители, у которых имелся конфликт интересов, также покинули зал заседаний.

22. Рассмотрев за закрытыми дверями выводы и рекомендацию Комиссии по аккредитации относительно заявки НУИ 1, Совет решил, что он не имеет возможности аккредитовать данного заявителя. Совет также решил поручить Секретариату препроводить заявителю выводы Комиссии по аккредитации, содержащиеся в Приложении II к настоящему отчету, и предложить оказать дополнительную помощь с целью подыскания в данной стране организации, удовлетворяющей фидуциарным стандартам.

(Решение В.12/1)

23. По итогам обсуждения вопроса о необходимости установить надлежащие сроки рассмотрения заявок на аккредитацию, чтобы процесс рассмотрения заявок не длился бесконечно, Совет решил, что решения об аккредитации в качестве национальных учреждений-исполнителей и многосторонних учреждений-исполнителей должны

приниматься в рамках двух последовательных заседаний Комиссии по аккредитации, при том условии, что заявитель вправе впоследствии подать повторную заявку.

(Решение В.12/2)

24. Рассмотрев за закрытыми дверями вопрос о заявителе НУИ 2, Совет также решил:

- (a) Уполномочить Комиссию по аккредитации провести выезд на место для встречи с заявителем; и
- (b) Утвердить изменения в смете расходов на 2011 финансовый год, включив в неё ассигнования в размере 22 000 долл. США для организации такого выезда на место.

(Решение В.12/3)

Содействие работе Комиссии по аккредитации

25. Кроме того, Совет решил:

- (a) Одобрить учреждение новой должности сотрудника категории F для оказания поддержки Комиссии по аккредитации;
- (b) Внести изменения в административный бюджет Секретариата на 2011 финансовый год, включив в него ассигнования в размере 75 015 долл. США на покрытие расходов, связанных с учреждением этой новой должности, в течение оставшейся части 2011 финансового года; а также
- (c) Утвердить описание должностных функций (содержащееся в Приложении VII) и поручить Секретариату принять его за основу для разработки, по итогам консультаций с экспертами Комиссии и с учетом общих потребностей Секретариата, комплексной должностной инструкции для сотрудника категории F.

(Решение В.12/4)

Аккредитация Всемирной метеорологической организации (ВМО)

26. В ходе заседания за закрытыми дверями Совет решил аккредитовать Всемирную метеорологическую организацию (ВМО) в качестве многостороннего учреждения-исполнителя.

(Решение В.12/5)

Аккредитация министерств в качестве национальных учреждений-исполнителей

27. Совет рассмотрел в принципиальном плане поставленный Комиссией по аккредитации в её докладе вопрос об аккредитации министерств в качестве национальных учреждений-исполнителей. По итогам обсуждения, в ходе которого некоторые члены Совета подчеркивали необходимость последовательного освещения

возникающих вопросов и их включения в окончательную редакцию сборника методических пособий для НУИ, Совет решил:

- (a) Принять к сведению трудности практического порядка, с которыми, с учетом накопленного к настоящему моменту опыта, Комиссия по аккредитации сталкивается при аккредитации министерств;
- (b) Принять к сведению высказанное Комиссией по аккредитации мнение о том, что в случае обращения министерства за аккредитацией в качестве НУИ требуется определить в рамках такого министерства конкретное подразделение с соответствующими полномочиями и подотчетностью, необходимыми для реализации проектов Адаптационного фонда; а также
- (c) Утвердить *Указания уполномоченным государственным ведомствам по вопросам отбора НУИ*, содержащиеся в Приложении III, и просить Секретариат разместить текст Указаний на веб-сайте Адаптационного фонда.

(Решение В.12/6)

Пункт 6 повестки дня: Отчет о третьем заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП)

28. Председатель Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) г-н Амджад Абдулла (Мальдивские Острова, Группа малых островных развивающихся государств) представил документ AFB/PPRC.3/19, содержащий третий отчет КИПП. В своем выступлении председатель КИПП сообщил, что КИПП провел заседание 13 декабря 2010 года с 9.00 до 19.15, а затем вновь собрался 14 декабря 2010 года для утверждения отчета, представляемого на рассмотрение Совета. На своем третьем заседании Комитет рассмотрел пятнадцать предложений по проектам и подготовил по каждому предложению рекомендацию для Совета.

29. Помимо представленных ему проектов, КИПП также рассмотрел ряд вопросов более общего характера, присутствовавших во всех представленных предложениях, а также вопросы о выборах председателя и заместителя председателя Комитета, о содержании отчета Комитета и о количестве предложений, представляемых многосторонними учреждениями-исполнителями (МУИ). Члены Комитета также выразили озабоченность тем фактом, что в ряде представленных на рассмотрение предложений уделялось недостаточное внимание консультациям с местными заинтересованными сторонами, и, в частности, подчеркнули необходимость обсуждения гендерных аспектов в ходе консультаций с местными заинтересованными сторонами. Была также выражена озабоченность объемом средств, запрашиваемых во всех предлагаемых проектах на осуществление мероприятий, не носящих конкретного характера, например, на организационное строительство и обмен опытом. Было также высказано мнение о том, что будет важно обеспечить распространение опыта реализации утвержденных проектов в международном масштабе и в соответствующих регионах, а не только на национальном уровне. Некоторые члены Комитета также выразили мнение, что проекты следует нацеливать на устранение причин уязвимости, а не на наращивание потенциала реагирования на последствия изменения климата.

30. В частности, в Комитете прошло обсуждение вопроса административных расходов, в ходе которого отмечалось, что, хотя плата учреждениям-исполнителям за

управление проектами составляет не более 8,5 процента общего объема финансирования, в совокупности с другими платежами, связанными с управлением проектами, такими, как расходы на исполнение проектов, общий объем административных расходов оказывается весьма изменчивым, приближаясь в некоторых проектах к 20 процентам предоставляемых финансовых средств. Отмечалось также, что, хотя в предлагаемых проектах и содержалась детализация платы за управление проектами, надлежащие пояснения или расшифровка других административных расходов, например, расходов на исполнение проектов, отсутствовали.

31. В ходе обсуждения отчета Советом некоторые его члены высказали озабоченность долей средств, направляемых на административные расходы, и попросили дать какие-либо разъяснения различных понятий, используемых в этой связи. В частности, было неясно, что включается в «административные расходы». Отмечалось также, что можно ожидать, что исполнение проектов потребует определенных затрат в дополнение к плате за управление проектами; высказывалось мнение, что размер таких расходов на исполнение проектов следовало бы ограничить 10 процентами.

32. Председатель КИПП объяснил, что КИПП пользуется при оценке концепций проектов понятиями «одобрить» или «не одобрять», и что разработчикам концепций проектов, которые рекомендуется одобрить, даётся «зеленый сигнал» на их доработку и повторную подачу в качестве полностью разработанных проектных документов. Перед разработчиками концепций проектов, которые не рекомендовалось одобрять, «зажигается желтый свет»: они могут переработать свои концепции и повторно подать их в виде либо концепций, либо полностью разработанных проектных документов. Полностью разработанные проектные документы, рекомендованные к одобрению, получают «зеленую улицу», а перед разработчиками документов, не рекомендованных к одобрению, «зажигается желтый свет» – это означает, что для того, чтобы КИПП мог рекомендовать такой полностью разработанный проект к утверждению, ему требуются какие-либо дополнительные разъяснения. Рекомендация отклонить полностью разработанный проектный документ означает для него «красный свет» – КИПП считает, что ему не придется рассматривать этот проектный документ повторно.

33. Один из членов Совета попросил разъяснить точный смысл понятий «не одобрить» и «отклонить». Он заявил, что «красный свет» (отклонение) не является практически осуществимым решением, так как, согласно подпункту с) пункта 41 Оперативной политики и руководящих принципов, «отклонённые предложения могут быть поданы повторно после рассмотрения причин их отклонения». Он сказал, что этот «принцип светофора» следует отразить в Оперативной политике и руководящих принципах при их пересмотре.

34. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда объяснила, что проектные средства выделяются стране на реализацию разработанного проекта, и что в административные расходы включаются расходы на исполнение проекта и плата за управление им. Глобальный экологический фонд (ГЭФ) уже дважды изучал вопрос о расходах на исполнение проектов, однако результаты обоих исследований не позволили прийти к окончательным выводам, и ГЭФ принял решение ограничить размер расходов на исполнение проектов 10 процентами суммы проектного финансирования.

35. Некоторые участники также предположили, что было бы нецелесообразно просто просить КЭФ рассмотреть вопрос о расходах на исполнение проектов, не предложив прежде Секретариату провести исследование этого вопроса. Другие отметили, что такое

исследование может потребовать найма консультанта, определенного времени и дополнительных ассигнований. Было высказано мнение, что Секретариату было бы целесообразнее провести вместо этого теоретическое исследование, не ограничиваясь при этом опытом ГЭФ и ознакомившись с опытом других финансирующих организаций, например, Многостороннего фонда (МСФ) для осуществления Монреальского протокола, а также аккредитованных НУИ.

36. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Просить Секретариат провести теоретическое исследование опыта решения другими финансирующими организациями вопроса о расходах на исполнение проектов и представить результаты такого исследования на рассмотрение Комитета по этике и финансам; а также
- (b) Просить учреждения-исполнители включать в проектный документ пояснения и расшифровку всех связанных с проектом административных расходов, в том числе и расходов на исполнение проекта.

(Решение В.12/7)

Выборы председателя и заместителя председателя Комитета по изучению проектов и программ

37. По итогам обсуждения Совет решил одобрить следующие кандидатуры, выдвинутые Сторонами, включенными в Приложение I, и Сторонами, не включенными в Приложение I:

- (a) Г-на Ханса Олафа Ибрекка (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств) – на пост председателя Комитета по изучению проектов и программ; а также
- (b) Г-на Джеффри Спунера (Ямайка, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) – на пост заместителя председателя Комитета по изучению проектов и программ.

(Решение В.12/8)

Содержание отчета Комитета

38. Один из членов КИПП предложил, чтобы в интересах прозрачности в отчете Комитета подробно отражались соображения, высказанные его членами при рассмотрении проектов и программ, как это было сделано на первом заседании КИПП. В то же время отмечалось, что на своем втором заседании КИПП решил в интересах конфиденциальности не фиксировать в протоколе заседания конкретные замечания, препровождаемые учреждениям-исполнителям. Было предложено, чтобы на нескольких ближайших заседаниях КИПП придерживался нынешнего порядка работы, а не изменял его на каждом заседании. Однако один из членов Комитета попросил включить этот вопрос в повестку дня четвертого заседания Комитета.

39. Во время обсуждения отчета Советом была высказана просьба о том, чтобы в будущем КИПП представлял на заседаниях Совета информацию об основаниях вынесения Комитетом своих рекомендаций по проектам. Было предложено, чтобы при рассмотрении рекомендаций Комитета Совету предоставлялся несложный перечень факторов, принятых Комитетом во внимание при решении вопроса об одобрении, утверждении, неодобрении, неутверждении или отклонении проекта; такой перечень помог бы Совету понять, какими соображениями руководствовался Комитет. Подводя итог, Председатель заявил, что КИПП может представлять краткую справку о мотивах принятия им того или иного решения и прилагать к ней перечень учитывавшихся факторов.

Предложения многосторонних учреждений-исполнителей

40. Несколько членов Комитета высказали озабоченность большим количеством проектов, предложенных многосторонними учреждениями-исполнителями (МУИ), и напомнили Комитету, что целью Адаптационного фонда является содействие непосредственному доступу к ресурсам Фонда. Вызывает озабоченность тот факт, что до сих пор аккредитовано только три национальных учреждения-исполнителя (НУИ), и утвержден только один проект, представленный НУИ. Комитету также напомнили, что на начальном этапе утверждения проектов некоторые МУИ, например, Всемирный банк, воздерживались от представления предложений, чтобы облегчить функционирование механизма прямого доступа, в то время как другие МУИ представили большое количество проектов. Кроме того, Комитету напомнили о том, что на КСС-6 было принято решение о проведении семинаров в целях содействия процессу создания НУИ. Было высказано мнение о возможности введения ограничений на количество проектов, представляемых всеми или отдельными МУИ, однако, по общему мнению членов Комитета, этот вопрос следует рассмотреть Совету Адаптационного фонда.

41. Во время обсуждения отмечалось, что ПРООН не имеет возможности подписать меморандум о взаимопонимании с Советом Адаптационного фонда и, следовательно, не может начать реализацию представленных ею проектов.

42. Отмечалось также, что, хотя на начальном этапе создания НУИ некоторые МУИ воздерживались от представления предложений, другие МУИ продолжали представлять большое количество проектов. Кроме того, поскольку на КСС-6 было принято решение о проведении региональных семинаров для ознакомления Сторон с процессом аккредитации НУИ и предъявляемыми к ним требованиями, необходимо послать МУИ недвусмысленный сигнал о необходимости воздержаться от представления столь большого количества проектов, в противном случае в процессе утверждения проектов возникнет дисбаланс в пользу проектов, представляемых МУИ.

43. Отмечалось также, что на одиннадцатом заседании Совета высказывалось предположение, что Совету может потребоваться рассмотреть возможность введения ограничений на количество проектов, представляемых МУИ. Речь могла бы идти об ограничении общего числа проектов от МУИ, которые могут рассматриваться на одном заседании КИПП, либо об ограничении совокупного объема финансовых средств Адаптационного фонда, доступ к которым могут получить МУИ, определенной процентной долей совокупных финансовых средств, имеющихся в распоряжении Адаптационного фонда. Отмечалось также, что большинство проектов было представлено одним и тем же МУИ; в связи с этим было предложено ввести «лимит внутри лимита», дополнив ограничение числа проектов от МУИ или объема предоставляемых им средств

ограничением на объем средств, который может получить одно МУИ. В то же время, указывалось, что введение такого «лимита внутри лимита» способно привести к снижению качества предлагаемых проектов, поскольку если за определенный объем средств конкурируют все МУИ, Советом утверждаются только наилучшие проекты.

44. Председатель предложил ограничить совокупные бюджетные ассигнования в пользу МУИ пятьюдесятью процентами средств, доступных к началу работы каждого заседания Совета. Он также предложил, чтобы МУИ предусматривали при осуществлении и исполнении проектов компонент наращивания потенциала, направленный на аккредитацию НУИ от страны, представившей данный проект. Этот компонент наращивания потенциала следует финансировать за счет поддержки доноров, предоставляющих средства на двусторонней основе, или иных финансовых ресурсов, нежели средства Адаптационного фонда. Что касается уже утвержденных проектов, то МУИ следует повторно подать в Секретариат заявку на осуществление компонента наращивания потенциала с указанием источников финансирования в течение трех месяцев с момента подписания меморандума о взаимопонимании. Он добавил, что Доверительному управляющему следует на каждом заседании представлять уточненные данные о средствах, зарезервированных под проекты, осуществляемые НУИ и МУИ; в дальнейшем, на четырнадцатом заседании будет проведен обзор реализации этого решения. Было указано, что обуславливать утверждение проекта в области адаптации для какой-либо страны принятием МУИ мер по наращиванию потенциала в целях аккредитации НУИ от такой страны было бы нецелесообразно, поскольку не все МУИ способны принять такие меры. Было высказано мнение, что МУИ конкурируют с НУИ за средства Адаптационного фонда. Возможно, было бы также неразумно поощрять МУИ к привлечению средств доноров, предоставляющих помощь на двусторонней основе, для финансирования мер по наращиванию потенциала, так как это может привести к ограничению объема средств, который такие доноры могли бы в противном случае напрямую выделить стране для такого наращивания потенциала НУИ. Есть и другие организации, которые не хуже МУИ способны помочь развитию НУИ: например, неправительственные организации или уже аккредитованные НУИ.

45. По итогам обсуждения, в ходе которого Совет рассмотрел ряд вариантов поощрения и облегчения доступа НУИ к средствам Адаптационного фонда, в том числе необходимость ограничения и совокупного объема финансовых средств, выделяемых МУИ, и ограничения средств, выделяемых каждому МУИ, в рамках общего лимита средств для всех МУИ, а также необходимость регулярного пересмотра такого решения, Совет решил:

- (a) ограничить совокупные бюджетные ассигнования на финансирование проектов, представленных МУИ, 50 процентами общего объема средств Целевого фонда Адаптационного фонда, доступных для исполнения решений о финансировании к началу работы каждого заседания Совета. Размер таких совокупных ассигнований подлежит пересмотру Советом на его последующих заседаниях по рекомендации Комитета по изучению проектов и программ;
- (b) просить Доверительного управляющего представлять на каждом заседании Совета Адаптационного фонда уточненные данные о средствах, зарезервированных под проекты, осуществляемые НУИ и МУИ; а также
- (c) провести обзор реализации этого решения на четырнадцатом заседании Совета Адаптационного фонда.

(Решение В.12/9)

46. После обсуждения Совет заслушал сообщение г-на Найджела Коулсона, консультанта по вопросам политики Группы по развитию потенциала ПРООН, о совместной программе поддержки НУИ, разработанной при ведущей роли ПРООН, ЮНЕП и ВБ в интересах Адаптационного фонда.

Цикл рассмотрения проектов

47. Члены КИПП попросили предоставить им не менее одной недели для рассмотрения проектных документов перед заседанием КИПП, а также не принимать с момента предоставления документов до окончания этого периода никаких дополнительных сведений от учреждений-исполнителей или стран, в которых планируется осуществить рассматриваемые проекты. Было также высказано предположение, что с учетом дополнительной недели, необходимой КИПП для изучения предложений по проектам, может понадобиться увеличить продолжительность цикла рассмотрения проектов до девяти недель.

48. По итогам обсуждения Совет решил:

- (a) Для рассмотрения предложений по проектам Комитетом по изучению проектов и программ (КИПП) их следует представлять в Секретариат для подготовки технического резюме не позднее чем за девять недель до заседания КИПП, на котором будут рассматриваться эти предложения по проектам;
- (b) КИПП рассматривает только те проекты, технические резюме которых были подготовлены Секретариатом, и которые были затем разосланы членам КИПП, по крайней мере, за семь дней до заседания КИПП; а также
- (c) Проекты, представляемые на рассмотрение четвертого заседания КИПП, должны быть представлены в Секретариат для подготовки технического резюме не позднее 12 января 2011 года.

(Решение В.12/10)

49. Председатель КИПП также сообщил, что ввиду большой загруженности КИПП работой ему, возможно, придется провести в будущем заседание продолжительностью более одного дня, чтобы рассмотреть все представленные ему проекты. Совет принял это предложение к сведению.

Острова Кука: Повышение устойчивости общин на Островах Кука к неблагоприятным воздействиям за счет комплекса мер по адаптации к изменению климата и уменьшению опасности стихийных бедствий (ПРООН) (AFB/MIE/DDR/2010/2)

50. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением дополнительной информации, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН замечания, высказанные Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) при обсуждении проекта на третьем заседании КИПП;
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Островов Кука замечания, упомянутые выше в пункте (b); а также
- (d) Рекомендовать правительству Островов Кука подать через ПРООН полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут приняты к сведению замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.12/11)

Эквадор: Повышение устойчивости общин в провинции Пичинча и бассейне реки Хубонес к негативному воздействию изменения климата на продовольственную безопасность (МПП) (AFB/MIE/Food/2010/4)

51. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением дополнительной информации, представленной Мировой продовольственной программой (МПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить МПП замечания, высказанные Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ при обсуждении предложения на третьем заседании Комитета;
- (c) Просить МПП препроводить правительству Эквадора замечания, упомянутые выше в пункте (b); а также
- (d) Рекомендовать правительству Эквадора подать через МПП полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут приняты к сведению замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.12/12)

Сальвадор: Содействие развитию инфраструктуры, устойчивой к изменению климата, в столичном округе Сан-Сальвадор (ПРООН) (AFB/MIE/Infra/2010/1)

52. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением дополнительной информации, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН замечания, высказанные Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ при обсуждении предложения на третьем заседании Комитета;

- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Сальвадора замечания, упомянутые выше в пункте (b); а также
- (d) Рекомендовать правительству Сальвадора подать через ПРООН полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут приняты к сведению замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.12/13)Эритрея: Программа адаптации сельского и водного хозяйства региона Ансеба (Эритрея) к изменению климата (ПРООН) (AFB/MIE/Rural/2010/2)

53. В ходе обсуждения рекомендации председателю КИПП был задан вопрос о том, означает ли решение не утверждать полностью разработанный проектный документ, что это предложение должно быть повторно подано в виде концепции, и лишь затем – в виде полностью разработанного проектного документа. Председатель КИПП пояснил, что в данном случае проект не рекомендуется к утверждению в связи с наличием ряда пробелов, до прояснения которых невозможно подписание меморандума о взаимопонимании; поэтому речь идет об определенной переработке полностью разработанного проектного документа, после которой он может быть рекомендован к утверждению.

54. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать полностью разработанный проектный документ с приложением дополнительной информации, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить ПРООН переработать предложение с учетом замечаний, высказанных Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ при обсуждении предложения на третьем заседании Комитета; а также
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Эритреи замечания, упомянутые выше в пункте (b), с условием, что данное предложение может быть представлено к рассмотрению повторно.

(Решение В.12/14)Фиджи: Повышение устойчивости сельских общин в зоне водосборного бассейна Ба (Фиджи) к рискам наводнений и засухи вследствие изменения климата и стихийных бедствий (ПРООН) (AFB/MIE/DDR/2010/3)

55. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта, дополненную информацией, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН замечания, высказанные Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ при обсуждении предложения на третьем заседании Комитета; а также
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Фиджи замечания, упомянутые выше в пункте (b), с условием, что пересмотренная концепция может быть представлена к рассмотрению позднее.

(Решение В.12/15)

Грузия: Разработка устойчивых к изменению климата методов борьбы с наводнениями и ливневыми паводками в целях защиты уязвимых общин Грузии (ПРООН) (AFB/MIE/DDR/2010/4)

56. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением дополнительной информации, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН замечания, высказанные Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ при обсуждении предложения на третьем заседании Комитета; а также
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Грузии замечания, упомянутые выше в пункте (b); а также
- (d) Рекомендовать правительству Грузии подать через ПРООН полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут приняты к сведению замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.12/16)

Индия: Комплексный учет рисков и возможностей, связанных с изменением климата, в Национальной программе гарантий занятости сельского населения «Махатма Ганди» (MGNREGP) (ПРООН) (AFB/MIE/Rural/2010/3)

57. Были запрошены разъяснения относительно возможности повторного представления этого проекта к рассмотрению. Было разъяснено, что рекомендация КИПП об отклонении проекта означает «красный свет», однако Операционная политика и руководящие указания оставляют за странами право повторно представлять отклоненное предложение. Однако, по мнению Совета, данный проект не следует повторно представлять на рассмотрение Совета Адаптационного фонда.

58. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Отклонить концепцию проекта с приложением дополнительной информации, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций

(ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН замечания, высказанные Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ при обсуждении предложения на третьем заседании Комитета; а также
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Индии замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.12/17)

Мальдивские Острова: Программа повышения устойчивости к изменению климата за счет комплексной рационализации управления водными ресурсами на островах Ихавандху (Атолл Хаа-Алифу), Махибадху (Атолл Алифу-Дхаалу) и Гаддху (Атолл Гаафу-Дхаалу) (ПРООН) (AFB/MIE/Water/2010/6)

59. Рассмотрение остальных проектов проходило под председательством г-на Ханса Олафа Ибрекка (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств).

60. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением дополнительной информации, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН);
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН замечания, высказанные Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ при обсуждении предложения на третьем заседании Комитета;
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Мальдивских Островов замечания, упомянутые выше в пункте (b); а также
- (d) Рекомендовать правительству Мальдивских Островов подать через ПРООН полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут приняты к сведению замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.12/18)

Маврикий: Программа адаптации прибрежной зоны Маврикия к изменению климата (ПРООН) (AFB/MIE/Coastal/2010/2)

61. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать полностью разработанный проектный документ с приложением дополнительной информации, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

- (b) Просить ПРООН переработать предложение с учетом замечаний, высказанных Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ при обсуждении предложения на третьем заседании Комитета; а также
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Маврикия замечания, упомянутые выше в пункте (b), с условием, что данное предложение может быть представлено к рассмотрению повторно.

(Решение В.12/19)

Никарагуа: Снижение рисков и уязвимости к наводнениям и засухам в водосборном бассейне реки Эстеро-Реаль (ПРООН) (AFB/MIE/Water/2010/1)

62. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить полностью разработанный проектный документ с приложением дополнительной информации, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат подготовить проект меморандума о взаимопонимании с ПРООН как многосторонним учреждением-исполнителем данного проекта; а также
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Никарагуа замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.12/20)

Пакистан: Снижение рисков и уязвимости к наводнениям, вызываемым прорывами ледниковых озер на севере Пакистана (ПРООН) (AFB/MIE/DDR/2010/1)

63. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить полностью разработанный проектный документ с приложением дополнительной информации, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат подготовить проект меморандума о взаимопонимании с ПРООН как многосторонним учреждением-исполнителем данного проекта; а также
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Пакистана замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.12/21)

Папуа – Новая Гвинея: Нарращивание потенциала адаптации общин в прибрежных и горных районах Папуа – Новой Гвинеи к рискам изменения климата и стихийных бедствий (ПРООН) (AFB/MIE/DDR/2010/5)

64. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением дополнительной информации, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН замечания, высказанные Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ при обсуждении предложения на третьем заседании Комитета; а также
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Папуа – Новой Гвинеи замечания, упомянутые выше в пункте (b), с условием, что данное предложение может быть представлено к рассмотрению повторно.

(Решение В.12/22)

Соломоновы Острова: Повышение устойчивости общин на Соломоновых Островах к неблагоприятному воздействию изменения климата на сельское хозяйство и продовольственную безопасность (ПРООН) (AFB/MIE/Food/2010/1)

65. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать полностью разработанный проектный документ с приложением дополнительной информации, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить ПРООН переработать предложение с учетом замечаний, высказанные Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ при обсуждении предложения на третьем заседании Комитета; а также
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Соломоновых Островов замечания, упомянутые выше в пункте (b), с условием, что данное предложение может быть представлено к рассмотрению повторно.

(Решение В.12/23)

Танзания (Объединенная Республика): Осуществление конкретных мероприятий по адаптации в целях снижения уязвимости источников доходов и экономики общин в приморских и приозерных районах Танзании (ЮНЕП) (AFB/MIE/Coastal/2010/3)

66. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать полностью разработанный проектный документ с приложением дополнительной информации, представленной Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

- (b) Просить ЮНЕП переработать предложение с учетом замечаний, высказанные Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ при обсуждении предложения на третьем заседании Комитета;
- (c) Просить ЮНЕП препроводить правительству Объединенной Республики Танзании замечания, упомянутые выше в пункте (b), с условием, что данное предложение может быть представлено к рассмотрению повторно.

(Решение В.12/24)

Туркменистан: Смягчение риска изменения климата для систем земледелия в Туркменистане на национальном и местном уровнях (ПРООН) (AFB/MIE/Water/2010/2)

67. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать полностью разработанный проектный документ с приложением дополнительной информации, представленной Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить ПРООН переработать предложение с учетом замечаний, высказанные Секретариатом и членами Комитета по изучению проектов и программ при обсуждении предложения на третьем заседании Комитета; а также
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Туркменистана замечания, упомянутые выше в пункте (b), с условием, что данное предложение может быть представлено к рассмотрению повторно.

(Решение В.12/25)

68. Перечень концепций проектов и программ, полностью разработанных проектов и программ, утвержденных Советом на его нынешнем заседании, с указанием утвержденного Советом объема средств на их реализацию, содержится в Приложении IV к настоящему отчету.

Пункт 7 повестки дня: Отчет о третьем заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ)

69. Председатель Комитета по этике и финансам (КЭФ) г-жа Ана Форнельс де Фрутос (Испания, Стороны, включенные в Приложение I) представила документ AFB/EFC.3/L.1, содержащий третий отчет КЭФ. Она поблагодарила членов КЭФ за усердный труд и сообщила, что в число основных обсуждавшихся на заседании тем вошли практическое пособие / руководство по управлению на основе результатов (УОР), формат отчетов об оценке эффективности проектов, возмещение затрат на подготовку проектов, типовой юридически действительный договор между Советом и учреждениями-исполнителями (УИ), пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов, Кодекс поведения, состояние ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда, поддержка, оказываемая Секретариату сотрудниками ГЭФ, и прочие вопросы. Она попросила членов Совета высказать свои соображения по проекту отчета Комитета.

Управление на основе результатов

70. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам (КЭФ) и представленный председателем КЭФ документ «*Руководство по разработке исходных показателей и матриц результатов по проектам*» (AFB/EFC.3/3), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Предложить направлять технические замечания в Секретариат до 14 февраля 2011 года и обеспечить принятие их к сведению;
- (b) Просить Секретариат принять меры к апробации документа с участием аккредитованных национальных учреждений-исполнителей до 14 февраля 2011 года;
- (c) Поручить Секретариату подготовить окончательную редакцию документа к тринадцатому заседанию Совета (март 2011 года);
- (d) Обеспечить завершение подготовки профессионально отредактированной и отформатированной версии документа для размещения в сети Интернет к четырнадцатому заседанию Совета (июнь 2011 года); а также
- (e) Разработать общую стратегию Фонда в области управления знаниями и представить её на рассмотрение Совета на его четырнадцатом заседании (июнь 2011 года).

(Решение В.12/26)

Формат отчетов об оценке эффективности проектов

71. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет решил:

- (a) Утвердить порядок представления отчетности;
- (b) Утвердить разделы, касающиеся отчетности по проектам/программам, и поручить Секретариату полностью разработать каждый раздел; а также
- (c) Просить Секретариат продолжить работу в соответствии с проектом графика и планом реализации, содержащимся в пятом разделе документа.

(Решение В.12/27)

Возмещение затрат на подготовку проектов

72. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет решил:

- (a) Гранты на подготовку проектов (ГПП) будут предоставляться только на проекты, представляемые через НУИ. Совет продолжит изучение вопроса предоставления ГПП на проекты, представляемые через МУИ, и просит членов Совета и их заместителей высказать свои соображения до 14 февраля 2011 года; Секретариат сведёт их воедино и представит на рассмотрение Совета на его заседании, которое пройдет в марте 2011 года;

- (b) Если стране необходим грант на подготовку проекта, следует подать соответствующий запрос одновременно с представлением концепции проекта в Секретариат. Секретариат рассматривает его и направляет в КИПП, который представляет Совету окончательную рекомендацию. ГПП может быть предоставлен только после представления и одобрения концепции проекта;
- (c) Запрос на ГПП подаётся по форме, приведенной в Приложении V;
- (d) Из средств ГПП финансируются только мероприятия, относящиеся к расходам внутри страны;
- (e) ГПП предоставляется в виде фиксированной суммы в пределах 30 000 долл. США, включая плату за управление проектом, которая не может превышать 8,5 процента от суммы гранта. Размер фиксированной суммы будет пересмотрен Советом на его тринадцатом и последующих заседаниях;
- (f) В случае отклонения итогового документа по проекту неиспользованный остаток средств возвращается в Целевой фонд Адаптационного фонда;
- (g) Полностью разработанный проектный документ следует представить на утверждение Совета в течение 12 месяцев с момента предоставления гранта на подготовку проекта/программы. Страна не вправе получать какие-либо дополнительные гранты на подготовку проектов до представления Совету полностью разработанного проектного документа; а также
- (h) Доверительному управляющему поручается отменить резервирование 100 000 долл. США на нужды подготовки проектов, решение о котором было принято на заседании в июне 2010 года, так как решения о выделении грантов на подготовку проектов будут приниматься в индивидуальном порядке.

(Решение B.12/28)

Типовой юридически действительный договор между Советом и учреждениями-исполнителями

73. Председатель КЭФ отметила, что проект типового юридически действительного договора между Советом и УИ (документ AFB/EFC.3/6) теперь называется «договором», а не «контрактом», что соответствует международной юридической практике, и что некоторые его абзацы были расширены, а их расположение изменено. В договоре подтверждается, что УИ должно выполнять все предусмотренные договором обязанности в соответствии с операционной политикой и руководящими указаниями Фонда, которые имеют преимущественную силу в случае расхождения между ними и правилами УИ. Любое упоминание о «возврате средств Совету» следует понимать как «возврат в Целевой фонд Адаптационного фонда через Доверительного управляющего».

74. Касаясь аспектов, озабоченность которыми выразил Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР), некоторые члены Совета высказали мнение, что эту озабоченность можно было бы устранить, прояснив значение некоторых понятий, употребляемых в проекте договора. Использование применительно к проектам понятия «общее управление» соответствует терминологии, применяемой Трастовым фондом ГЭФ

в отношении учреждений-исполнителей (деятельность по управлению проектами). Имеется в виду, что это понятие должно отражать тот факт, что учреждение-исполнитель обязано осуществлять управление проектом и нести за него ответственность на всем протяжении проектного цикла – от разработки концепции проекта до завершения его реализации и проведения итоговой оценки. Это должно включать в себя руководство деятельностью организаций-исполнителей и полную ответственность за их деятельность.

75. По итогам обсуждения и на основании рекомендации КЭФ Совет решил утвердить проект типового юридически действительного договора с внесенными Комитетом поправками, содержащийся в Приложении VI к настоящему отчету. Типовой юридически действительный договор начнет применяться после вступления в силу в Германии закона о наделении Совета правовым статусом, которое ожидается в январе 2011 года.

(Решение В.12/29)

Пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов, а также формата соответствующих документов

76. По итогам обсуждения, в ходе которого было предложено несколько поправок, и рассмотрения рекомендаций Комитета по этике и финансам с поправками Совет решил:

- (a) Просить Секретариат представить на рассмотрение следующего заседания Совета предварительный проект необходимых изменений Оперативной политики и руководящих принципов, включая решения и/или поправки, предложенные до настоящего времени КИПП, КЭФ и КА; а также
- (b) Просить организации, представляющие проекты, прилагать к полностью разработанному проектному документу график расходования средств с указанием ключевых этапов проекта и их конкретных сроков.

(Решение В.12/30)

Соблюдение Кодекса поведения

77. Совету было предложено рассмотреть вопросы соблюдения Кодекса поведения, если таковые будут подняты кем-либо из членов Совета или их заместителей.

78. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет решил, что данный вопрос будет включаться в повестку дня каждого заседания КЭФ, и что в случае, если обсуждаемая тема может затронуть интересы международных организаций или третьих лиц, обсуждение следует проводить в закрытом режиме.

(Решение В.12/31)

Выборы председателя и заместителя председателя Комитета по этике и финансам

79. Совет решил утвердить избрание г-на Мирзы Шауката Али (Бангладеш, Стороны, не включенные в Приложение I) на пост председателя Комитета по этике и финансам и г-жи Ирины Трофимовой (Украина, Стороны, включенные в Приложение I) на пост

заместителя председателя того же Комитета на период с марта 2011 года по март 2012 года.

(Решение В.12/32)

Упрощение порядка приёма частных пожертвований

80. По итогам обсуждения, в ходе которого отмечалось, что любое решение об упрощении порядка приёма частных пожертвований будет необходимо принимать большинством в две трети голосов членов Совета, и рассмотрев рекомендацию Комитета по этике и финансам, Совет решил просить Доверительного управляющего:

- (a) Продолжить изучение возможности применения трехуровневой схемы приёма частных пожертвований, в рамках которой Доверительный управляющий: заключал бы (как это уже имеет место в настоящее время) соглашения о приёме взноса с вносителями, являющимися суверенными государствами; разработал бы порядок, согласно которому негосударственные субъекты, выразившие заинтересованность во внесении добровольного взноса, устанавливали бы контакт с Доверительным управляющим и получали банковские реквизиты по электронной почте; либо обеспечил бы техническую возможность для внесения взносов небольшими организациями или физическими лицами путем перехода по соответствующей ссылке на веб-сайте Адаптационного фонда. Доверительному управляющему было также предложено определить объём расходов, которые может повлечь за собой использование этих новых способов.
- (b) Представить эту информацию председателю Комитета по этике и финансам, с тем условием, что Совет примет решение по данному вопросу в период между заседаниями на основании представленной Доверительным управляющим информации. При решении данного вопроса Совету, Секретариату и Доверительному управляющему следует учитывать необходимость недопущения компрометации Фонда.

(Решение В.12/33)

Мандат комитетов в будущем

81. По итогам обсуждения Совет решил, что на своих последующих заседаниях комитеты продолжают рассмотрение вопросов роли и структуры комитетов Совета, с учетом круга их ведения.

(Решение В.12/34)

Пункт 8 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы одиннадцатого заседания Совета Адаптационного фонда

- a) *Приоритетные направления финансирования на начальном этапе и распределение средств Адаптационного фонда [дополнить]*

82. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда представила документ AFB/B.12/5 о приоритетных направлениях финансирования на начальном этапе,

подготовленный в соответствии с решением В.11/17, принятым на одиннадцатом заседании Совета и содержащим просьбу к Секретариату изменить формулировку критериев ранжирования различных проектов по приоритетности, если эти формулировки каким-либо образом противоречат РКООНИК. Были внесены два изменения: абзацы, касающиеся членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и стран, не являющихся получателями ОПР, исключены, а содержание абзацев, касающихся наименее развитых стран (НРС), уточнено во избежание дублирования источников финансирования. Поскольку НРС имеют доступ к средствам Фонда для наименее развитых стран (ФНРС), проектам, вносимым НРС, можно было бы предоставлять приоритет только в случае, если данная отрасль в такой стране не получает средств от ФНРС.

83. Некоторые члены Комитета выразили озабоченность в связи с тем, что понятие «отрасль» может трактоваться слишком узко. Один из членов задал вопрос, почему стране, являющейся малым островным развивающимся государством, предоставляется «надбавка» в 2 млн. долл. США. Была также выражена озабоченность вопросом о способах обеспечения справедливого распределения средств и преодоления препятствий, мешающих продвижению вперед в этом вопросе.

84. Председатель распространил подготовленное им предложение под названием «Проект Положения о Консультативной комиссии Адаптационного фонда», которое, по его расчетам, могло бы помочь Совету продвинуться вперед в решении данного вопроса. Оно предусматривало создание нового экспертного органа для разработки критериев ранжирования решений о финансировании проектов и программ по степени приоритетности, а также для выполнения любых иных задач, которые Совет мог бы в дальнейшем поручить ему в связи с принятием решений Совета.

85. Некоторые члены Совета приветствовали это предложение, указывая на потребность в рекомендациях какого-либо независимого органа, и заявили, что стоит попробовать сделать это. Другие придерживались мнения, что создавать сейчас еще один орган несвоевременно. Председатель предложил учредить небольшой комитет из нескольких членов Совета, который рассмотрел бы проект положения и доложил бы о своем мнении на тринадцатом заседании Совета.

86. Заслушав выступление руководителя Секретариата Совета Адаптационного фонда и рассмотрев предложение Председателя о возможном учреждении Консультативной комиссии, Совет решил:

- (a) Отложить дальнейшее обсуждение данного вопроса до тринадцатого заседания Совета.

(Решение В.12/35)

- b) Уязвимость*

87. Председатель объявил, что в связи с нехваткой времени обсуждение данного вопроса будет отложено до четырнадцатого заседания Совета.

- c) Аккредитация неприглашенных многосторонних организаций*

88. Председатель объявил, что он проинформировал неприглашенные многосторонние учреждения, выразившие желание присутствовать на заседаниях Совета, что Совет рассматривает соответствующие возможности, и что эти учреждения будут в своё время извещены о принятом им решении.

Пункт 9 Повестки дня: Пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов, а также формата соответствующих документов

89. Председатель сообщил, что этот вопрос был рассмотрен КЭФ, и что Секретариат и КЭФ представят Совету предварительный проект необходимых изменений Оперативной политики и руководящих принципов, в котором будут учтены решения и/или поправки, предложенные до настоящего времени КИПП, КЭФ и Комиссией по аккредитации. В центре внимания проекта будут возможность дальнейшей правки этих документов и учет накопленного опыта. Обзор Оперативной политики и руководящих принципов позволит также прояснить порядок принятия различных решений и ряд понятий, которые Совет мог бы использовать при определении статуса заявок на реализацию проектов/программ.

90. Совет принял сообщение Председателя к сведению.

Пункт 10 Повестки дня: Сообщение представителя Секретариата РКООНИК по вопросу о привилегиях и иммунитетах

91. Г-жа Нэттли Уильямс, юрисконсульт РКООНИК, разъяснила в своем выступлении нынешнее положение дел с привилегиями и иммунитетами членов Совета Адаптационного фонда и их заместителей. Она сообщила, что в настоящее время этот вопрос не регулируется никакими положениями РКООНИК или Киотского протокола, и что Исполнительный секретарь РКООНИК принимает меры к сокращению числа жалоб и претензий, минимизации правовых рисков и установлению контакта с заинтересованными сторонами Киотского протокола. Продолжаются переговоры по проекту положений, подлежащих включению в текст предлагаемой сторонами новой поправки к РКООНИК и к Киотскому протоколу.

92. Совет принял сообщение к сведению.

Пункт 11 Повестки дня: Монетизация ССВ

93. Совет заслушал сообщение Доверительного управляющего о текущем статусе программы монетизации ССВ. В последние пять месяцев под воздействием различных факторов спроса и предложения наблюдались значительные колебания краткосрочных ежедневных цен на ССВ. Однако в долгосрочном разрезе цены реализации ССВ оставались в коридоре 11-15 евро за тонну. Спрэд между квотами Европейского Союза (КЕС) и ценами на ССВ сузился под воздействием перебоев во вводе ССВ в обращение, однако снова расширился после восстановления объема предложения ССВ на рынке. Объемы ввода ССВ в обращение были низкими в июне-июле, однако в ноябре резко выросли – до 24,8 млн., что является рекордным месячным уровнем.

94. В конце ноября Европейский Союз предложил ввести запрет на проекты ГФУ-23 и N20; он распространится на программы как чистого развития, так и совместного осуществления, и вступит в силу с 1 января 2013 года. В совокупности проекты ГФУ и N20, известные как проекты сокращения выбросов промышленных газов, обеспечивали

70 процентов всех поступлений ССВ. В Северной Америке важным событием стал провал «законопроекта 23» в Калифорнии, который в случае его принятия отсрочил бы введение в действие системы квот и торговли выбросами.

95. В рамках осуществления программы монетизации ССВ на биржах и через дилеров (на внебиржевом рынке) было продано 7,68 млн. т ССВ; выручка составила 130,6 млн. долл. США при среднемесячной цене продажи 12,60 евро за тонну, что выше, чем в предыдущем квартале (12,53 евро). Объем средств, которые потенциально могут быть выручены от монетизации ССВ до конца 2012 года, по-прежнему составляет примерно 330 млн. долл. США.

96. Отвечая на вопрос о возможных последствиях внедрения крупномасштабных программ зачета в Северной Америке для цен на ССВ, Доверительный управляющий пояснил, что на цены на ССВ влияет множество факторов, однако, по всей вероятности, такие программы вызовут рост спроса на ССВ, а значит, положительно повлияют на цены на ССВ.

97. По итогам обсуждения Совет принял к сведению сообщение Доверительного управляющего.

Пункт 12 Повестки дня: Финансовые вопросы

а) Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда

98. Доверительный управляющий представил отчет о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда по состоянию на 31 октября 2010 года (AFB/EFC.3/Rev.1). Доверительный управляющий также проинформировал Совет о развитии событий в последние недели, в том числе о дополнительных доходах от монетизации ССВ, полученных после даты составления отчета о финансовом положении. По состоянию на 31 октября 2010 года Совет имел возможность зарезервировать в качестве новых кредитных средств, в общей сложности, 143,5 млн. долл. США, за вычетом средств на исполнение принятых Советом решений о финансировании и одобрении концепций проектов.

99. Доверительный управляющий сообщил, что после 31 октября 2010 года было полностью оформлено соглашение о внесении добровольного взноса Швецией (100 млн. шведских крон), и завершается подготовка проекта соглашения о внесении добровольного взноса с Брюссельским столичным регионом (1 млн. евро). Доверительный управляющий также сообщил о получении в октябре взноса Германии (10 млн. евро).

100. Доверительный управляющий проинформировал Совет о том, что в ноябре из Целевого фонда Адаптационного фонда был перечислен первый транш средств национальному учреждению-исполнителю, что стало первым случаем перечисления средств в рамках механизма прямого доступа.

101. Наконец, Доверительный управляющий сообщил, что независимые аудиторы Всемирного банка завершают работу над внешним аудитом Целевого фонда Адаптационного фонда, и их доклад будет представлен Совету сразу по завершении его подготовки. Доверительный управляющий также сообщил, что членам Совета и общественности доступен размещенный на веб-сайте Всемирного банка

(<http://go.worldbank.org/PCC0YDJH80>) доклад о едином внешнем аудите всех трастовых фондов, управляемых Всемирным банком, в том числе Целевого фонда Адаптационного фонда и Административного целевого фонда, и что аудит этих фондов в рамках единого аудита Банка не влечет за собой каких-либо дополнительных расходов для АФ.

102. Совет рассмотрел и принял к сведению отчет Доверительного управляющего.

Пункт 13 Повестки дня: Выборы Председателя и заместителя Председателя на период, начинающийся с тринадцатого заседания Совета (март 2011 года)

103. По итогам обсуждения Совет решил одобрить следующие кандидатуры, выдвинутые развитыми и развивающимися странами:

- (a) г-жи Аны Форнельс де Фрутос (Испания, Стороны, включенные в Приложение I), выдвинутой Норвегией от имени Сторон, включенных в Приложение I, – на пост Председателя Совета Адаптационного фонда; а также
- (b) г-на Луиса Сантоса (Уругвай, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна), выдвинутого Объединенной Республикой Танзания от имени Сторон, не включенных в Приложение I, – на пост заместителя Председателя Совета Адаптационного фонда.

(Решение В.12/36)

Пункт 14 Повестки дня: Заседания Совета в 2011 году

104. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда предложила ориентировочные даты заседаний Совета в 2011 году и подтвердила сроки проведения заседания в Бонне (Германия) в марте 2011 года.

105. По итогам обсуждения Совет решил:

- (a) Провести свое тринадцатое заседание в Бонне в период со среды, 16 марта, по пятницу 18 марта 2011 года;
- (b) Провести свое четырнадцатое заседание в Бонне в период с понедельника, 20 июня, по среду, 22 июня 2011 года;
- (c) Ориентировочно провести свое пятнадцатое заседание в Бонне в период между 12 и 16 сентября 2011 года; а также
- (d) Ориентировочно провести свое шестнадцатое заседание в Южной Африке в период между 12 и 16 декабря 2011 года, непосредственно после седьмой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола.

(Решение В.12/37)

Пункт 15 Повестки дня: Другие вопросы

Членство в Комиссии по аккредитации

106. В связи со сложением г-ном Ежи Янотой Бзовски (Польша, группа стран Восточной Европы) своих полномочий члена Совета Совет назначил членом Комиссии по аккредитации г-жу Кейт Биннз (Соединенное Королевство, Стороны, включенные в Приложение I).

(Решение В.12/38)

Отчет Председателя о КС-16 и КСС-6

107. Председатель сообщил, что на сопутствующем мероприятии, проведенном во время КС-16 и КСС-6, был представлен сборник методических пособий в помощь соискателям аккредитации в качестве НУИ, который вызвал большой интерес Сторон и представителей гражданского общества.

108. Председатель также сообщил, что на КСС-6 была одобрена рекомендация Совета АФ относительно продления мандата Доверительного управляющего, и что он направил главе Всемирного банка письмо, в котором проинформировал его об этом решении и попросил его вынести это решение на рассмотрение Исполнительных директоров Всемирного банка. Он также сообщил, что КСС попросила Совет провести обзор результативности работы Доверительного управляющего и секретариата, и представить итоги этого обзора на рассмотрение КСС-7.

109. Председатель привлек внимание Совета к принятому КСС решению провести на своей седьмой сессии обзор функционирования Адаптационного фонда. Поэтому КСС попросила Совет представить в своем докладе КСС-7 обзоры результативности работы временного секретариата и временного доверительного управляющего, обслуживающих Адаптационный фонд. В ходе последующего обсуждения Председатель предложил, чтобы г-жа Ана Форнельс де Фрутос, г-н Амджад Абдулла и г-н Сантьяго Рейна подготовили бы, консультируясь с Председателем, проект технического задания приглашенному консультанту, после чего они запросят у Секретариата предварительную смету расходов на проведение обзора. По завершении подготовки ТЗ и сметы они будут представлены Совету для принятия решения в период между заседаниями, после чего утвержденное ТЗ следует разместить на веб-сайтах РКООНИК и Адаптационного фонда, чтобы Совет мог принять решение о найме консультанта на своём тринадцатом заседании.

110. По итогам обсуждения Совет решил:

- (a) До 31 января 2011 года г-жа Ана Форнельс де Фрутос (Испания, Стороны, включенные в Приложение I), г-н Амджад Абдулла (Мальдивские Острова, Группа малых островных развивающихся государств) и г-н Сантьяго Рейна (Аргентина, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) подготовят, консультируясь с г-ном Фаррухом Икбаль Ханом (Пакистан, Стороны, не включенные в Приложение I), проект технического задания консультанту на обзор результативности работы Секретариата Совета Адаптационного фонда и Доверительного управляющего Адаптационного фонда;
- (b) После подготовки технического задания, упомянутого в подпункте (a), Секретариат Совета Адаптационного фонда до 15 февраля 2011 года подготовит предварительную смету расходов, связанных с работой консультанта;

- (c) По завершении подготовки технического задания и сметы, упомянутой в подпункте (b), они будут представлены Совету для принятия решения в период между заседаниями;
- (d) После утверждения Советом технического задания и сметы, упомянутых в подпункте (c), на веб-сайтах Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата и Адаптационного фонда будут размещены техническое задание и уведомление с приглашением подавать заявки на проведение обзора результативности работы Секретариата Совета Адаптационного фонда и Доверительного управляющего Адаптационного фонда; а также
- (e) Заявки с выражением заинтересованности в проведении обзора, упомянутого в подпункте (d), будут рассмотрены Советом Адаптационного фонда на его тринадцатом заседании.

(Решение В.12/39)

Пункт 16 Повестки дня: Диалог с гражданским обществом

111. Совет заслушал сообщение г-жи Адекеми Сисинк, старшего эксперта по разработке стратегии в области охраны водно-болотных угодий и защиты источников дохода Международной организации по водно-болотным угодьям, о важности экосистемного подхода к адаптации. Она указала, что благодаря сочетанию экосистемного подхода с традиционным инфраструктурным подходом зачастую можно достичь более социально приемлемых, затратоэффективных и устойчивых результатов, избегая, таким образом, неадекватных решений проблемы адаптации к последствиям изменения климата.

112. Г-жа Рэйчел Бергер (организация «*Практические действия*») заметила, что Совет поднял вопрос о прозрачности принимаемых им решений, и указала на отсутствие ясности относительно того, с кем проводились консультации во время подготовки проектов. Она высказала мнение о том, что было бы полезно разработать указания о консультациях с заинтересованными сторонами, и что она готова выступить с сообщением по этому вопросу. Она также отметила, что характер и сроки проведения оценок уязвимости потребуют участия в этом процессе гражданского общества.

113. Г-жа Рэйчел Харрис (*Женская организация по вопросам охраны окружающей среды и развития - WEDO*) поддержала призыв Совета учитывать гендерную проблематику при подготовке мероприятий, которым он оказывает поддержку, и заявила, что будет рекомендовать женщинам участвовать в этой работе.

114. Г-жа Берта Корте Гонсалес (организация «*Местное самоуправление за устойчивость*» – *ICLEI*) сообщила, что её организация разработала затратоэффективный способ проведения совещаний, которым она предлагает Совету воспользоваться.

115. Совет поблагодарил её за это предложение и рекомендовал довести его до сведения Секретариата.

116. Председатель поблагодарил членов гражданского общества за их выступления и отметил, что они в существенной мере согласуются с заявлениями членов Совета. Совет продолжит рассмотрение гендерных вопросов и проблем уязвимости; они будут подниматься и в процессе пересмотра Советом его операционной политики и руководящих указаний.

117. Членам гражданского общества был также задан вопрос о том, какую помощь они могли бы оказать в процессе аккредитации НУИ.

118. Г-жа Рэйчел Бергер сообщила, что организация «Germanwatch» располагает финансовыми средствами для содействия наращиванию потенциала НУИ. Она также сообщила, что «Germanwatch» ранее ознакомилась с предлагаемыми проектами и выразила свою озабоченность в письме, распространенном среди членов Совета.

119. Председатель отметил, что выступления представителей гражданского общества были весьма полезны для Совета, что Секретариат возьмет на контроль поставленные в выступлениях вопросы и будет информировать Совет о принятых в этой связи мерах.

Пункт 17 Повестки дня: Утверждение отчета

120. Проект отчета о двенадцатом заседании Совета Адаптационного фонда с внесенными устно поправками был предварительно утвержден до закрытия настоящего заседания. Председатель проинформировал Совет о том, что в соответствии с установившейся практикой отчет будет окончательно доработан в период между заседаниями.

(Решение В.12/40)

Пункт 18 Повестки дня: Закрытие заседания

121. После традиционного обмена словами вежливости Председатель объявил заседание закрытым в 18.30, в среду, 15 декабря 2010 года.

**Приложение I: ЧЛЕНЫ СОВЕТА И ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ, ПРИСУТСТВОВАВШИЕ
НА ДВЕНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ**

ЧЛЕНЫ СОВЕТА		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Шейх Ндиайе Силла	Сенегал	Африка
Г-н Захир Факир	Южная Африка	Африка
Г-н Абдельхади аль-Марри	Катар	Азия
Г-н Ежи Янота Бзовски	Польша	Восточная Европа
Г-жа Медея Инашвили	Грузия	Восточная Европа
Г-н Джефффри Спунер	Ямайка	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Луис Сантос	Уругвай	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Ханс Олаф Ибрекк	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Песели Восеа	Фиджи	Малые островные развивающиеся государства
Г-н Ричард Муюнги	Танзания	Наименее развитые страны
Г-н Фаррух Икбаль Хан	Пакистан	Стороны, не включенные в Приложение I

ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Ричард Мвенданду	Кения	Африка
Г-н Эззат Л. Х. Агайби	Египет	Африка
Г-н Дамдин Давгадорж	Монголия	Азия
Г-жа Татьяна Ососкова	Узбекистан	Азия
Г-н Валериу Казак	Молдова	Восточная Европа
Г-жа Ирина Трофимова	Украина	Восточная Европа
Г-н Луис Пас Кастро	Куба	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Сантьяго Рейна	Аргентина	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Антон Гилбер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Маркку Каннинен	Финляндия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Амджад Абдулла	Мальдивские Острова	Малые островные развивающиеся государства
Г-н Мирза Шаукат Али	Бангладеш	Наименее развитые страны
Г-жа Кейт Биннз	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Ана Форнелльс де Фрутос	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Салли Байни	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Бруно Секоли	Лесото	Стороны, не включенные в Приложение I

Приложение II: Замечания Комиссии по аккредитации относительно НУИ 1

Вывод

На основании первоначальной заявки, дополнительной информации, полученной во время её рассмотрения и телефонных переговоров с представителями различных министерств Комиссия не смогла получить достаточных подтверждений соответствия данного НУИ фидуциарным стандартам Адаптационного фонда. Комиссия не имеет возможности рекомендовать САФ аккредитовать НУИ 1.

Обоснование

В заявке утверждалось, что заявитель соответствует большинству фидуциарных стандартов в области финансового управления и добросовестности, и приводились достаточные подтверждения этого, хотя по некоторым аспектам соответствия не наблюдалось. Например, НУИ 1 представило финансовый отчет за 2009 год с положительным заключением Генерального аудитора. Однако за период с 2007 по 2009 год сводный баланс национального министерства увеличился в десять раз. Последствия этого для системы внутреннего контроля НУИ 1 неясны. Заявитель располагает независимым подразделением внутреннего аудита, проводящим предварительный аудит расходов департаментов, а также аудит освоения части средств и некоторых закупок. В связи с этими аудиторскими проверками возникают определенные вопросы относительно контроля, без решения которых заявителем рекомендация об аккредитации не может быть дана.

В заявке не подтверждалось соответствие фидуциарным стандартам, касающимся необходимого институционального потенциала. В заявке упоминались законодательство, системы и процедуры, относящиеся к структуре правительства в целом, и определить ответственность либо подотчетность за их соблюдение применительно к конкретному подразделению или группе лиц в НУИ 1, которые будут заниматься осуществлением проектов Адаптационного фонда, не представлялось возможным. Это означает, что Комиссия не могла дать необходимых заверений в том, что НУИ 1 располагает требуемыми структурами контроля, обеспечивающими надлежащее, эффективное и действенное использование средств Адаптационного фонда, и что в случае попадания проектов в зону риска будут приняты меры по исправлению ситуации.

В заявке приводились примеры осуществленных в стране проектов в области развития, однако контроль за их реализацией осуществлялся донорами, другими министерствами и консультантами, нанятыми иными организациями и работавшими под их руководством. Эти примеры в недостаточной мере подтверждали способность НУИ 1 осуществлять такие функции контроля за реализацией. В заявке упоминается существующий в структуре НУИ 1 отдел проектного и финансового анализа, однако не показано, что этот отдел, выполняющий в структуре правительства консультативные функции, несет какую-либо ответственность или подотчетность по различным аспектам проектов Адаптационного фонда.

В заявке упоминаются законодательные положения, направленные на борьбу с мошенничеством и бесхозяйственностью. Это однако, не подтверждает и не доказывает в достаточной мере, что НУИ 1 будет проводить политику «нулевой терпимости» к проявлениям мошенничества и бесхозяйственности в связи с проектами Адаптационного фонда, и что высшее руководство НУИ 1 поддерживает такую политику. Отсутствуют

доказательства того, что заявитель располагает механизмом приёма жалоб на действия его сотрудников или третьих лиц, подаваемых в порядке гражданской инициативы, и обеспечения расследования, принятия мер и постоянного мониторинга процесса принятия таких мер по любой жалобе, прямо или косвенно связанной с проектами Адаптационного фонда.

Более подробная информация о выводах, сделанных по итогам рассмотрения заявки, может быть направлена НУИ по запросу.

Приложение III: Проект указаний уполномоченным государственным ведомствам по вопросам отбора НУИ

Комиссия констатировала отсутствие указаний, могущих помочь уполномоченным государственным ведомствам отобрать наилучшего кандидата в НУИ по стране, и предлагает нижеследующие указания.

Указания уполномоченным государственным ведомствам по вопросам отбора наилучшего НУИ

- a. Убежденность уполномоченного ведомства в том, что предлагаемое НУИ способно продемонстрировать и подтвердить свою способность осуществлять доверительное управление и получить аккредитацию при Адаптационном фонде. Это предполагает предварительную оценку уполномоченным ведомством того, в какой мере потенциальное НУИ соответствует фидуциарным стандартам и способно продемонстрировать это в процессе аккредитации.
- b. Предварительная оценка ситуации уполномоченным ведомством с целью убедиться в том, что потенциальное НУИ обладает наивысшим потенциалом в стране в части ответственности и отчетности за оперативное, эффективное и действенное управление всем проектным циклом на основе изложенного выше.
- c. Потенциальное НУИ располагает оптимальной организационной структурой для осуществления проекта: в большинстве случаев это подразумевает, что данная организация имеет статус самостоятельного юридического лица, а осуществление проектов является одним из важных направлений ее деятельности.
- d. Убежденность уполномоченного ведомства в том, что потенциальное НУИ, в лице его высшего руководства, отличается «нулевой терпимостью» к мошенничеству. Таким образом, потенциальное НУИ должно быть способно взять на себя ответственность за реализацию всего проектного цикла в условиях, исключающих прямые или косвенные проявления мошенничества и коррупции со стороны сотрудников НУИ и третьих лиц, а также в полной мере и открыто расследовать любые обвинения в таких проявлениях с привлечением, при необходимости, компетентных органов власти.
- e. Предварительная оценка ситуации уполномоченным ведомством с целью убедиться в том, что потенциальное НУИ способно взаимодействовать с государственными ведомствами, привлекать к сотрудничеству софинансирующие организации и иные заинтересованные стороны внутри страны в целях выявления, экспертизы, реализации и оценки проектов в области адаптации.
- f. Убедительное подтверждение того, что потенциальное НУИ способно внести в процесс осуществления проектов в области адаптации существенно более значимый компонент полезности, нежели существующие аккредитованные многосторонние учреждения-исполнители. При всей важности расширения заинтересованного участия страны, наращивания потенциала и укрепления страновых систем это не должно происходить за счет существенного снижения результативности проектов в области адаптации.

Приложение IV: Решения о финансировании, принятые Советом Адаптационного фонда

	Страна	Учреждение-исполнитель	№ документа	Проект	Плата УИ	Всего
1. Проекты и программы:	Никарагуа	ПРООН	AFB/MIE/Water/2010/1	5 070 000,00	430 950,00	5 500 950,00
	Пакистан	ПРООН	AFB/MIE/DDR/2010/1	3 600 000,00	306 000,00	3 906 000,00
Итого						9 406 950,00
2. Концепции:	Острова Кука	ПРООН	AFB/MIE/DDR/2010/2	4 600 000,00	391 000,00	4 991 000,00
	Эквадор	МПП	AFB/MIE/Food/2010/4	6 962 120,00	487 348,40	7 449 468,00
	Сальвадор	ПРООН	AFB/MIE/Rural/2010/1	5 000 000,00	425 000,00	5 425 000,00
	Грузия	ПРООН	AFB/MIE/DDR/2010/4	4 900 000,00	416 500,00	5 316 500,00
	Мальдивские Острова	ПРООН	AFB/MIE/Water/2010/6	8 285 000,00	704 225,00	8 989 225,00
Итого						32 171 193,00
3. Всего (3 = 1 + 2)						41 578 143,00
Упразднение резерва на подготовку проектов НУИ						(100 000,00)

Приложение V: Формат заявки на грант на подготовку проекта (ГПП)**Грант на подготовку проекта (ГПП)**

Дата представления:

№ проекта Адаптационного фонда:

Страна/страны:

Название проекта/программы:

Тип УИ (НУИ/МУИ):

Учреждение-исполнитель:

Организация-исполнитель (организации-исполнители):

А. Сроки подготовки проекта

Начало освоения ГПП	
Окончание освоения ГПП	

В. Предлагаемые мероприятия по подготовке проекта (долл. США)

Представьте описание и обоснование мероприятий, осуществляемых за счет ГПП:

Список предлагаемых мероприятий по подготовке проекта	Результаты мероприятий, осуществляемых за счет ГПП	Расходы, долл. США
Общая сумма гранта на подготовку проекта		

С. Учреждение-исполнитель

Настоящий запрос подготовлен в соответствии с процедурой, разработанной Советом Адаптационного фонда, и соответствует критериям Адаптационного фонда по идентификации и разработке проектов

Координатор от учреждения-исполнителя, название УИ	Подпись	Дата (месяц, день, год)	Контактное лицо по проекту	Телефон	Адрес электронной почты

Приложение VI: Проект типового юридически действительного договора между Советом и учреждениями-исполнителями

ДОГОВОР

([Проект] [Программа] _____ в [Страна])

между

СОВЕТОМ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

и

[УЧРЕЖДЕНИЕМ-ИСПОЛНИТЕЛЕМ]

ДОГОВОР

[Проект _____ в [Страна]]

между

СОВЕТОМ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

и

[УЧРЕЖДЕНИЕМ-ИСПОЛНИТЕЛЕМ].

Принимая во внимание, что своим Решением 10/CP.7 Конференция Сторон (далее - КС) Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (далее - РКООНИК) постановила учредить Адаптационный фонд (далее - АФ) для финансирования конкретных проектов и программ в области адаптации в развивающихся странах, которые являются Сторонами Киотского Протокола к РКООНИК (далее - Киотский Протокол);

Принимая во внимание, что своим Решением 1/СМР.3 Конференция Сторон, действующая в качестве совещания Сторон Киотского протокола (далее – КСС), постановила учредить Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) в качестве оперативного органа АФ, имеющего мандат на осуществление надзора и управления деятельностью АФ под эгидой и руководством КСС;

Принимая во внимание, что в соответствии с Решением 5/СМР.2 и подпунктом 5 (b) Решения 1/СМР.3 Совет утвердил «Оперативную политику и руководящие принципы, которым должны следовать стороны для получения доступа к ресурсам Адаптационного фонда», включая «Стандарты управления фидуциарным риском, подлежащие соблюдению учреждениями-исполнителями» (далее - Оперативная политика и руководящие принципы АФ), содержащиеся в Приложении 1 к настоящему Договору (далее - Договор); а также

Принимая во внимание, что представленное [Учреждением-исполнителем] Совету предложение, предполагающее получение доступа к средствам АФ в целях поддержки реализации [Проекта] [Программы], описанного в Приложении 2 к настоящему Договору, было утверждено Советом, и что Совет дал согласие на предоставление гранта (далее - Грант) [Учреждению-исполнителю] для реализации [Проекта] [Программы] на условиях настоящего Договора; а также

Принимая во внимание, что Международный банк реконструкции и развития (далее - МБРР) дал согласие осуществлять функции доверительного управляющего Целевого фонда АФ (далее - Доверительный управляющий) и, выступая в этом качестве, переводить средства Гранта [Учреждению-исполнителю] на основании письменных указаний Совета;

Совет и [Учреждение-исполнитель] договорились о нижеследующем:

1. ОПРЕДЕЛЕНИЯ.

Если из контекста не следует иное, отдельные понятия, определение которых даётся в Преамбуле к настоящему Договору, употребляются в указанном в Преамбуле значении, а нижеследующие дополнительные понятия употребляются в следующем значении:

1.01. «Грант» означает средства АФ, которые Совет решил выделить для [Проекта] [Программы] в соответствии с настоящим Договором, и которые подлежат перечислению Учреждению-исполнителю Доверительным управляющим на основании письменных указаний Совета;

1.02. «Уполномоченное государственное ведомство» означает государственное ведомство, одоббившее от имени правительства страны предложение по Проекту, поданное Учреждением-исполнителем, желающим получить доступ к средствам АФ для финансирования [Проекта] [Программы];

1.03. «Организация-исполнитель» означает организацию, которая будет осуществлять [Проект] [Программу] под общим руководством Учреждения-исполнителя;

1.04. «Учреждение-исполнитель» означает [Учреждение-исполнитель], являющееся стороной настоящего Договора и получателем средств Гранта;

1.05. «Специальный счет Учреждения-исполнителя» означает счет, открываемый Учреждением-исполнителем для получения средств Гранта, их хранения и управления ими;

1.06. «Секретариат» означает орган, назначенный КСС для оказания секретариатских услуг Совету в соответствии с пунктами 3, 18, 19 и 31 Решения 1/СМР.3; в настоящее время таким органом является Глобальный экологический фонд (ГЭФ); а также

1.07. «Целевой фонд АФ» означает целевой фонд для АФ, управляемый Доверительным управляющим в соответствии с «Условиями оказания Международным банком реконструкции и развития услуг Адаптационному фонду в качестве его Доверительного управляющего».

2. ПРОЕКТ И ГРАНТ

2.01. Совет соглашается предоставить [Учреждению-исполнителю] Грант, максимальный размер которого эквивалентен _____ американским долларам (_____ долл. США), на цели реализации [Проекта] [Программы]. Документ по [Проекту] [Программе], в котором подробно излагаются цели, на которые предоставляется Грант, содержится в Приложении 2 к настоящему Договору. График предоставления средств и особые условия использования Гранта содержатся в Приложении 3 к настоящему Договору.

2.02. Доверительный управляющий перечисляет средства Гранта [Учреждению-исполнителю] на основании письменных указаний Совета. Средства перечисляются на указанный ниже банковский счет [Учреждения-исполнителя] согласно графику предоставления средств, содержащемуся в Приложении 3 к настоящему Договору:

[указать реквизиты банковского счета Учреждения-исполнителя]

2.03. [Учреждение-исполнитель] предоставляет переведенные ему средства Гранта [Организации-исполнителю] в соответствии со своей обычной практикой и процедурами.

2.04. Для упрощения предоставления средств Гранта [Организации-исполнителю] [Учреждение-исполнитель] может конвертировать их в любую иную валюту.

3. УПРАВЛЕНИЕ СРЕДСТВАМИ ГРАНТА

3.01. Учреждение-исполнитель несет ответственность за управление средствами Гранта и осуществляет его с такой же осмотрительностью, которую оно проявляет в отношении своих собственных средств, с учетом положений настоящего Договора.

3.02. [Учреждение-исполнитель] выполняет все свои обязательства по настоящему Договору в соответствии с:

- (i) Оперативной политикой и руководящими принципами АФ; а также
- (ii) обычной практикой и процедурами [Учреждения-исполнителя].

3.03. Если в процессе управления средствами Гранта [Учреждение-исполнитель] обнаруживает какое-либо существенное расхождение между Оперативной политикой и руководящими принципами АФ и собственной обычной практикой и процедурами, (а) [Учреждение-исполнитель] через Секретариат незамедлительно ставит в известность о таком расхождении Совет, а также (b) [Учреждение-исполнитель] и Совет обсуждают этот вопрос и безотлагательно принимают любые необходимые или уместные меры по преодолению такого расхождения.

3.04. В случае, если [Учреждение-исполнитель] осуществляет какие-либо выплаты средств Гранта способом, противоречащим Оперативной политике и руководящим принципам АФ, и если такое противоречие не может быть устранено в соответствии с положениями пункта 3.03, [Учреждение-исполнитель] возмещает любые выплаченные таким образом средства Целевому фонду АФ через Доверительного управляющего.

4. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ [ПРОЕКТА] [ПРОГРАММЫ]

4.01. Учреждение-исполнитель несёт полную ответственность за общее руководство осуществлением [Проекта]/[Программы], в том числе всю ответственность за финансовую деятельность, мониторинг и отчетность.

4.02. Учреждение-исполнитель обеспечивает использование средств Гранта исключительно на цели [Проекта] [Программы] и возмещает Целевому фонду АФ через Доверительного управляющего любые средства, использованные на иные цели. В случае, если Совет считает, что средства Гранта были использованы на иные цели, нежели цели [Проекта] [Программы], он информирует [Учреждение-исполнителя] об основаниях для такого мнения и предоставляет [Учреждению-исполнителю] возможность представить объяснение или обоснование такого использования.

4.03. Любое решение [Учреждения-исполнителя] о существенном изменении первоначального постатейного распределения бюджета Проекта, принятое по итогам консультаций с Организацией-исполнителем, представляется на утверждение Совета. «Существенное изменение» означает любое изменение в объёме не менее 10% (десяти процентов) совокупного бюджета.

4.04. [Учреждение-исполнитель] незамедлительно информирует Совет, через посредство Секретариата, о любых обстоятельствах, способных серьёзно осложнить его руководство осуществлением [Проекта] [Программы] или осуществление [Проекта] [Программы] Организацией-исполнителем, либо иным образом поставить под угрозу

достижение целей [Проекта] [Программы], и предоставляет подробную информацию о таких обстоятельствах для сведения Совета.

4.05. [Учреждение-исполнитель] несет полную ответственность за действия, бездействие или неосмотрительность своих сотрудников, агентов, представителей или подрядчиков в связи с настоящим Проектом. Совет не несет материальной или иной ответственности за какие бы то ни было убытки, ущерб или личный вред, нанесенный любым лицам в связи с настоящим Проектом вследствие действий, бездействия или неосмотрительности сотрудников, агентов, представителей или подрядчиков [Учреждения-исполнителя].

5. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ [ПРОЕКТА] [ПРОГРАММЫ]

5.01. Совет может приостановить осуществление [Проекта] [Программы] по ряду причин, в частности, вследствие:

(i) финансовых нарушений в процессе осуществления [Проекта] [Программы], либо

(ii) существенного нарушения настоящего Договора и/или ненадлежащей реализации [Проекта] [Программы] с последующим выводом со стороны Совета о невозможности достижения целей [Проекта] [Программы];

при том условии, что до принятия Советом окончательного решения (а) [Учреждению-исполнителю] предоставляется возможность изложить своё мнение Совету через посредство Секретариата, и/или (ii) [Учреждение-исполнитель] может сделать любое разумное предложение о безотлагательном устранении таких финансовых нарушений, существенного нарушения Договора или ненадлежащей реализации [Проекта] [Программы].

6. ЗАКУПКИ

6.01. Закупки товаров и услуг (включая услуги консультантов) для мероприятий, финансируемых за счет Гранта, осуществляются в соответствии с обычной практикой и процедурами [Учреждения-исполнителя], в том числе с его указаниями по закупкам и услугам консультантов. В случае осуществления [Учреждением-исполнителем] любых выплат в порядке, который Совет сочтёт противоречащим Оперативной политике и руководящим принципам АФ, Совет извещает об этом [Учреждение-исполнитель], обосновывает своё мнение и требует устранения таких противоречий. В случае

невозможности их устранения [Учреждение-исполнитель] возмещает Целевому фонду АФ через Доверительного управляющего выплаченные таким образом средства.

7. УЧЕТ И ОТЧЕТНОСТЬ

7.01. [Учреждение-исполнитель] представляет Совету, через посредство Секретариата, следующие отчеты и финансовую отчетность:

- a) годовые отчеты о ходе реализации [Проекта] [Программы], в том числе о выплатах средств за соответствующий период, либо, по запросу Совета, отчеты о ходе реализации за более краткие периоды времени;
- b) отчет о завершении [Проекта] [Программы], включая любую конкретную информацию о реализации [Проекта] [Программы], обоснованно запрашиваемую Советом через посредство Секретариата, – в течение 6 (шести) месяцев после завершения [Проекта] [Программы];
- c) доклады о среднесрочной и итоговой оценке, подготовленные независимым оценщиком, подобранным [Учреждением-исполнителем]. Доклад об итоговой оценке представляется в течение 9 (девяти) месяцев после завершения [Проекта] [Программы]. [Учреждение-исполнитель] направляет копии этих докладов Уполномоченному ведомству для сведения; а также
- d) прошедший аудиторскую проверку итоговый финансовый отчет об использовании средств на Специальном счете [Учреждения-исполнителя], подготовленный независимым аудитором или органом по оценке, – в течение 6 (шести) месяцев после окончания финансового года Учреждения-исполнителя, в течение которого был завершен [Проект] [Программа].

8. ПЛАТА ЗА УПРАВЛЕНИЕ ПРОЕКТОМ

8.01. Совет уполномочивает [Учреждение-исполнитель] удержать из общей суммы Гранта в свою пользу плату за управление проектом в размере, указанном в Приложении 2 к настоящему Договору.

9. ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА ОБОРУДОВАНИЕ

9.01. Если какая-либо часть средств Гранта используется на приобретение каких-либо [активов длительного пользования] [оборудования], то по завершении [Проекта] [Программы] такие [активы] [оборудование] передаются [Организации-исполнителю]

[Организациям-исполнителям] или иным организациям по указанию Уполномоченного ведомства.

10. КОНСУЛЬТАЦИИ

10.01. По просьбе любой из сторон Совет и Учреждение-исполнитель обмениваются друг с другом информацией по вопросам, относящимся к настоящему Договору.

11. СООБЩЕНИЯ

11.01. Весь обмен сообщениями, касающимися настоящего Договора, между Советом и [Учреждением-исполнителем] осуществляется в письменной форме на английском языке; сообщения направляются указанным ниже представителям по почте или телефаксу.

Таковыми представителями являются:

Представителем Совета – Секретариат Совета Адаптационного фонда:

Adaptation Fund Board Secretariat

1818 H Street, NW

Washington, D.C. 20433

USA

Вниманию: Председателя Совета Адаптационного фонда

Телефакс: _____

Представителем [Учреждения-исполнителя]:

Attention: _____

Fax: _____

12. ВСТУПЛЕНИЕ ДОГОВОРА В СИЛУ И ПОПРАВКИ К НЕМУ

12.01. Настоящий Договор вступает в силу после его подписания обеими сторонами.

12.02. Поправки в настоящий Договор могут вноситься в письменном виде по согласованию сторон – Совета и [Учреждения-исполнителя].

13. ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

13.01. Действие настоящего Договора может быть прекращено по инициативе Совета либо [Учреждения-исполнителя] путем предварительного направления письменного уведомления другой стороне не менее чем за 90 (девяносто) дней.

13.02. Действие настоящего Договора автоматически прекращается в случае:

- а) Отзыва Советом аккредитации [Учреждения-исполнителя]; либо
- б) Получения уведомления Уполномоченного ведомства об отмене решения об одобрении [Учреждения-исполнителя] либо [Проекта] [Программы].

13.03. После прекращения действия Договора Совет и [Учреждение-исполнитель] определяют наиболее целесообразный способ завершения всех мероприятий, осуществляемых по [Проекту] [Программе], включая выполнение неисполненных обязательств по [Проекту] [Программе], возникших до прекращения действия Договора. Учреждение-исполнитель безотлагательно возвращает в Целевой фонд АФ через Доверительного управляющего неиспользованную часть Гранта, включая полученный чистый инвестиционный доход. Осуществление выплат из средств Гранта после прекращения действия Договора не допускается.

14. УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ

14.01. Споры, противоречия или претензии, проистекающие из настоящего Договора или возникающие в связи с ним, его нарушением, прекращением его действия или его недействительностью, урегулируются Советом и [Учреждением-исполнителем] по взаимному согласию.

14.02. Споры, противоречия или претензии, проистекающие из настоящего Договора или возникающие в связи с ним, его нарушением, прекращением его действия или его недействительностью, и не урегулированные Советом и [Учреждением-исполнителем] по взаимному согласию, урегулируются в арбитражном порядке в соответствии с Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ, действующим на текущий момент.

В УДОСТОВЕРЕНИЕ ЧЕГО нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий Договор _____ [201_]

СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Председатель

[УЧРЕЖДЕНИЕ-ИСПОЛНИТЕЛЬ]

[Договор дополняется следующими Приложениями: Приложение 1 (Оперативная политика и руководящие принципы АФ, включая Стандарты управления фидуциарным риском); Приложение 2 (Предложение по [Проекту] [Программе]); и Приложение 3 (График предоставления средств)].

Проект описания должностных функций сотрудника Секретариата

Потенциальный кандидат на эту новую должность будет, прежде всего, отвечать за оказание поддержки процессу аккредитации в целом. Этот процесс включает четыре основных сферы деятельности: i) оказание помощи в процессе предварительной проверки заявок на аккредитацию; ii) оказание общей поддержки Комиссии по аккредитации; iii) оказание помощи в разработке порядка дальнейшей деятельности Комиссии; а также iv) информационно-разъяснительная работа в области аккредитации. В число конкретных должностных функций в каждой из упомянутых сфер входят:

Оказание помощи в процессе предварительной проверки заявок на аккредитацию

- Помогать в разработке и внедрении надлежащих механизмов мониторинга деятельности Комиссии по аккредитации и отчетности о ней.
- Выполнять предварительную проверку заявок и подтверждающих документов на предмет их полноты.
- Выступать в качестве контактного лица при взаимодействии между членами Комиссии и заявителями.
- Вести аккредитационные дела на каждого заявителя, которые должны быть полными и хорошо отреферированными, что позволит использовать их для независимых обзоров качества работы и для повторной аккредитации через пять лет.
- Вводить информацию об аккредитации в базу данных АФ и осуществлять управление данными

Оказание общей поддержки Комиссии:

- Оказывать Комиссии по аккредитации административную поддержку, включая заключение договоров, организацию заседаний, проезда, платежей и пр.
- Оказывать помощь в проведении заседаний Комиссии – материально-техническая поддержка, явка, ведение протокола
- Готовить проекты отчетов Комиссии САФ и дорабатывать их
- Выезжать с членами Комиссии в командировки на места для работы с потенциальными НУИ

Оказание помощи в разработке порядка дальнейшей деятельности Комиссии:

- Оказывать поддержку и помощь в разработке:
 - Процедур повторной аккредитации через пять лет
 - Порядка условной аккредитации и мониторинга выполнения условий
 - Порядка приостановления и лишения аккредитации

Информационно-разъяснительная работа в области аккредитации:

- Взаимодействовать с РКООНИК, оказывать содействие в подготовке региональных семинаров по процессу аккредитации и посещать их
- Распространять информацию о процессе аккредитации:
 - Взаимодействовать с другими организациями, применяющими систему аккредитации, и обмениваться с ними опытом
 - Оказывать помощь в подготовке информационных материалов, в том числе для публикации в сети Интернет
 - Выявлять и распространять примеры передового опыта