



## ADAPTATION FUND

AFB/B.14/5

10 августа 2011 года

---

### СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Четырнадцатое заседание  
Бонн, 20-22 июня 2011 года

### ОТЧЕТ О ЧЕТЫРНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

#### ВВЕДЕНИЕ

1. Четырнадцатое заседание Совета Адаптационного фонда Киотского протокола прошло в здании кампуса ООН «Длинный Ойген» в Бонне 20-22 июня 2011 года, непосредственно после пятых заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета Адаптационного фонда. Заседание состоялось в соответствии с решением 1/СМР.3, принятым на Третьей конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС).
2. Полный список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов, предложенных их соответствующими группами и избранных в соответствии с решениями 1/СМР.3 и 1/СМР.4, приводится в Приложении I к настоящему отчету. Список всех аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти на веб-сайте Адаптационного фонда по адресу: <http://adaptation-fund.org/afb-meeting/1349>.
3. Была организована прямая трансляция заседания в сети Интернет, для просмотра которой было необходимо перейти по ссылке, размещенной на веб-сайтах Адаптационного фонда и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Кроме того, Секретариат КООНБО оказал материально-техническую и административную поддержку в организации заседания.

#### Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания

4. Заседание было открыто в понедельник, 20 июня 2011 года, в 9.15 Председателем, г-жой Аной Форнельс де Фрутос (Испания, Стороны, включенные в Приложение I), которая приветствовала членов и заместителей членов Совета Адаптационного фонда, а также всех участников четырнадцатого заседания Совета.
5. Председатель также приветствовала нового члена Совета, г-на Марка-Антуана Мартэна (Франция, Стороны, включенные в Приложение I), и члена Совета г-жу Барбару Летахович (Польша, группа стран Восточной Европы), которая была включена в состав Совета ранее, однако впервые участвовала в работе заседания Совета.

## Пункт 2 Повестки дня: Организационные вопросы

### (a) Утверждение повестки дня

6. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.14/1/Rev.1, предварительную аннотированную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.14/2, и прилагающийся к этому документу предварительный график. Было также решено включить в пункт 13 повестки дня «Другие вопросы» следующий вопрос: доклад Секретариата Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК) о региональных рабочих совещаниях по вопросам аккредитации национальных учреждений-исполнителей (НУИ).

7. Совет утвердил повестку дня с внесенными устно поправками, которая приводится в Приложении II к настоящему отчету, а также предварительный график работы, предложенный Председателем.

### (b) Организация работы

8. Совет одобрил порядок работы, предложенный Председателем.

### (c) Сообщения о конфликте интересов

9. Председатель сообщила, что г-же Барбаре Летахович (Польша, группа стран Восточной Европы) и г-ну Марку-Антуану Мартэну (Франция, Стороны, включенные в Приложение I) необходимо подписать присягу.

10. Новым членам Совета были вручены экземпляры присяги. После этого всем членам Совета и их заместителям было предложено сообщить о любом конфликте интересов в отношении пунктов повестки дня заседания. О конфликте интересов сообщили следующие члены и заместители членов:

(a) г-н Амджад Абдулла (Мальдивские Острова, Группа малых островных развивающихся государств);

(b) г-н Дамдин Давгадорж (Монголия, Группа государств Азии);

(c) г-н Мирза Шаукат Али (Бангладеш, Группа наименее развитых стран);

(d) г-н Ричард Муюнги (Объединенная Республика Танзания, Группа наименее развитых стран);

(e) г-н Сантьяго Рейна (Аргентина, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна);

(f) г-н Джеффри Спунер (Ямайка, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна); и

(g) г-н Песели Восеа (Фиджи, Группа малых островных развивающихся государств).

11. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда г-жа Марсия Леваджи также сообщила, что в связи с её статусом как аргентинского государственного

служащего, находящегося в отпуске, у неё возникнет конфликт интересов при обсуждении проекта для Аргентины.

### **Пункт 3 Повестки дня: Отчет Председателя о работе в период между заседаниями**

12. Представляя отчет о своей работе в период между заседаниями, Председатель сообщила, что она вместе с заместителем Председателя г-ном Луисом Сантосом (Уругвай, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) установила контакт со странами-донорами с целью наращивания объемов взносов в Адаптационный фонд, и что эти контакты будут продолжены. Она также сообщила, что перед текущим заседанием члены Совета встретились с представителями гражданского общества, чтобы продолжить постоянный диалог Совета с гражданским обществом. По её мнению, важным было бы также встретиться с представителями гражданского общества и Сторон, включенных в Приложение I, в Дурбане (Южная Африка) перед 16-м заседанием Совета. Председатель сообщила, что в период между заседаниями Совета она встречалась с членами Комиссии по аккредитации и совместно с бывшим председателем Совета г-ном Ричардом Мунги, бывшим председателем КИПП г-ном Амджадом Абдуллой, председателем КЭФ г-ном Мирзой Шаукатом Али и руководителем Секретариата приняла участие в состоявшемся 15 июня 2011 года в Бонне мероприятии по основным итогам деятельности Адаптационного фонда, сопутствовавшем сессии Вспомогательных органов РКООНИК.

13. Председатель также проинформировала о принятых мерах по выполнению решения В.13/21. Было направлено письмо на имя Председателя КС-16/КСС-6 г-жи Патрисии Эспиносы Кантельяно и исполнительного секретаря РКООНИК г-жи Кристианы Фигерес с просьбой направить Совету Адаптационного фонда и его Секретариату приглашение участвовать в работе Временного комитета Зеленого климатического фонда. Копии этих писем и ответов на них были разосланы членам Совета. Затем Группа технической поддержки Временного комитета прислала анкету, касающуюся различных аспектов операционной деятельности Адаптационного фонда. С помощью Секретариата Председатель и заместитель Председателя заполнили эту анкету и отправили её Временному комитету. Касаясь рабочих совещаний по вопросам аккредитации, Председатель сообщила, что она и заместитель Председателя организовали неофициальные презентации для региональных групп [группы стран Азии, группы стран Африки (на французском и английском языках), МОСТРАГ, НРС (на английском языке), ГРУЛАК и СИЦА (на испанском языке)] и приняли в них участие; презентации проводились Секретариатом в кулуарах недавнего заседания вспомогательных органов РКООНИК, состоявшегося в Бонне 6-16 июня 2011 года.

14. По итогам сообщения Председателя Совет решил:

- (a) Предложить членам гражданского общества провести диалог с членами Совета Адаптационного фонда и их заместителями в Дурбане накануне седьмых заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ);
- (b) Кроме того, предложить представителям двусторонних и многосторонних организаций, оказывающих поддержку процессу аккредитации национальных учреждений-исполнителей, представить информацию о результатах проведенных ими мероприятий по наращиванию потенциала и также провести диалог с членами

Совета Адаптационного фонда и их заместителями в Дурбане накануне седьмых заседаний КИПП и КЭФ;

- (c) Просить Секретариат Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата предоставить Совету Адаптационного фонда информационный киоск на седьмой конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола;
- (d) Направить письма Сторонам, включенным в Приложение I, с информацией о диалоге, упомянутом выше в пункте (b), и о необходимости продолжить оказание поддержки процессу аккредитации через их двусторонние учреждения; а также
- (e) Предложить Сторонам, включенным в Приложение I:
  - (i) Делать взносы в Адаптационный фонд; а также
  - (ii) Сообщить об уже данных ими обязательствах по взносам.

**(Решение В.14/1)**

#### **Пункт 4 Повестки дня: Отчет о деятельности Секретариата**

15. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда представила отчет о работе Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой содержится в документе AFB/B.14/3. Она сообщила, что Секретариат продолжал предварительное рассмотрение заявок на аккредитацию и получил три заявки на аккредитацию в качестве НУИ и одну заявку на аккредитацию от многосторонней организации. С начала процесса аккредитации Секретариат провел предварительное рассмотрение 18 заявок от Сторон, не включенных в Приложение I, двух – от региональных организаций и банков развития, и 11 – от многосторонних организаций и банков развития. К настоящему моменту Комиссия провела оценку всех этих заявок, за исключением четырех заявок от Сторон, не включенных в Приложение I. Секретариат тесно взаимодействовал с Председателем Комиссии и его заместителем, оказывал Комиссии помощь в обсуждении заявок, а в соответствии с решением В.13/4 сотрудник Секретариата – специалист по адаптации – выезжал с 6 по 10 июня 2011 года в командировку в порядке оказания помощи члену Комиссии по аккредитации в проведении встреч с представителями одного из соискателей статуса НУИ.

16. Секретариат также завершил оформление договоров и документов на перевод средств по утвержденным проектам для Экватора, Эритреи и Соломоновых Островов: эти документы уже подписаны Председателем Совета Адаптационного фонда и представителями многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ); кроме того, Секретариат подготовил договор и документ на перевод средств по утвержденному гранту на подготовку проекта для Уругвая, хотя НУИ пока ещё не вернуло этот документ. Кроме того, Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда распространила среди участников заседания подготовленный Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) отчет о проектах, одобренных к финансированию и осуществляемых этим МУИ. Отчет ПРООН содержится в Приложении IV к данному отчету.

17. В период между заседаниями Совета Секретариат оказывал помощь рабочей группе по региональным рабочим совещаниям по аккредитации национальных учреждений-исполнителей, сформированной в соответствии с решением В.13/8, в подготовке ряда документов: проекта письма-приглашения, информационных листов и проекта программы совещаний. Эти материалы были направлены Секретариату РКООНИК, и Секретариат Совета Адаптационного фонда продолжил тесное взаимодействие с РКООНИК по этому вопросу. Кроме того, в соответствии с решением В.13/1 27-29 апреля 2011 года руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда участвовала в расширенном семинаре-практикуме ГЭФ на уровне группы стран (РСГС) в Картагене (Колумбия). Она сообщила, что специалист по вопросам адаптации примет участие в работе РСГС, которое пройдет 6-8 июля 2011 года в Дакаре (Сенегал).

18. Она также сообщила, что Секретариат проводит реконструкцию своего веб-сайта, с тем чтобы его содержание отражало положения коммуникационной стратегии, и что в настоящее время решаются вопросы приёма на работу кандидата, отобранного на должность сотрудника по оперативным вопросам (по аккредитации). Совет был также проинформирован о том, что 11 апреля 2011 года штат сотрудников Секретариата пополнился ассистентом по программам – гражданкой Японии Айей Мимура.

19. По итогам отчета руководителя Секретариата Совета Адаптационного фонда Совет решил:

- (a) Просить членов Совета и их заместителей представить мнения о способах совершенствования веб-сайта Адаптационного фонда;
- (b) Просить организации гражданского общества также высказать свои соображения о способах совершенствования веб-сайта Адаптационного фонда; а также
- (c) Просить, чтобы соответствующая информация была представлена до 15 июля 2011 года; а также
- (d) Просить Секретариат разместить на веб-сайте инструкции по конвертации сборника методических пособий по аккредитации в формат PDF.

**(Решение В.14/2)**

#### **Пункт 5 Повестки дня: Отчет о шестом заседании Комиссии по аккредитации**

20. Председатель Комиссии по аккредитации г-н Сантьяго Рейна представил отчет о шестом заседании Комиссии по аккредитации, более подробное изложение которого содержится в документе AFB/B.14/4. В своем выступлении г-н Рейна сообщил, что Комиссия продолжила рассмотрение имеющихся и вновь поступивших заявок на аккредитацию. Она рассмотрела пять новых заявок: две на аккредитацию в качестве НУИ, две на аккредитацию в качестве регионального учреждения-исполнителя (РУИ) и одну – на аккредитацию в качестве МУИ. Комиссия также обсудила результаты командировок с целью посещения двух подавших заявки организаций и повторно рассмотрела заявки четырех НУИ, которые уже рассматривались ранее, однако для подготовки рекомендаций по ним Комиссии потребовалась дополнительная информация. На момент завершения подготовки настоящего отчета Комиссии она завершила рассмотрение трех заявок, одна из которых была впоследствии отозвана заявителем: заинтересованная страна отобрала

для работы в качестве учреждения-исполнителя другую организацию и сообщила о намерении представить эту кандидатуру на рассмотрение Комиссии на её седьмом заседании. Кроме того, были организованы две командировки на места: 6-9 июня 2011 года состоялось посещение Национального фонда охраны окружающей среды Бенина (НФООС), а 10 июня 2011 года – посещение Западноафриканского банка развития (ЗАБР), не потребовавшее от Фонда дополнительных расходов, так как представители Комиссии смогли осуществить поездку в штаб-квартиру Банка на автомобиле из Бенина.

21. Председатель Комиссии сообщил, что по итогам выезда на место было установлено, что НФООС располагает небольшим штатом сотрудников, занимающимся выявлением потенциальных проектов, их оценкой и мониторингом их осуществления. Организация смогла подтвердить наличие у неё потенциала работы со сравнительно небольшими проектами, она осуществляет свою деятельность на основании весомого юридического мандата. Однако, хотя НФООС и соответствует фидуциарным стандартам в части управления финансами, у этой организации имеется ряд недостатков, и поэтому Комиссия может рекомендовать аккредитовать её только на определенных условиях.

22. По итогам посещения ЗАБР было установлено, что банк также располагает необходимыми системами и процедурами и способен продемонстрировать их действенность. Однако ресурсы, выделяемые на нужды мониторинга его проектов, недостаточны, а по двум аспектам ЗАБР было бы желательно обеспечить большее соответствие утвержденным Советом стандартам доверительного управления. Соответственно, Комиссия также рекомендовала аккредитовать ЗАБР на определенных условиях.

23. Председатель Комиссии проинформировал Совет о том, что одно из НУИ, не получивших аккредитации, направило Секретариату письмо с просьбой о дополнительном рассмотрении его заявки и свой ответ на решение Совета не аккредитовать его. Секретариат передал это письмо и ответ на рассмотрение Комиссии, и Комиссия установила, что в ответном послании содержатся новые, не предоставлявшиеся ранее сведения. Однако он указал, что наличие компетенций необходимо подтверждать, а не просто указывать, и попросил Совет рассмотреть подготовленный Комиссией проект ответа на обращение данного НУИ.

24. Касаясь решения В.13/9, в котором к Комиссии по аккредитации была обращена просьба подготовить исследование по вопросу об условной аккредитации, Председатель сообщил, что до сих пор рекомендации содержали определенные условия лишь в двух случаях, и, по мнению Комиссии, имеющийся опыт недостаточен для подготовки такого исследования. Кроме того, Комиссия считает, что исследование, подготовленное на основе гипотетических ситуаций, способно было бы ввести в заблуждение. Вместе с тем, Комиссия приняла к сведению те аспекты, озабоченность которыми высказал Совет, и будет учитывать их при выработке рекомендаций, содержащих какие-либо условия.

25. Председатель также сообщил, что в рамках подготовки региональных рабочих совещаний по вопросам аккредитации Комиссия продолжает обсуждение оптимального содержания совещаний и рассмотрела различные форматы и варианты последовательности представления материалов совещаний. К отчету о заседании Комиссии (документ AFB/B.14/4) прилагается проект повестки дня совещаний.

26. Председатель Комиссии проинформировал Совет о том, что, с учетом объемов выполняемой Комиссией работы, её ресурсы практически исчерпаны, и ей, возможно, придётся просить о дополнительной поддержке.

27. После представления отчета Председатель объявила, что обсуждение заявок на аккредитацию пройдет в закрытом режиме. Члены Совета и их заместители, у которых возник конфликт интересов, также покинули зал заседаний. По завершении обсуждения за закрытыми дверями Председатель сообщила, что Совет утвердил ряд рекомендаций Комиссии. Она добавила, что Совет решил утвердить проект повестки дня региональных рабочих совещаний по вопросам аккредитации при том понимании, что осуществление этой повестки дня будет носить гибкий характер.

#### *Аккредитация Национального фонда охраны окружающей среды Бенина*

28. Рассмотрев за закрытыми дверями вопрос об аккредитации Национального фонда охраны окружающей среды (НФООС) Бенина, Совет решил аккредитовать его в качестве национального учреждения-исполнителя при условии выполнения им следующих требований:

- (a) В течение трех месяцев после окончания каждого календарного года независимый аудитор НФООС сообщает Секретариату Совета Адаптационного фонда:
  - (i) выделялись ли в течение года основные сотрудники для мониторинга и осуществления проектов Адаптационного фонда, а также для подготовки отчетности по таким проектам;
  - (ii) своевременно ли составлены отчеты по проектам Адаптационного фонда, и точно ли они отражают осуществлявшиеся в течение года операции; а также
  - (iii) все ли закупки по проектам Адаптационного фонда в течение года осуществлялись с соблюдением национальных правил закупок;
- (b) До первого перечисления средств министерство охраны окружающей среды, гигиены и городского планирования (МОСГГП) и НФООС опубликуют на своем веб-сайте политику в области борьбы с мошенничеством, предусматривающую, в частности:
  - (i) Заявление о приверженности политике «нулевой терпимости» к проявлениям мошенничества в отношении проектов, финансируемых Адаптационным фондом, и других управляемых ими проектов;
  - (ii) Заверения в том, что любые заявления о нарушениях будут расследованы, а на их авторов будут распространяться принципы соответствующей политики защиты информаторов; а также
  - (iii) Подтверждение наличия соответствующей системы учета и надлежащего расследования любых поступающих в НФООС или МОСГГП обвинений в мошенничестве, бесхозяйственности в финансовой области и иных противозаконных действиях.

**(Решение В.14/3)***Аккредитация Западноафриканского банка развития (ЗАБР)*

29. Рассмотрев за закрытыми дверями вопрос об аккредитации Западноафриканского банка развития (ЗАБР), Совет решил аккредитовать его при условии выполнения им следующих требований:

- (a) Начиная с финансового отчета за 2011 год, ЗАБР включает в него отчет о внутреннем контроле; а также
- (b) До первого перечисления средств Адаптационным фондом ЗАБР создаёт механизм расследования, соответствующий его потребностям и практике других банков развития; через два года Комиссия проводит проверку эффективности такого механизма.

**(Решение В.14/4)**

30. Совет также решил поручить Секретариату внести в юридические документы для подписания с Западноафриканским банком развития (ЗАБР) требование о ежегодном посещении каждого из осуществляемых проектов Адаптационного фонда миссией по мониторингу.

**(Решение В.14/5)***Замечания Комиссии по аккредитации: принятие решений в период между заседаниями*

31. Совет решил уполномочить Комиссию по аккредитации представлять рекомендации об аккредитации учреждений-исполнителей в период между заседаниями, если Комиссия сочтёт, что по итогам оценки представленной ей дополнительной документации она вправе дать такую положительную рекомендацию.

**(Решение В.14/6)***Ответ на просьбу о пересмотре рекомендации Комиссии по аккредитации*

32. Совет решил:

- (a) поручить Секретариату дать ответ на письмо заявителя и представленную им заявку, руководствуясь проектом письма, прилагающимся к шестому отчету Комиссии по аккредитации (документ AFB/B.14/4), и формуляром заявки, содержащим ответы на поставленные заявителем вопросы; а также
- (b) поручить Секретариату проинформировать заявителя о том, что он может повторно подать заявку после выполнения требований Совета, либо, по усмотрению правительства, подобрать иное учреждение-заявителя.

**(Решение В.14/7)**

*Повестка дня региональных рабочих совещаний по аккредитации НУИ, проводимых по поручению КС/СС-6*

33. Совет решил утвердить проект повестки дня региональных рабочих совещаний по вопросам аккредитации, прилагающийся к шестому отчету Комиссии по аккредитации (документ AFB/B.14/4), при том понимании, что осуществление этой повестки дня будет носить гибкий характер. Продолжительность рабочих совещаний составит два дня, в центре их внимания будет находиться процесс аккредитации.

**(Решение В.14/8)**

**Пункт 6 повестки дня: Отчет о пятом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП)**

34. Председатель Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) г-н Ханс Олаф Ибрекк (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств) представил документ AFB/PPRC.5/L.1, содержащий пятый отчет КИПП. В своём выступлении он отметил, что комитету было поручено рассмотреть 13 предложений – это максимум того, что комитет способен сделать за один день, и в данном случае это означало, что комитет не смог обсудить несколько нерешенных вопросов стратегического характера. Он выразил надежду, что комитет сможет провести дискуссию по вопросам стратегического характера на своём следующем заседании. Однако при сохранении нынешней нагрузки комитету, чтобы справиться с работой, потребуются дополнительное время и дополнительные ресурсы.

35. Благодаря проявленному членами комитета гибкому подходу комитету удалось решить ряд сложных вопросов. Из 13 рассмотренных проектов один был представлен НУИ – Ямайским институтом планирования, тогда как ПРООН представила четыре концепции проектов и четыре полностью разработанных проектных документа. Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) также представила два полностью разработанных проектных документа, а Всемирный банк и Мировая продовольственная программа – по одной концепции проекта. Комитет рекомендовал утвердить три новых проекта для Мальдивских Островов, Монголии и Туркменистана, а также одобрить шесть концепций проектов.

36. Все МУИ соблюдают принцип ограничения платы за управление проектами 8,5 процентами бюджета; во всех проектах соблюдается и принцип ограничения расходов на исполнение проекта 9,5 процентами бюджета. По сообщению Доверительного управляющего, совокупный объем утвержденных Советом ассигнований на финансирование проектов, представленных МУИ, по состоянию на 30 апреля 2011 года равняется 34,53 млн. долл. США, что ниже 50-процентного порога, установленного решением Совета В.12/9, и составляет 14,5 процента общего объема утвержденных ассигнований на финансирование проектов и средств, имеющих в распоряжении Совета на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании.

37. После представления отчета Председателем КИПП Председатель Совета объявила, что обсуждение конкретных проектов пройдет в закрытом режиме.

*Предложение национального учреждения-исполнителя*

Ямайка: Повышение устойчивости сельского хозяйства и прибрежных ресурсов в целях упрочения продовольственной безопасности и защиты средств к существованию (ЯИП) (JAM/NIE/Multi/2011/1, 9 995 000 долл. США)

38. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в совершенствовании сбора поверхностного стока и управления водными ресурсами, а также во внедрении мер борьбы с эрозией и противопаводковой защиты, что позволит эффективнее сохранять влажность почвы. В рамках этой программы будет также оказана поддержка устойчивому к изменению климата управлению прибрежными районами в Негриле (Ямайка).

39. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Удовлетворить просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США;
- (b) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Ямайским институтом планирования (ЯИП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме предложения;
- (c) Просить Секретариат препроводить ЯИП нижеследующие замечания:
  - (i) В полностью подготовленном предложении по проекту следует более подробно изложить информацию, приведенную в проекте, особенно о Части III предложения;
  - (ii) На этапе подготовки полномасштабного предложения разработчикам проекта следует переработать раздел I Части 2 документа, представив подробное обоснование полного покрытия расходов, связанных с адаптацией, чтобы обеспечить соответствие проекта критерию полного покрытия таких расходов;
  - (iii) Следует полнее раскрыть взаимосвязь между первыми двумя компонентами;
  - (iv) В полностью подготовленном предложении по проекту его разработчику следует разъяснить, будут ли искусственные рифы, которые планируется создать, служить дополнением к волноломам, либо это и есть волноломы. Если они будут дополнять собой волноломы, это следует внести в число конкретных результатов по Компоненту 1 в таблице «Компоненты и финансирование программы». Если же рифы и волноломы – это одно и то же, разработчикам проекта следует обосновать, каким образом предлагаемые волноломы будут стимулировать рост кораллов. В общем и целом, в полностью подготовленное предложение следует включить очень четкое описание комплексного подхода к решению проблем, выявленных в районе Негрил, и сочетания технических и биоинженерных решений, которые там планируется применить;
  - (v) В районе Негрил разработчикам проекта необходимо изучить роль сельскохозяйственной деятельности в верхнем течении реки Негрил и стоков, образующихся в процессе эксплуатации прибрежной зоны, и определить, в какой мере эти вопросы требуют урегулирования с тем, чтобы исключить их негативное воздействие на предлагаемые решения проблемы эрозии;

- (vi) По Компоненту 2 следует представить описание текущего климатического сценария, что позволит точнее оценить уязвимость районов реализации проекта. Следует представить карту уязвимости региона;
- (vii) Следует объединить разделы А и В компонента 3 и исключить дублирование мероприятий, финансирование которых запрашивается;
- (viii) Эффект инженерных решений в области водосбора и водного хозяйства, предлагаемых в Компоненте 2, окажется непродолжительным, если они не будут ограждены от дальнейшего влияния нерационального землепользования, приводящего к внезапным наводнениям, эрозии почв и заилению. Меры по преодолению и предупреждению этих проблем должны носить приоритетный характер – это обеспечит защиту дамбовым сооружениям, которые предлагается возвести. При этом следует не ограничиваться облесением оврагов, а добиваться широкого внедрения фермерами оптимальных методов использования сельскохозяйственных земель и возделывания культур;
- (ix) Предложение необходимо прочнее и чётче увязать с существующими и недавно завершёнными проектами в области рационализации землепользования и адаптации сельского хозяйства к изменению климата, а также убедительно доказать ценность программы с точки зрения её общей задачи. К настоящему времени уже должен быть накоплен немалый опыт, имеющий непосредственное отношение к предлагаемым мероприятиям; его следует максимально использовать. В тех случаях, когда уже известно о явно полезном опыте, его необходимо учесть в проекте с самого начала.
- (d) Просить ЯИП препроводить правительству Ямайки замечания, изложенные в пункте (с); а также
- (e) Рекомендовать правительству Ямайки подать через ЯИП полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные в пункте (с).

**(Решение В.14/9)**

*Предложения многосторонних учреждений-исполнителей*

Аргентина: Повышение устойчивости к изменению климата и развитие устойчивого землепользования на юго-западе провинции Буэнос-Айрес (Всемирный банк) (ARG/MIE/Rural/2011/1, 4 456 638 долл. США)

40. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в уменьшении уязвимости к изменению климата сельскохозяйственной отрасли на юго-западе провинции Буэнос-Айрес – в регионе, страдающем от опустынивания, вызываемого антропогенными факторами и, во всё возрастающей степени, - изменением климата.

41. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Всемирным банком в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме предложения;
- (b) Просить Секретариат препроводить Всемирному банку нижеследующие замечания:
- (i) В полностью подготовленном предложении по проекту следует более подробно изложить информацию, приведенную в концепции проекта, особенно о Части III предложения;
  - (ii) В полностью подготовленном предложении по проекту следует разъяснить, каким образом обсерватория по наблюдению за изменением климата (Компонент 1) сможет изначально способствовать достижению целей проекта уже в течение его жизненного цикла и применительно к институциональному механизму осуществления проекта;
  - (iii) Необходимо, чтобы разворачиваемая сеть станций обсерватории по наблюдению за изменением климата (Компонент 1) включала как метеорологические, так и гидрологические компоненты;
  - (iv) Следует также разъяснить и обеспечить, чтобы меры по управлению знаниями (Компонент 4) были реально направлены на управление знаниями и способствовали усилению воздействия проекта, а не представляли собой мероприятия по мониторингу и оценке (МиО), которые следует осуществлять за счет средств на исполнение проекта;
  - (v) Следует сократить расходы на стратегию обеспечения преемственности (Компонент 5) и проиллюстрировать в полностью подготовленном предложении по проекту её изначальную интеграцию во все мероприятия по проекту;
  - (vi) Разработчику проекта следует прояснить взаимосвязь между его компонентами, чтобы показать, каким образом они способствуют достижению общей цели проекта, объединить все элементы обучения в единый компонент обучения и усилить компонент, предусматривающий создание системы раннего предупреждения; а также
  - (vii) Необходимо, чтобы процесс консультаций на этапе подготовки проекта стимулировал участие общественности в подготовительных мероприятиях и обеспечивал надлежащий охват и привлечение уязвимых групп населения.
- (c) Просить Всемирный банк препроводить правительству Аргентины замечания, изложенные в пункте (b); а также
- (d) Рекомендовать правительству Аргентины подать через Всемирный банк полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные в пункте (b).

**(Решение В.14/10)**

Джибути: Развитие земледелия и скотоводства на затененных земельных участках как стратегия адаптации для бедных сельских общин (ПРООН) (DJI/MIE/Agri/2011/1, 4 658 556 долл. США)

42. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в поддержке стратегии адаптации, заключающейся в переходе от пастбищного скотоводства к новой, более гибкой многофункциональной сельскохозяйственной системе, представляющей собой сочетание земледелия и скотоводства на затененных земельных участках.

43. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН нижеследующие замечания:
  - (i) В полностью подготовленном предложении по проекту его разработчику следует прояснить сущность механизмов координации осуществления компонента микрокредитования, поскольку в переработанной концепции не обосновано, какие именно конкретные выгоды в области адаптации (а не поддержку обычных мероприятий в области развития) обеспечит компонент микрокредитования. Методики, которые будут использоваться, неясны; неоднозначный характер носит и участие местных организаций в развертывании этой системы. Поскольку концепция, бесспорно, будет опираться и на другие механизмы, дополняющие доступ к финансированию и обеспечивающие его устойчивость по завершении проекта, следует указать, что это за механизмы. Наконец, следует обосновать необходимость компонента микрокредитования (Компонент 3) применительно к остальным компонентам;
  - (ii) Если разработчик проекта не разъяснит, каким образом будет обеспечен дальнейший доступ к услугам микрокредитования получателей помощи по проекту и сельских общин в других районах, стратегия устойчивости по-прежнему будет вызывать сомнения. С учетом немногочисленности затененных земельных участков следует обосновать распределение выгод между общинами;
  - (iii) Следует разъяснить сущность стратегии увеличения масштабов проекта, поскольку в настоящее время она опирается исключительно на механизмы микрофинансирования. С учетом немногочисленности разрабатываемых затененных земельных участков и незначительности предлагаемого бюджета проекта, ограниченная по масштабу система микрокредитования не гарантирует существенного расширения площади затененных земельных участков, поскольку это требует больших капиталовложений; а также
  - (iv) Разработчик проекта не выдвинул никаких альтернатив предлагаемому проекту; такой подход является нереалистичным. При рассмотрении вопроса

экономической эффективности проекта его разработчику следует предложить иные жизнеспособные альтернативы проекта.

- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Джибути замечания, изложенные в пункте (b); а также
- (d) Рекомендовать правительству Джибути подать через ПРООН полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные в пункте (b).

**(Решение B.14/11)**

Фиджи: Повышение устойчивости сельских общин в зоне водосборного бассейна Ба (Фиджи) к рискам наводнений и засухи вследствие изменения климата и стихийных бедствий (ПРООН) (FJI/MIE/DRR/2010/3, 5 728 800 долл. США)

44. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в тиражировании мер, успешно осуществленных в зоне водосборного бассейна Ба (Фиджи), и всестороннем учете вопросов изменения климата в процессе управления рисками наводнений и засухи.

45. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН нижеследующие замечания:
  - (i) Проект по-прежнему носит слишком общий характер и потребует существенной детализации на этапе подготовки полностью разработанного документа по проекту;
  - (ii) При описании мероприятий по Компоненту 2, в который включены конкретные мероприятия по проекту на уровне общин, следует подробно пояснить, каким образом участие общин помогло ранжировать мероприятия по степени приоритетности. Эти мероприятия следует разграничить с обычной сельскохозяйственной деятельностью в районе реализации проекта;
  - (iii) Ответ на вопрос о системе раннего предупреждения носит общий характер; следует разъяснить, каким образом эта система будет функционировать в контексте проекта, и подтвердить её жизнеспособность в долгосрочной перспективе, с учетом выделяемых на её функционирование средств бюджета, последовательности осуществления других компонентов, её достаточности и поддержания с точки зрения обеспечения необходимых для неё процессов мониторинга и оценки, а также в свете осуществления других проектов в данном районе и потребности в карте уязвимости;
  - (iv) Разработку «мягких» компонентов проекта следует дополнить конкретными планами их осуществления и всесторонней интеграции; а также

- (v) Следует четко обозначить, упомянуть и отразить в мероприятиях по проекту использование опыта прежних и ныне осуществляемых проектов.
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Фиджи замечания, изложенные в пункте (b); а также
- (d) Рекомендовать правительству Фиджи подать через ПРООН полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные в пункте (b).

**(Решение B.14/12)**

Гватемала: Формирование устойчивых к изменению климата продуктивных ландшафтов и социально-экономических сетей в Гватемале (ПРООН) (GTM/MIE/Rural/2010/1, 5 425 000 долл. США)

46. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в повышении устойчивости к изменению климата продуктивных ландшафтов и социально-экономических сетей в определенных общинах.

47. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать проектный документ с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить ПРООН переработать предложение с учетом следующих замечаний:
  - (i) Следует дополнительно обсудить непосредственные результаты существующих проектов, которые будут учитываться при подготовке и осуществлении данного проекта;
  - (ii) Разработчику проекта следует разъяснить, какие механизмы будут использоваться для координации с другими учреждениями, осуществляющими проекты, дополняющие данный проект;
  - (iii) Следует прояснить основания определения «непосредственных» получателей помощи с точки зрения экономических, сельскохозяйственных или экосистемных выгод; а также
  - (iv) Существует значительная неопределенность относительно характера конкретных мероприятий местного уровня, которые будут осуществляться в общинах за счет средств проекта. Поскольку проект предусматривает взаимозависимые, последовательно реализуемые меры, применительно к которым не были определены конкретные мероприятия, ожидаются дополнительные разъяснения относительно конкретных мероприятий, которые будут осуществлены за счет средств проекта. В предложение следует включить описание этих мероприятий, а также охарактеризовать последствия их осуществления и шаги, необходимые для разрешения возможных экологических, социальных и технических проблем. Следует также

пересмотреть график выделения средств, увязав его не только с основными этапами проекта, но и с его непосредственными результатами.

- (с) Просить ПРООН препроводить правительству Гватемалы замечания, упомянутые выше в пункте (b), при том понимании, что переработанный проектный документ может быть представлен к рассмотрению позднее.

**(Решение В.14/13)**

Мадагаскар: Повышение устойчивости рисоводства к изменению климата (ЮНЕП)  
(MDG/MIE/Agri/2010/1, 4 504 920 долл. США)

48. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в уменьшении уязвимости рисоводческой подотрасли к неустойчивости климата и его прогнозируемому изменению.

49. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать проектный документ с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить ЮНЕП переработать предложение с учетом следующих вопросов:
- (i) Применительно к неформальным договоренностям с партнерами следует прояснить масштаб и охват лесовосстановительных мероприятий. Землепользование во внутренних районах требует более комплексного подхода;
  - (ii) Поскольку проект был разработан до проведения консультаций с общинами, разработчику проекта следует разъяснить, как общины и крестьяне будут участвовать в обеспечении устойчивости проекта в свете стратегии расширения его масштаба;
  - (iii) Разработчику проекта следует представить бюджет на уровне непосредственных результатов;
  - (iv) Следует подробнее остановиться на вовлечении населения в проект и на управлении на основе широкого участия, а также конкретизировать суть мероприятий, описанных невнятно либо в общих чертах;
  - (v) Лесовосстановительный компонент обоснован слабо; обычное лесовосстановление, не дополняемое изменением практики землепользования на общинном уровне, неспособно обеспечить гарантированное уменьшение заиления; не были рассмотрены иные, возможно, более эффективные меры, – такие, как агролесоводство. Кроме того, данные мероприятия предлагаются без учета антропогенных факторов, способствующих обезлесению и ухудшению состояния районов, в которых предлагается повышать плотность растительного покрова. Разработчику проекта следует представить дополнительные разъяснения и/или переработать структуру этого блока

мероприятий с учетом сформулированного основополагающего предположения; а также

- (vi) В предложении следует прояснить связь между изменением климата и заилением: таким образом, этот компонент увязывался бы с уязвимостью, а не выглядел бы как мера реагирования на антропогенные факторы стресса; а также
- (с) Просить ЮНЕП препроводить правительству Мадагаскара замечания, упомянутые выше в пункте (b), при том понимании, что переработанный проектный документ может быть представлен к рассмотрению позднее.

**(Решение В.14/14)**

Мальдивские Острова: Повышение устойчивости к изменению климата за счет реализации комплексной программы рационализации управления водными ресурсами на островах Ихавандху (Атолл Хаа-Алифу), Махибадху (Атолл Алифу-Дхаалу) и Гаддху (Атолл Гаафу-Дхаалу) (ПРООН) (MDV/MIE/Water/2010/6, 8 989 225 долл. США)

50. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в обеспечении мальдивских общин надежными и безопасными источниками пресной воды в условиях изменения климата посредством осуществления стратегии комплексного рационального управления водными ресурсами.

51. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить проект с бюджетом в размере 8 989 225 долл. США, дополненный пояснениями, представленными Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме; а также
- (b) Просить Секретариат:
  - (i) Проинформировать правительство Мальдивских Островов об утверждении проекта; а также
  - (ii) подготовить проект договора с ПРООН как многосторонним учреждением-исполнителем данного проекта.

**(Решение В.14/15)**

Монголия: Обеспечение водохозяйственной безопасности важнейших водных бассейнов Монголии на основе экосистемного подхода к адаптации (ПРООН) (MNG/MIE/Water/2010/3)

52. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в обеспечении дальнейшего оказания услуг водоснабжения горными и степными экосистемами за счет интернализации рисков изменения климата в рамках режимов пользования земельными и водными ресурсами.

53. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить проект с бюджетом в размере 5 500 000 долл. США, дополненный пояснениями, представленными Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме; а также
- (b) Просить Секретариат:
  - (i) Проинформировать правительство Монголии об утверждении проекта; а также
  - (ii) подготовить проект договора с ПРООН как многосторонним учреждением-исполнителем данного проекта.

**(Решение В.14/16)**

Папуа – Новая Гвинея: Нарращивание потенциала адаптации общин на Северном побережье и в регионе Айлендс Папуа – Новой Гвинеи к наводнениям, вызванным изменением климата (ПРООН) (PNG/MIE/DRR/2010/5, 5 227 530 долл. США)

54. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в укреплении способности общин в Папуа – Новой Гвинее принимать информированные решения и адаптироваться к опасным природным явлениям, вызываемым изменением климата и воздействующим на общины, проживающие на морском побережье и по берегам рек.

55. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН нижеследующие замечания:
  - (i) В полностью подготовленном предложении по проекту следует более подробно изложить информацию, приведенную в концепции проекта, особенно о Части III предложения;
  - (ii) В описание программы будет необходимо включить подготовленный заявителем перечень конкретных мероприятий по обеспечению устойчивости рационального использования мангровых лесов, в том числе:
    - a. включение мер по лесовосстановлению, а также по долгосрочному сохранению мангровых лесов в местные планы развития и планы землепользования;
    - b. первоочередное осуществление мероприятий по лесовосстановлению и сохранению мангровых лесов в районах, где налицо заинтересованное участие местных сторон в сохранении мангровых экосистем;

- c. проведение комплексного анализа коренных причин деградации мангровых лесов, а также разработку реалистичных жизнеспособных решений и плана обеспечения устойчивости; а также
  - d. разработку комплекта методических пособий по насаждению и сохранению мангровых лесов общинами.
- (iii) Следует подробно описать, как будет обеспечиваться финансовая устойчивость систем раннего предупреждения;
  - (iv) Следует представить подробный план координации действий с иными соответствующими проектами и инициативами в целях достижения максимального синергетического эффекта и предупреждения дублирования;
  - (v) В полностью подготовленное предложение следует включить подробную информацию об обеспечении соответствия национальным техническим стандартам, включая соответствие правилам проведения экологической оценки;
  - (vi) На этапе подготовки полностью разработанного предложения следует обеспечить охват консультациями в общинах, особенно уязвимых групп, а также фиксацию мнений и предметов озабоченности таких заинтересованных сторон и их отражение в программе, сформулированной в полностью подготовленном предложении. Следует также обеспечивать возможности участия общин в механизмах осуществления программы на всём протяжении её жизненного цикла; а также
  - (vii) В рамках подробного изложения структуры программы следует подробно разъяснить вопросы полного покрытия расходов по адаптации;
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Папуа – Новой Гвинеи замечания, изложенные в пункте (b); а также
  - (d) Рекомендовать правительству Папуа – Новой Гвинеи подать через ПРООН полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные в пункте (b).

**(Решение В.14/17)**Сейшельские Острова: Экосистемный подход к адаптации к изменению климата на Сейшельских Островах (ПРООН) (SYC/MIE/EBA/2011/1, 6 455 750 долл. США)

56. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в смягчении двух ключевых аспектов уязвимости данной страны к изменению климата: дефицита водных ресурсов и затопления прибрежных районов.

57. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН нижеследующие замечания:
- (i) Разработчику проекта следует пересмотреть бюджет запланированных мероприятий с тем, чтобы отразить в нем предполагаемые расходы, связанные с расширением зон осуществления мероприятий;
  - (ii) Если разработчик проекта не сможет представить убедительных доказательств экономической эффективности восстановления как варианта адаптации, ему следует рассмотреть возможность реабилитации целевых экосистем, поскольку практика показала возможность получения при этом осязаемых результатов в более реалистичные сроки;
  - (iii) Разработчику проекта следует точнее описать способ обеспечения функциональной связи между целевыми экосистемами и сформулировать соответствующие непосредственные результаты;
  - (iv) Если разработчик проекта примет решение продолжать добиваться внедрения системы платежей за экосистемные услуги (ПЭУ) в качестве одного из непосредственных результатов проекта, ему необходимо будет гораздо более подробно описать основы такой системы, модель отношений продавца и покупателя, заинтересованные стороны и существующую политическую базу, а также, в более общем плане, наличие благоприятных условий для внедрения такой системы.
- (c) Просить ПРООН препроводить правительству Сейшельских Островов замечания, изложенные в пункте (b); а также
- (d) Рекомендовать правительству Сейшельских Островов подать через ПРООН полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные в пункте (b).

**(Решение B.14/18)**

Шри-Ланка: Снижение уязвимости общин и экосистем в важнейших бассейнах рек Шри-Ланки к неблагоприятному воздействию изменения климата (МПП) (LKA/MIE/Rural/2011/1, 7 982 555 долл. США)

58. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в снижении уязвимости к неблагоприятному воздействию изменения климата общин в наиболее подверженных такому воздействию и уязвимых бассейнах рек Шри-Ланки.

59. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Мировой продовольственной программой (МПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить МПП переработать предложение с учетом следующих замечаний:
  - (i) Проект не предусматривает надлежащего решения фундаментальной проблемы постепенного захвата лесных земель, в то время как причиной

- многих проблем, на решение которых направлен проект, считается сокращение площади лесонасаждений вследствие их постепенного сведения. Следует должным образом обосновать степень нейтрализации антропогенных факторов, способствующих деградации лесонасаждений, особенно применительно к компоненту, предусматривающему внедрение дровяных печей;
- (ii) Число получателей помощи очень велико, а выгоды в пересчете на душу населения или на домохозяйство крайне незначительны, либо не носят материального или экономического характера. Разработчику проекта следует разъяснить, каким образом выгоды будут распределяться или совместно использоваться, и как они определялись количественно;
  - (iii) В предлагаемом проекте присутствует минимум элементов, напрямую связанных с изменением климата, таких, как составление карт уязвимости, и предлагаемые мероприятия не отличаются от обычной практики лесного хозяйства, не воспринимаются как мероприятия, способствующие устойчивости к изменению климата. Следует более убедительно обосновать необходимость проекта с точки зрения адаптации – как инструмента снижения уязвимости;
  - (iv) Что касается экономической эффективности, то проект изобилует допущениями. Разработчику следует учесть, что объем инвестиций в сельскохозяйственную отрасль невелик, концентрация их низка, вопросы агротехники и стратегия расширения масштабов проекта изучались недостаточно. Кроме того, не были рассмотрены иные методы охраны и рационального использования водных ресурсов. Разработчику предлагается рассмотреть возможные альтернативы предлагаемым им решениям;
  - (v) Поскольку особо важным дополнением предлагаемых мероприятий является повышение осведомленности населения, этот аспект необходимо учитывать и особо отражать в каждом из непосредственных результатов; а также
  - (vi) Разработчику проекта следует разъяснить как характер институциональных механизмов, так и отсутствие каких-либо финансовых последствий партнерства с другим многосторонним учреждением-исполнителем.
- (с) Просить МПП препроводить правительству Шри-Ланки замечания, содержащиеся в пункте (b), при том понимании, что переработанная концепция может быть представлена к рассмотрению позднее.

**(Решение В.14/19)**

Танзания: Осуществление конкретных мер по снижению уязвимости источников доходов и экономики общин в прибрежных районах Танзании (ЮНЕП) (TZA/MIE/Coastal/2010/3, 9 814 517 долл. США)

60. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в противодействии влиянию вызванного изменением климата подъёма уровня моря и

изменения режима осадков, а также влиянию прямых и косвенных последствий этих явлений.

61. Он сообщил, что во время заседания КИПП один из его членов сообщил Комитету о том, что некое должностное лицо пыталось оказать на него воздействие в связи с данным проектом. Поэтому этот член комитета остался в зале заседаний, но участия в обсуждении предложения не принимал.

62. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать полностью подготовленный проектный документ с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить Уполномоченному ведомству замечания и вызывающие беспокойство вопросы, возникшие в ходе обсуждения проекта, и рекомендовать Уполномоченному ведомству связаться с Секретариатом для получения дополнительных разъяснений;
- (c) Просить ЮНЕП переработать предложение с учетом следующих вопросов:
  - (i) Как указывалось в предыдущих отзывах на данное предложение, ему необходимо придать четкую структуру, в рамках которой различные мероприятия (компоненты) и их непосредственные результаты были бы прочно увязаны друг с другом и способствовали бы достижению общей цели проекта, повышая, таким образом, как действенность отдельных мероприятий, так и экономическую эффективность проекта в целом. Необходимо будет обеспечить такую взаимосвязь мероприятий как на уровне их воздействия на получателей помощи по проекту (на общины), так и на уровне их содействия решению более общих национальных задач управления прибрежными районами посредством мер политики и осуществления мероприятий в расширенных масштабах;
  - (ii) В предложении следует представить более конкретные количественные данные об исходных и целевых уровнях по мероприятиям, включенным в Компоненты 2 и 3, что позволит оценить их экономическую эффективность;
  - (iii) В предложении следует указать, каким образом в настоящее время используются подлежащие реабилитации экосистемы, какое негативное воздействие предлагаемый проект может оказать на эти виды использования, и какие меры будут приняты по смягчению последствий для общин, полностью или частично;
  - (iv) В предложении также следует указать, удалось ли заручиться согласием общин, в интересах которых осуществляется проект, на ограничение использования ими природных ресурсов; а также
  - (v) В предложении следует четко разъяснить, что оно носит взаимодополняющий характер по отношению к проектам, параллельно

осуществляемым (хотя, по большей части, и в иных районах страны) в той же сфере и теми же организациями, как на уровне мероприятий по проекту, так и на уровне их содействия развитию комплексного управления прибрежными районами в общенациональном масштабе.

- (d) Просить ЮНЕП препроводить правительству Танзании замечания, содержащиеся в пункте (с), при том понимании, что переработанный проектный документ может быть представлен к рассмотрению позднее; а также
- (e) Рассмотреть вопросы, вызвавшие озабоченность Комитета, и итоги проведенного им обсуждения в процессе пересмотра оперативной политики и руководящих принципов Совета.

**(Решение В.14/20)**

Туркменистан: Смягчение риска изменения климата для систем земледелия в Туркменистане на национальном и местном уровнях (ПРООН) (TKM/MIE/Water/2010/2, 2 929 500 долл. США)

63. Председатель КИПП представил данный проект, цель которого состоит в совершенствовании практики водопользования на национальном и местном уровнях в условиях ограниченности водных ресурсов для систем земледелия, связанной с рисками изменения климата.

64. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить проект с бюджетом в размере 2 929 500 долл. США, дополненный пояснениями, представленными Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме; а также
- (b) Просить Секретариат:
  - (i) Проинформировать правительство Туркменистана об утверждении проекта; а также
  - (ii) подготовить проект договора с ПРООН как многосторонним учреждением-исполнителем данного проекта.

**(Решение В.14/21)**

65. Перечень полностью разработанных проектов и программ, утвержденных Советом на его нынешнем заседании, и утвержденный бюджет на 2012 финансовый год содержатся в Приложении III к настоящему отчету.

**Пункт 7 повестки дня: Отчет о пятом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ)**

66. Председатель КЭФ г-н Мирза Шаукат Али представил документ AFB/EFC.5/L.1, содержащий пятый отчет КЭФ. Он поблагодарил членов КЭФ за усердный труд и сообщил, что в число основных обсуждавшихся на заседании тем вошли концепция

управления знаниями (УЗ), вопросы оценки, порядок рассмотрения вопросов финансирования региональных проектов/программ в рамках лимита средств на страну, пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов, а также формата соответствующих документов, исследование результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего, и финансовые вопросы. Он представил отчет КЭФ на рассмотрение Совета.

#### *Концепция управления знаниями (УЗ)*

67. Совет приступил к рассмотрению стратегии и плана работы в области управления знаниями, содержащихся в документе AFB.EFC.5/3. Этот документ содержал определение управления знаниями, обоснование важности управления знаниями, ориентиры, цели и задачи в этой сфере, а также план работы на 2011-2013 годы, включая проект сметы на два года в размере 140 000 долл. США. Кроме того, в документе изложены руководящие принципы управления знаниями в Фонде, в число которых входят прозрачность, подотчетность, приверженность идее управления знаниями, максимальное использование опыта, накапливаемого в рамках отдельных проектов и Фонда в целом, участие и сотрудничество, ориентация на спрос, гибкость и затратноэффективность. Важно, чтобы Фонд ставил цели и задачи, устанавливал партнерские отношения и создавал инструменты, позволяющие хранить накапливаемые знания.

68. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил:

а) Просить Секретариат предоставить дополнительную информацию о плане работы, содержащемся в документе AFB/EFC.5/3, в том числе более детально описать мероприятия, ожидаемые итоги и показатели, подробно расшифровать смету и, в частности, роль стран – получателей помощи, а также представить обзор иных существующих концепций и инициатив в области управления знаниями, выдвинутых многосторонними учреждениями и межправительственными организациями;

б) Просить Секретариат предложить организациям гражданского общества и иным соответствующим международным органам представить до 20 июля 2011 года свои мнения и замечания относительно стратегии и плана работы в области управления знаниями, содержащихся в документе AFB/EFC.5/3, а также относительно путей создания партнерств; а также

с) Отложить утверждение стратегии и плана работы в области управления знаниями до 15-го заседания Совета Адаптационного фонда.

**(Решение В.14/22)**

#### *Вопросы оценки*

##### *Матрица оценки*

69. Совет рассмотрел варианты внедрения матрицы оценки, содержащиеся в Приложении 1 к документу AFB/EFC.5/4, а именно, (i) назначение старшего сотрудника Секретариата Совета Адаптационного фонда по вопросам оценки; (ii) создание Технической консультативной группы по вопросам оценки (ТКГО); или (iii) обращение к Управлению оценки ГЭФ с просьбой об оказании технической помощи по вопросам

оценки. Совет также рассмотрел проект матрицы оценки Адаптационного фонда, содержащийся в Приложении 2 к указанному документу, в котором, в частности, описываются три уровня, на которых следует проводить оценку в Адаптационном фонде: (i) проектный уровень, (ii) уровень учреждения-исполнителя; и (iii) уровень Адаптационного фонда.

70. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Просить Секретариат и Управление оценки ГЭФ:
  - (i) Подготовить переработанный вариант Матрицы оценки для представления Совету на его 15-м заседании. В переработанном варианте следует отразить замечания, высказанные на 5-м заседании Комитета по этике и финансам, в частности, представить дополнительные пояснения по двум вопросам:
    - a. Что может послужить поводом к проведению оценки на уровне учреждения-исполнителя (пункт 19);
    - b. Виды организаций гражданского общества, которым будут направляться просьбы принять участие в проведении оценок (пункт 36).
  - (ii) Представить дополнительную информацию, в том числе о затратах, по 2-му и 3-му вариантам внедрения матрицы оценки (дальнейшее рассмотрение варианта 1 нецелесообразно), в частности:
    - a. По варианту 2: наметки круга обязанностей членов Технической консультативной группы по вопросам оценки и предложения относительно возможных реестров экспертов;
    - b. По варианту 3: наметки меморандума о взаимопонимании с Управлением оценки и Советом ГЭФ.
- (b) Просить Управление оценки ГЭФ продолжить оказание Секретариату поддержки в вопросах оценки.

**(Решение В.14/23)**

*Указания по проведению итоговой оценки проектов/программ*

71. Совет рассмотрел проект указаний по проведению итоговой оценки проектов/программ Адаптационного фонда, содержащийся в документе AFB/EFC.5/5. Указаниями, в частности, предусматривается, что расходы на проведение итоговой оценки следует покрывать из бюджета проекта, что результаты всех итоговых оценок следует в полном объеме доводить до сведения соответствующих директивных органов, оперативного персонала, получателей помощи и общественности, и что на учреждения-исполнители возлагаются конкретные обязанности в этой области. В документе также описывается порядок проведения итоговых оценок, задачей которых является, как минимум, обеспечение подотчетности и учета накопленного опыта в пределах, достаточных для нужд Адаптационного фонда.

72. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить проект указаний по проведению итоговой оценки проектов/программ Адаптационного фонда, содержащийся в документе AFB/EFC.5/5;
- (b) Установить, что настоящие указания остаются в силе до тех пор, пока Совет не примет иного решения; а также
- (c) Просить Секретариат Совета Адаптационного фонда опубликовать окончательную редакцию данного документа на веб-сайте Адаптационного фонда.

**(Решение В.14/24)**

*Изучение возможного порядка учета региональных проектов или программ в рамках лимита финансирования на страну*

73. Некоторые члены Совета попросили разъяснить понятие «регион» в контексте финансирования региональных проектов/программ. Другие члены Совета отмечали нежелательность поспешного принятия решения о введении лимита финансирования на страну, так как многие страны могли бы извлечь пользу из сотрудничества с региональными и субрегиональными учреждениями-исполнителями.

74. По итогам обсуждения и рассмотрения рекомендаций Комитета по этике и финансам с внесенными устно поправками Совет решил:

- (a) Создать специальную рабочую группу в составе Председателя Совета и его заместителя, четырех членов Комитета по этике и финансам и четырех членов Комитета по изучению проектов и программ для рассмотрения вопросов региональных критериев, лимитов финансирования на страну и определения региональных проектов/программ;
- (b) Включить в состав указанного специального комитета следующих членов Совета и их заместителей: Председателя Совета г-жу Ану Форнельс де Фрутос (Испания), заместителя Председателя Совета г-на Луиса Сантоса (Уругвай), членов Комитета по этике и финансам г-жу Кейт Биннз (Соединенное Королевство), г-на Ютаку Мацудзаву (Япония), г-на Сантьяго Рейну (Аргентина) и г-на Песели Восеа (Фиджи), а также членов Комитета по изучению проектов и программ г-на Шейха Ндиайе Силлу (Сенегал), г-на Джеффри Спунера (Ямайка), г-жу Анджелу Чури-Каллхауге (Швеция) и г-на Амджада Абдуллу (Мальдивские Острова);
- (c) Просить Секретариат направить всем аккредитованным региональным учреждениям-исполнителям письмо, в котором проинформировать их, что до принятия Советом соответствующего решения они могут представлять только страновые, а не региональные, проекты/программы, и что на основании указанного решения им будет предоставлена дополнительная информация;
- (d) Отложить рассмотрение предложения, содержащегося в документе AFB/EFC.5/6, до 15-го заседания Совета Адаптационного фонда, отметив важность

принятия решения на 16-м заседании с тем, чтобы можно было приступить к утверждению региональных программ;

- (e) Просить Секретариат переработать данный документ, конкретизировав следующие аспекты:
  - (i) Временный характер лимита финансирования на страну и его взаимосвязь с лимитом средств на проекты, представляемые многосторонними учреждениями-исполнителями;
  - (ii) Дополнительная выгода региональных подходов; а также
  - (iii) Вопросы качества региональных проектов и программ и соответствующие критерии изучения проектов/программ.

**(Решение В.14/25)**

*Пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов, а также формата соответствующих документов*

75. Совет рассмотрел рекомендацию о внесении изменений в Оперативную политику и руководящие принципы, а также в формат соответствующих документов. Отвечая на вопрос одного из членов Совета о том, сможет ли Совет рассмотреть переработанный вариант Оперативной политики и руководящих принципов, Председатель объяснила, что специальный комитет, сформированный согласно решению В.13/21, продолжит рассмотрение этого вопроса и представит переработанный вариант на рассмотрение Совета.

76. Впоследствии, на третьей сессии текущего заседания Председатель вынесла на рассмотрение переработанный вариант Оперативной политики и руководящих принципов, а также формата соответствующих документов. Члены Совета в целом поддержали представленный Председателем документ. В то же время, поднимались вопросы в связи с определением конкретных проектов в области адаптации, уровнем должностного лица, представляющего страну от имени её Уполномоченного ведомства, включением региональных и субрегиональных учреждений-исполнителей, порядком действий в случае отклонения полностью подготовленного документа по проекту/программе, а также итоговыми оценками. Присутствующие поддержали предложение сохранить в документе раздел о предложениях по малым проектам.

77. Председатель подчеркнула, что учреждениям-исполнителям важно не забывать о том, что региональные проекты или программы не следует представлять до тех пор, пока не будет принято решение об определении регионов и субрегионов, а также о лимите финансирования на страну в данном контексте; Секретариат направит аккредитованным учреждениям-исполнителям письмо, в котором напомнит им об этом.

78. По итогам обсуждения Совет решил:

- (a) Утвердить поправки к Оперативной политике и руководящим принципам. Утвержденные Советом поправки содержатся в Приложении V к настоящему отчету;

- (b) Передать пункт 10 Оперативной политики и руководящих принципов для дальнейшего рассмотрения Комитету по изучению проектов и программ (КИПП);
- (c) Передать пункты 34, 48, 57, 58 и 59 Оперативной политики и руководящих принципов для дальнейшего рассмотрения специальному комитету, сформированному согласно решению В.13/21; а также
- (d) Просить КИПП и специальный комитет доложить Совету о результатах своей работы на его 15-м заседании.

**(Решение В.14/26)**

*Соблюдение Кодекса поведения*

79. Совет обсудил вопрос о том, имеет ли место конфликт интересов в случае, если кто-либо из членов Совета или их заместителей получает от какой-либо страны, желающей подать заявку на аккредитацию НУИ, приглашение посетить такую страну за её счет для разъяснений или представления информации о Фонде и порядке его работы. Была отмечена важность того, чтобы все члены Совета и их заместители вносили вклад в содействие процессу аккредитации. Отмечалось также, что Совет всегда представляют его Председатель и заместитель Председателя, однако с согласия Председателя может быть назначен и иной представитель Совета, при том условии, что это не повлечет за собой дополнительных финансовых последствий.

*Исследование результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего: рассмотрение выражений заинтересованности в проведении исследования*

80. Совет рассмотрел вопрос о выражениях заинтересованности в проведении исследования результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего в рамках пункта 8 повестки дня «*Результативность работы Секретариата и Доверительного управляющего*».

*Финансовые вопросы*

*а) Состояние ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда*

81. Комитет заслушал отчет Доверительного управляющего о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда, содержание которого более полно изложено в документе AFB/EFC.5/8.

82. По итогам обсуждения Комитет принял к сведению сообщение Доверительного управляющего.

83. Представитель Франции также сообщил, что в настоящее время Франция имеет возможность подтвердить свою готовность внести в Целевой фонд Адаптационного фонда добровольный взнос в размере 53 340 долл. США. Совет был также проинформирован о том, что Доверительный управляющий подготовит для подписания соглашение о внесении Францией добровольного взноса.

*b) Административный бюджет Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2012 финансовый год*

84. КЭФ рассмотрел содержащийся в документе AFB/EFC.5/9 проект административного бюджета Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на финансовый год, начинающийся 1 июля 2011 года и заканчивающийся 30 июня 2012 года. По просьбе КЭФ Секретариат и Доверительный управляющий подготовили более подробную расшифровку расходов, предусмотренных их сметами на 2012 финансовый год. Один из членов Совета задал вопрос о том, учтена ли в проекте сметы Доверительного управляющего предлагаемая новая статья расходов – накладные расходы центральных учреждений в размере 10 процентов, либо эти расходы были исчислены отдельно. Представитель Доверительного управляющего подтвердил, что новая 10-процентная надбавка будет взиматься дополнительно.

85. По итогам обсуждения и рассмотрения рекомендаций Комитета по этике и финансам Совет решил:

(a) Утвердить:

- (i) Проект сметы расходов на операционную деятельность Совета и Секретариата в период с 1 июля 2011 года по 30 июня 2012 года в сумме 3 422 101 долл. США; а также
- (ii) Предварительную смету расходов на услуги Доверительного управляющего, подлежащие оказанию Адаптационному фонду в период с 1 июля 2011 года по 30 июня 2012 года, в сумме 1 088 000 долл. США, в том числе за услуги по монетизации ССВ – 678 000 долл. США, за все прочие услуги Доверительного управляющего – 410 000 долл. США;

Сводная смета расходов Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2012 финансовый год содержится в Приложении VI к настоящему отчету;

- (b) Принять к сведению информацию Секретариата и Доверительного управляющего о расшифровке расходов, предусмотренных их сметами;
- (c) Также принять к сведению, что в соответствии с принципами политики и процедурами Всемирного банка с 1 июля 2011 года Доверительный управляющий обязан взимать дополнительную 10-процентную надбавку к расчетным расходам Доверительного управляющего для покрытия накладных расходов центральных учреждений;
- (d) Просить Секретариат и Доверительного управляющего представить аналогичную расшифровку расходов, предусматриваемых их сметами, при представлении их смет на 2013 финансовый год; а также
- (e) Предусмотреть ассигнования, необходимые для начала процедуры найма дополнительного технического специалиста для оказания поддержки Комиссии по аккредитации, при необходимости, в период между заседаниями Совета, и внести соответствующие изменения в смету расходов.

**(Решение В.14/27)***с) План работы на 2012 финансовый год*

86. По итогам обсуждения и рассмотрения рекомендаций Комитета по этике и финансам с внесенными устно поправками Совет решил утвердить план работы на 2012 финансовый год и ориентировочный календарный график, содержащиеся в приложении VII к настоящему отчету.

**(Решение В.14/28)****Пункт 8 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 13-го заседания Совета Адаптационного фонда***Расходы на исполнение проектов*

87. Представитель Секретариата напомнил Совету, что в соответствии с пунктом (с) решения **В.13/17** типовой формат таблицы расходов на исполнение проектов, содержащийся в Приложении к документу AFB/EFC.4/7, был разослан его Секретариатом учреждениям-исполнителям для подачи предложений до его окончательного утверждения на четырнадцатом заседании Совета и последующего включения в формат представления проектов. Он сообщил, что Секретариат получил комментарии только от ПРООН и Межамериканского банка развития (МАБР) – обе эти организации представили примеры используемых ими форматов документов. ПРООН применяет систему ATLAS, а МАБР – формат, позволяющий расшифровывать статьи расходов и, таким образом, обеспечивающий более подробное описание расходов.

88. Несколько членов Совета отметили, что применяемый МАБР формат позволяет получить больше информации, чем формат ПРООН, а значит, обеспечивает большую прозрачность, в чем и заключается цель этого процесса. Вместе с тем, был задан вопрос о том, смогут ли все учреждения-исполнители предоставить требуемую стандартизированную информацию.

89. Председатель объяснила, что использование этого формата не является обязательным, и что учреждения-исполнители могут использовать его как справочный материал.

90. По итогам обсуждения материалов, полученных от ПРООН и МАБР, Совет решил утвердить формат таблицы расходов с внесенными устно поправками, с учетом некоторых элементов полученных моделей. Формат таблицы расходов с внесенными изменениями содержится в Приложении VIII к настоящему отчету.

**(Решение В.14/29)***Результативность работы Секретариата и Доверительного управляющего*

91. Председатель объявила, что Совет обсудит отчет специальной рабочей группы, учрежденной решением В.13/24, за закрытыми дверями. В состав специального комитета вошли Председатель Совета Адаптационного фонда г-жа Ана Форнельс де Фруто (Испания, Стороны, включенные в Приложение I), г-н Ютака Мацудзава (Япония, Стороны, включенные в Приложение I), г-н Захир Факир (Южная Африка, Группа стран

Африки) и г-н Луис Сантос (Уругвай, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна). С учетом положений ТЗ комитет включил в короткий список пять кандидатов и провел собеседование с двумя из них. По итогам обмена мнениями и с учетом рекомендации специального комитета Совет решил обратиться в период между заседаниями к одному из двух отобранных кандидатов с предложением оказать соответствующие консультационные услуги, при том понимании, что в случае отклонения данным кандидатом предлагаемого плана работы предложение будет сделано второму отобранному кандидату.

**(Решение В.14/30)**

*Участие Совета Адаптационного фонда и его Секретариата в работе Временного комитета Зеленого климатического фонда*

92. Отчет Председателя был представлен при обсуждении пункта 3 Повестки дня «Отчет Председателя о работе в период между заседаниями».

### **Пункт 9 Повестки дня: Финансовые вопросы**

#### *Монетизация ССВ*

93. Совет заслушал сообщение Доверительного управляющего о текущем статусе программы монетизации ССВ и о недавних событиях на углеродных рынках. В марте цены на ССВ выросли более чем на 10% - это стало реакцией на землетрясение в Японии и последовавшее за этим закрытие атомных электростанций в Японии и Германии. Однако начиная с мая цены возвращаются к значениям, на которых они находились до землетрясения, что связано с падением цен на нефть, частично объясняющимся озабоченностью ситуацией с задолженностью в мире. Доверительный управляющий подтвердил, что ССВ Адаптационного фонда не были затронуты недавними хищениями ССВ из различных национальных реестров. Доверительный управляющий также сообщил, что в дополнение к реализуемой им обычной программе монетизации ССВ он открыл новое направление этой деятельности, осуществив первый аукцион по продаже ССВ Адаптационного фонда. Аукцион был успешно проведен в мае: объем заявок от покупателей в 6,8 раза превысил количество проданных ССВ (200 000 тонн по итоговой цене в 12,52 евро). Доверительный управляющий сообщил, что, несмотря на энтузиазм покупателей, итоги аукциона подтвердили, что покупатели не желают существенно переплачивать за ССВ по сравнению с преобладающей рыночной ценой. В будущем Доверительный управляющий, возможно, продолжит практику проведения аукционов.

94. Совет принял к сведению сообщение Доверительного управляющего о монетизации ССВ.

#### *Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда*

95. Доверительный управляющий представил отчет о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда и об осуществлении программы монетизации ССВ. Более подробно финансовое положение Адаптационного фонда описывается в отчете Доверительного управляющего (AFB/EFC. 5/8), в котором также содержатся сведения о решениях об утверждении ассигнований, принятых на настоящий момент

Советом, в разбивке по учреждениям-исполнителям: МУИ (80%) и НУИ (20%). Доверительный управляющий также сообщил, что на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании Совет имеет в своём распоряжении 183,20 млн. долл. США.

96. Совет принял к сведению сообщение Доверительного управляющего.

#### **Пункт 10 Повестки дня: Заседания Совета до конца 2011 года**

97. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда сообщила, что 15-е заседание Совета и сопутствующие ему заседания комитетов пройдут в Бонне со среды, 14 сентября 2011 года, по пятницу, 16 сентября 2011 года. 16-е заседание Совета пройдёт в Дурбане, Южная Африка, с понедельника, 12 декабря 2011 года, по среду, 14 декабря 2011 года, непосредственно после седьмой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола.

98. Совет принял к сведению сроки проведения его 15-го и 16-го заседаний.

#### **Пункт 11 Повестки дня: Другие вопросы**

99. Председатель пригласила Совет к обсуждению других вопросов, поднятых во время принятия повестки дня.

#### *Доклад Секретариата РКООНИК о региональных рабочих совещаниях по содействию аккредитации НУИ*

100. Председатель предложила Секретариату РКООНИК представить доклад о планируемых рабочих совещаниях по содействию аккредитации НУИ.

101. Представитель Секретариата РКООНИК сообщил, что, невзирая на щедрые взносы Японии и Швейцарии, а также поддержку в натуральной форме, предложенную ЮНЕП в Найроби, на проведение запланированного рабочего совещания в Африке не хватает 85 000 долл. США. Ожидается, что дефицит бюджета запланированного рабочего совещания для стран Латинской Америки и Карибского бассейна составит 160 000 долл. США, хотя добровольные взносы поступили от Испании и еще одного донора, а ПРООН предложила оказать поддержку в натуральной форме в столице Панамы. Совет был также проинформирован о том, что Сенегал предложил провести у себя совещание для стран Африки, однако представитель РКООНИК предупредил, что в этом случае ЮНЕП может не оказать поддержку в натуральной форме. После обсуждения этих вопросов представителя Секретариата РКООНИК попросили представить расчет экономии, которую может дать сокращение продолжительности совещания в Африке с трех дней до двух. Впоследствии он сообщил, что сокращение продолжительности этого совещания с трех дней до двух позволило бы сэкономить 35 000 долл. США, однако дефицит его бюджета сохранится и составит 50 000 долл. США. Члены Совета предложили сократить этот дефицит за счет уменьшения количества участников или поиска иных способов более эффективного использования средств.

102. Совет принял к сведению информацию Секретариата РКООНИК.

#### **Пункт 12 Повестки дня: Утверждение отчета**

103. Совет утвердил документ AFB/B.14/L.2, содержащий решения, принятые Советом на его 14-м заседании; они были также включены в разделы проекта отчета об этом

заседании (документ AFB/B.14/L.1), посвященные соответствующим пунктам повестки дня. Настоящий отчет был подготовлен на основе документа AFB/B.14/L.1 для утверждения Советом в период между его заседаниями.

**Пункт 13 Повестки дня: Закрытие заседания**

104. После традиционного обмена словами вежливости Председатель объявила заседание закрытым в 18.30, в пятницу, 22 июня 2011 года.

**ПРИЛОЖЕНИЕ I: ЧЛЕНЫ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА И ИХ ЗАМЕСТИТЕЛИ,  
ПРИСУТСТВОВАВШИЕ НА ЧЕТЫРНАДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА**

<b>ЧЛЕНЫ СОВЕТА</b>		
<b>Имя</b>	<b>Страна</b>	<b>Представляемая группа стран</b>
Г-н Шейх Ндиайе Силла	Сенегал	Африка
Г-н Захир Факир	Южная Африка	Африка
Г-жа Медея Инашвили	Грузия	Восточная Европа
Г-жа Барбара Летахович	Польша	Восточная Европа
Г-н Джефффри Спунер	Ямайка	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Луис Сантос	Уругвай	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Ханс Олаф Ибрекк	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств
Г-жа Анджела Чури-Каллхауге	Швеция	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Песели Восеа	Фиджи	Малые островные развивающиеся государства
Г-н Ричард Муюнги	Танзания	Наименее развитые страны
Г-жа Ана Форнелльс де Фрутос	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Марк-Антуан Мартэн	Франция	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Рикардо Лосано Пикон	Колумбия	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Фаррух Икбаль Хан	Пакистан	Стороны, не включенные в Приложение I

<b>ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ</b>		
<b>Имя</b>	<b>Страна</b>	<b>Представляемая группа стран</b>
Г-н Ричард Мвенданду	Кения	Африка
Г-н Эззат Льюис Ханналла Агайби	Египет	Африка
Г-н Дамдин Давгадорж	Монголия	Азия
Г-н Валериу Казак	Молдова	Восточная Европа
Г-жа Ирина Трофимова	Украина	Восточная Европа
Г-н Луис Пас Кастро	Куба	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Сантьяго Рейна	Аргентина	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Антон Гилбер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Маркку Каннинен	Финляндия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Амджад Абдулла	Мальдивские Острова	Малые островные развивающиеся государства
Г-н Мирза Шаукат Али	Бангладеш	Наименее развитые страны
Г-жа Кейт Биннз	Соединенное Королевство Великобритании и	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Ютака Мацудзава	Япония	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Салли Байни	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Бруно Секоли	Лесото	Стороны, не включенные в Приложение I

**ПРИЛОЖЕНИЕ II: УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ  
ЧЕТЫРНАДЦАТОГО ЗАСЕДАНИЯ**

1. Открытие заседания.
2. Организационные вопросы:
  - (a) *Утверждение повестки дня*
  - (b) *Организация работы;*
  - (c) *Сообщения о конфликте интересов*
3. Отчет Председателя о работе в период между заседаниями.
4. Отчет о деятельности Секретариата.
5. Отчет о шестом заседании Комиссии по аккредитации.
6. Отчет о пятом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП):
  - (a) *Предложения по проектам и программам;*
  - (b) *Вопросы, возникшие в ходе изучения проектов и программ.*
7. Отчет о пятом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ):
  - (a) *Концепция управления знаниями*
  - (b) *Вопрос лимита финансирования на страну в контексте региональных проектов/программ;*
  - (c) *Пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов;*
  - (d) *Соблюдение Кодекса поведения;*
  - (e) *Финансовые вопросы.*
8. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 13-го заседания Совета:
  - (a) *Расходы на исполнение проектов;*
  - (b) *Изучение результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего*
  - (c) *Участие Совета Адаптационного фонда и его Секретариата в работе Временного комитета Зеленого климатического фонда*
9. Финансовые вопросы:
  - (a) *Монетизация ССВ;*
  - (b) *Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда.*
10. Заседания Совета до конца 2011 года
11. Другие вопросы
 

*Доклад Секретариата РКООНИК о региональных рабочих совещаниях по содействию аккредитации НУИ*
12. Утверждение отчета
13. Закрытие заседания

## ПРИЛОЖЕНИЕ III: РЕШЕНИЯ О ФИНАНСИРОВАНИИ И УТВЕРЖДЕННЫЙ БЮДЖЕТ

	Страна/ Наименование	УИ	№ документа	Проект	Плата УИ	НУИ	МУИ	Плата УИ в %	Итого утверждено	Решение
<b>1. Проекты и программы:</b>	Мальдивские Острова	ПРООН	AFB/EFC/5.9	8 285 000,00	704 225,00		8 989 225,00	8,5%	8 989 225,00	Утверждено
	Монголия	ПРООН	PPRC.5/11	5 069 124,00	430 876,00		5 500 000,00	8,5%	5 500 000,00	Утверждено
	Туркменистан	ПРООН	PPRC.5/16	2 700 000,00	229 500,00		2 929 500,00	8,5%	2 929 500,00	Утверждено
<b>Итого</b>				<b>16 054 124,00</b>	<b>1 364 601,00</b>		<b>17 418 725,00</b>	<b>8,5%</b>	<b>17 418 725,00</b>	
<b>2. Грант на подготовку проекта:</b>	Ямайка	ЯИП	PPRC.5/4/Add 1						30 000,00	
<b>Итого</b>									<b>30 000,00</b>	
<b>3. Бюджет:</b>	Бюджет на 2012 ф.г. - Секретариат АФ		AFB/EFC/5.9						3 422 101,00	
	Бюджет на 2012 ф.г. - Доверительный управляющий		AFB/EFC/5.9						1 088 000,00	
<b>Итого</b>									<b>4 510 101,00</b>	
<b>4. Концепции:</b>	Ямайка	ЯИП	PPRC.5/4	9 185 000,00	780 000,00	9 965 000,00		8,5%	9 965 000,00	Одобрено
	Аргентина	ВБ	PPRC.5/5	3 973 920,00	337 783,00		4 311 703,00	8,5%	4 311 703,00	Одобрено
	Джибути	ПРООН	PPRC.5/6	4 293 600,00	364 956,00		4 658 556,00	8,5%	4 658 556,00	Одобрено
	Фиджи	ПРООН	PPRC.5/7	5 280 000,00	448 800,00		5 728 800,00	8,5%	5 728 800,00	Одобрено
	Папуа – Новая Гвинея	ПРООН	PPRC.5/12	4 818 000,00	409 530,00		5 227 530,00	8,5%	5 227 530,00	Одобрено
	Сейшельские Острова	ПРООН	PPRC.5/13	5 950 000,00	505 750,00		6 455 750,00	8,5%	6 455 750,00	Одобрено
<b>Итого</b>				<b>33 500 520,00</b>	<b>2 846 819,00</b>	<b>9 965 000,00</b>	<b>26 382 339,00</b>		<b>36 347 339,00</b>	
<b>5. Всего (5 = 1 + 2 + 3 + 4)</b>									<b>58 306 165,00</b>	

## ПРИЛОЖЕНИЕ IV: ОТЧЕТ ПРООН О ХОДЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОЕКТОВ

Страна	Подписание правительством проектного документа	Подбор персонала по проекту	Плановые сроки проведения начального совещания
Гондурас	Подписан ПРООН и правительством Гондураса 1 апреля 2011 года.	Координатор проекта подобран и, как ожидается, подпишет контракт в среду, 15 июня 2011 года. Ведется подбор ассистента по проекту.	<p>Плановый срок - 27-29 июня 2011 года.</p> <p>Ожидаемые участники:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Координатор проекта и ассистент по проекту,</li> <li>• Мирска Кастро и Ракель Лопес, координаторы проекта от Министерства планирования (СЕПЛАН);</li> <li>• Университет Гондураса (НАУГ);</li> <li>• Муниципалитет Тегусигальпы (AMDC);</li> <li>• Автономная национальная служба водоснабжения и канализации (САНАА);</li> <li>• Национальная метеорологическая служба (СМН),</li> <li>• Постоянная комиссия Гондураса по чрезвычайным ситуациям (КОПЕКО)</li> <li>• Д-р Ригоберто Куэльяр, министр природных ресурсов и окружающей среды Гондураса</li> <li>• Региональный технический советник ПРООН и</li> </ul>

			сотрудники представительства ПРООН в Гондурасе
<b>Никарагуа</b>	Подписан ПРООН и правительством Никарагуа 29 марта 2011 года.	Координатор проекта и помощник по административным вопросам приняты на работу в июне 2011 года. Ведется подбор других членов группы управления проектом (т.е., группа технических специалистов будет состоять из трех инструкторов и инженера-строителя – специалиста по сельским водохозяйственным сооружениям.	<p>Плановый срок - 21-24 июня 2011 года.</p> <p>Ожидаемые участники:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Высокоставленный представитель МАРЕНА</li> <li>• Начальник Главного управления планирования МАРЕНА</li> <li>• Представители территориальных органов МАРЕНА из Леона и Чинандеги,</li> <li>• Генеральный координатор СИНИА</li> <li>• Группа управления проектом</li> <li>• Хуанита Археньяль, министр охраны окружающей среды и природных ресурсов (МАРЕНА);</li> <li>• Пабло Мандевиль, представитель-резидент ПРООН в Никарагуа,</li> <li>• По одному представителю от 24 общин – получателей помощи во всех восьми малых водосборных бассейнах</li> <li>• Региональный технический советник ПРООН и</li> </ul>

			сотрудники представительства ПРООН в Никарагуа
<b>Пакистан</b>	ПРООН поддерживает контакты с правительством Пакистана (Отдел экономических вопросов) по вопросу об одобрении правительством утвержденного АФ проекта. С 26 апреля 2011 года представительство ПРООН в Пакистане еженедельно контактирует со своими партнерами в правительстве страны по этим вопросам. В настоящее время, согласно установленному порядку, проектный документ рассматривается Отделом экономических вопросов. По расчетам ПРООН, проектный документ будет подписан до 18 июня 2011 года.		
<b>Эритрея</b>	ПРООН направила проектный документ на рассмотрение и подписание в министерство финансов. После этого может быть начата реализация мероприятий по проекту. ПРООН ожидает ответа правительства.		
<b>Соломоновы Острова</b>	Правительство подписало проектный документ 4 мая 2011 года, представитель-резидент ПРООН – 5 мая 2011 года.	Объявлен конкурс на должности руководителя проекта и ассистента, составлен короткий список кандидатов.	28-30 июня  Ожидаемые участники: <ul style="list-style-type: none"> <li>• отраслевые министерства,</li> <li>• научные учреждения,</li> <li>• НПО,</li> <li>• частный сектор</li> </ul>

		<p>Собеседование пройдет в пятницу, 17 июня 2011 года.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сотрудники ПРООН, Региональный технический советник и руководитель Глобальной программы по адаптации</li> </ul>
--	--	--	--

**ПРИЛОЖЕНИЕ V: ОПЕРАТИВНАЯ ПОЛИТИКА И РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ  
(С ИЗМЕНЕНИЯМИ И ДОПОЛНЕНИЯМИ)**



**ADAPTATION FUND**

---

Совет Адаптационного фонда

**ОПЕРАТИВНАЯ ПОЛИТИКА И РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ,  
КОТОРЫМ ДОЛЖНЫ СЛЕДОВАТЬ СТОРОНЫ  
ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ДОСТУПА К РЕСУРСАМ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА**

**ВВЕДЕНИЕ**

1. Пункт 8 статьи 12 Киотского протокола гласит: «Конференция Сторон, действующая в качестве совещания Сторон настоящего Протокола, обеспечивает, чтобы часть поступлений от сертифицированных видов деятельности по проектам, использовалась для покрытия административных расходов, а также для оказания помощи Сторонам, являющимся развивающимися странами, особенно уязвимым в отношении неблагоприятного воздействия изменения климата, в погашении расходов, связанных с адаптацией»<sup>1</sup>. Эта норма послужила правовой основой для создания Адаптационного фонда.
2. На седьмой сессии Конференции Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК), состоявшейся в Марракеше (Марокко) 29 октября – 10 ноября 2001 года (далее – КС-7), Стороны договорились учредить Адаптационный фонд (далее - Фонд)<sup>2</sup>.
3. Конференция Сторон, действующая в качестве совещания Сторон Киотского протокола (далее – КС/СС), приняла на своих сессиях в Монреале (Канада) в ноябре 2005 года<sup>3</sup> и в Найроби (Кения) в декабре 2006 года<sup>4</sup> решения о конкретных подходах, принципах и механизмах, необходимых для начала функционирования Фонда.
4. На своей сессии, состоявшейся на острове Бали (Индонезия) в декабре 2007 года, КС/СС решила, что оперативным органом Адаптационного фонда будет являться Совет Адаптационного фонда, обслуживаемый Секретариатом и Доверительным управляющим<sup>5</sup>. Стороны предложили Глобальному экологическому фонду предоставлять секретариатские услуги Совету (далее – Секретариат) и просили Всемирный банк осуществлять функции доверительного управляющего Фонда (далее – Доверительный управляющий), в обоих случаях – на временной основе.
5. В частности, подпунктом 5(b) Решения 1/СМР.3 предусмотрено, что одной из функций Совета является разработка и принятие решений в отношении конкретных оперативных мер политики и руководящих принципов, включая руководящие указания по разработке программ и руководящие принципы для административного и финансового управления, в соответствии с решением 5/СМР.2, и представление докладов КС/СС.
6. В декабре 2008 года в Познани (Польша) Стороны приняли Решение 1/СМР.4, которым утвердили:

---

<sup>1</sup> См. FCCC/KP/Kyoto Protocol.

<sup>2</sup> См. Решение 10/СР.7 «Финансирование согласно Киотскому протоколу».

<sup>3</sup> См. Решение 28/СМР.1 «Первоначальные руководящие указания для органа, на который возложено управление финансовым механизмом Конвенции, в целях управления адаптационным фондом» в Приложении I к настоящему документу.

<sup>4</sup> См. Решение 5/СМР.2 «Адаптационный фонд» в Приложении I к настоящему документу.

<sup>5</sup> См. Решение 1/СМР.3 «Адаптационный фонд» в Приложении I к настоящему документу.

- (a) *Правила процедуры Совета Адаптационного фонда;*
  - (b) *Меморандум о взаимопонимании между КС/СС и Советом Глобального экологического фонда относительно предоставления секретариатских услуг Совету Адаптационного фонда на временной основе;*
  - (c) *Постановления и условия, касающиеся услуг, которые Международный банк реконструкции и развития (Всемирный банк) будет на временной основе оказывать в качестве доверительного управляющего Адаптационного фонда; и*
  - (d) *стратегические приоритеты, политику и руководящие принципы Адаптационного фонда (см. Приложение 1).*
7. В пункте 11 Решения 1/СМР.4 содержится решение КС/СС о том, что Совету Адаптационного фонда будет предоставлен такой правовой статус, который требуется для выполнения его функций, в том, что касается прямого доступа соответствующих критериям для получения помощи Сторон. Впоследствии в пункте 1 Решения 4/СМР.5 Стороны одобрили решение Совета принять предложение Германии о предоставлении Совету такого правового статуса. Принятый парламентом Германии закон о наделении Совета правовым статусом вступил в силу 8 февраля 2011 года.
8. Во исполнение этих решений КС/СС в настоящем документе (далее – «оперативная политика и руководящие принципы») излагаются нормы оперативной политики и руководящие принципы, которым должны следовать Стороны, соответствующие критериям для получения помощи и являющиеся развивающимися странами, для получения доступа к ресурсам Фонда. Ожидается, что оперативная политика и руководящие принципы получат дальнейшее развитие, исходя из опыта функционирования Фонда, последующих решений Совета и дальнейших руководящих указаний КС/СС.

#### **ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ АДАПТАЦИИ**

9. Адаптационный фонд, учрежденный в соответствии с решением 10/СР.7, финансирует конкретные проекты и программы в области адаптации.
10. Под конкретным проектом/программой в области адаптации понимается комплекс мероприятий, направленный на нейтрализацию неблагоприятных воздействий и рисков изменения климата. Проекты в области адаптации могут осуществляться на общинном, национальном и транснациональном уровнях. Проекты предусматривают реализацию отдельных мероприятий, объединенных общей целью или целями, приносящих конкретные результаты и итоги, и более строго определяемых по масштабам, в пространстве и во времени.
11. Программа в области адаптации – это процесс, план или подход к нейтрализации воздействия изменения климата, масштаб которого шире масштаба отдельного проекта.

## ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОПЕРАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ФИНАНСИРОВАНИЯ

12. Общая цель всех проектов и программ в области адаптации, финансируемых по линии Фонда, заключается в поддержке конкретных мероприятий по адаптации, направленных на снижение уязвимости и наращивание потенциала адаптации к последствиям изменения климата, в том числе климатической неустойчивости на местном и национальном уровнях.
13. Финансовые средства по линии Адаптационного фонда предоставляются на основании утвержденных КС/СС *Стратегических приоритетов, политики и руководящих принципов Адаптационного фонда* (Приложение 1) и в соответствии с ними.
14. Финансирование будет предоставляться на основе полного покрытия расходов, связанных с адаптацией, для проектов и программ, направленных *на преодоление неблагоприятных последствий изменения климата*<sup>6</sup>. *Полное покрытие расходов, связанных с адаптацией*, означает покрытие расходов на осуществление конкретных мероприятий по адаптации, направленных на нейтрализацию неблагоприятных воздействий и рисков изменения климата. Фонд будет финансировать проекты и программы, основная и положительно выраженная цель которых состоит в адаптации и повышении устойчивости к изменению климата. Сторона, предлагающая проект/программу, обязана обосновать, в какой степени проект способствует адаптации и повышению устойчивости к изменению климата. Совет может дать дополнительные руководящие указания относительно приоритетных направлений финансирования, в том числе исходя из обобщаемой информации о дальнейшем изучении вопросов полного покрытия расходов, связанных с адаптацией, и о накопленном опыте.
15. При разработке проектов и программ, подлежащих финансированию по линии Адаптационного фонда, соответствующие критериям для получения помощи Стороны, возможно, пожелают учесть руководящие указания, содержащиеся в решении 5/СР.7. Кроме того, Сторонам рекомендуется ознакомиться с информацией, включенной в доклады Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), а также с информацией, полученной в рамках Найробийской программы работы (НПР) в области воздействий, уязвимости и адаптации к изменению климата<sup>7</sup>.
16. При принятии решений по вопросу о распределении средств учитываются критерии, изложенные в утвержденных КС/СС *Стратегических приоритетах, политике и руководящих принципах Адаптационного фонда*, а именно:
  - (a) степень уязвимости;
  - (b) злободневность проблемы и риск непринятия своевременных мер;

<sup>6</sup> Решение 5/СМР.2, пункт 1 (d).

<sup>7</sup> МГЭИК, 4-й Доклад об оценке, см. <http://www.ipcc.ch/ipccreports/assessments-reports.htm>, и НПР, см. [http://unfccc.int/adaptation/sbsta\\_agenda\\_item\\_adaptation/items/3633.php](http://unfccc.int/adaptation/sbsta_agenda_item_adaptation/items/3633.php).

- (c) организация доступа к средствам Фонда на сбалансированной и справедливой основе;
  - (d) необходимость учета накопленного опыта при разработке и реализации проектов и программ;
  - (e) по мере возможности, обеспечение там, где это применимо, общих выгод на региональном уровне;
  - (f) максимальное обеспечение выгод многоотраслевого и межотраслевого характера;
  - (g) способность адаптироваться к неблагоприятным последствиям изменения климата.
17. При принятии решений по вопросу о распределении средств надлежит руководствоваться пунктами 9 и 10 *Стратегических приоритетов, политики и руководящих принципов Адаптационного фонда*.
18. Совет проводит пересмотр процедуры распределения средств Адаптационного фонда среди Сторон, соответствующих критериям для получения помощи, не реже чем один раз в три года и/или по указанию КС/СС.

#### **ТРЕБОВАНИЯ К ПРЕДЛАГАЕМЫМ ПРОЕКТАМ/ПРОГРАММАМ**

19. Для получения доступа к ресурсам Фонда проект должен удовлетворять критериям предоставления доступа, содержащимся в пункте 15 *Стратегических приоритетов, политики и руководящих принципов Адаптационного фонда*, и разрабатываться согласно соответствующему формату (Приложение 2).

#### **УПОЛНОМОЧЕННОЕ ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО**

20. Каждая Сторона назначает должностное лицо, которое будет представлять правительство такой Стороны в его взаимоотношениях с Советом и его Секретариатом, и сообщает об этом Секретариату. Такое уполномоченное лицо должно являться должностным лицом органа государственной власти Стороны. Уведомление о его назначении направляется Секретариату в письменной форме за подписью министра, должностного лица на правительственном уровне, либо постоянного представителя Стороны при ООН.
21. Основной обязанностью Уполномоченного должностного лица является одобрение от имени правительства страны: а) заявок на аккредитацию в качестве национальных учреждений-исполнителей, подаваемых национальными организациями; б) заявок на аккредитацию в качестве региональных или субрегиональных учреждений-исполнителей, подаваемых региональными или субрегиональными организациями; и с) проектов и программ, предлагаемых национальными, региональными, субрегиональными или многосторонними учреждениями-исполнителями.
22. Уполномоченное должностное лицо подтверждает соответствие одобренного предложения по проекту/программе национальным либо региональным приоритетным направлениям деятельности правительства по реализации

мероприятий в области адаптации, направленных на смягчение неблагоприятных последствий и риска изменения климата в стране или в регионе.

## **МЕХАНИЗМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ**

23. Мероприятия в области адаптации, которые могут осуществлять Стороны, подразделяются на следующие категории:
- (a) Малые проекты и программы (предложения, в которых запрашивается финансирование в размере до 1 млн. долл. США); и
  - (b) Обычные проекты и программы (предложения, в которых запрашивается финансирование в размере свыше 1 млн. долл. США).

## **КРИТЕРИИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ДОСТУПА**

### **Страны, соответствующие критериям для получения помощи**

24. Фонд финансирует конкретные проекты и программы в области адаптации в тех развивающихся странах – Сторонах Киотского протокола, которые особенно уязвимы в отношении неблагоприятных последствий изменения климата.
25. Критерии предоставления странам доступа к финансированию содержатся в пункте 10 *Стратегических приоритетов, политики и руководящих принципов Адаптационного фонда*.
26. На основании периодической оценки общего состояния ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда и исходя из необходимости обеспечить их справедливое распределение, Совет устанавливает предельный объем выделяемых ресурсов в расчёте на одну страну реализации проекта, соответствующую критериям для получения помощи, на один проект и на одну программу.

### **Учреждения-исполнители и организации-исполнители**

27. Стороны, соответствующие критериям для получения помощи и обращающиеся за финансовыми средствами в Адаптационный фонд, подают предложения напрямую через назначенные ими национальные учреждения-исполнители (НУИ)<sup>8</sup>. По желанию они могут воспользоваться услугами многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ). Учреждения-исполнители получают одобрение у правительства через Уполномоченное должностное лицо, указанное в пункте 20 выше. Варианты подачи предложений по различным проектам/программам через НУИ и через МУИ не являются взаимоисключающими. Порядок получения доступа к средствам Адаптационного фонда показан на Рисунке 1.

<sup>8</sup> Ими могут быть, в частности, министерства, межведомственные комиссии, государственные агентства по сотрудничеству.

Рисунок 1. Порядок получения доступа к средствам Адаптационного фонда



\* Сторона назначает многостороннее, региональное, либо национальное учреждение-исполнитель.

28. Национальные учреждения-исполнители (НУИ) – это юридические лица, назначенные Сторонами и признанные Советом соответствующими утвержденным им стандартам доверительного управления. НУИ несут полную ответственность за общее руководство осуществлением проектов и программ, финансируемых за счет средств Адаптационного фонда, а также несут всю ответственность за финансовую деятельность, мониторинг и отчетность.
29. Группа Сторон может также назначить региональными или субрегиональными учреждениями-исполнителями (РУИ/СУИ) региональные или субрегиональные организации; в этом случае к ним применяются положения пункта 28. В дополнение к назначению НУИ Сторона, соответствующая критериям для получения помощи, может также назначить РУИ/СУИ и подавать предложения по проектам / программам через аккредитованное РУИ/СУИ, действующее в данном регионе или субрегионе. Заявка на аккредитацию должна быть одобрена, как минимум, двумя странами-членами данной организации. РУИ/СУИ несут полную

ответственность за общее руководство осуществлением проектов и программ, финансируемых за счет средств Адаптационного фонда, а также несут всю ответственность за финансовую деятельность, мониторинг и отчетность.

30. Многосторонние учреждения-исполнители (МУИ) – это приглашенные Советом многосторонние учреждения и региональные банки развития, соответствующие утвержденным Советом стандартам доверительного управления. МУИ, отобранные соответствующими критериям для получения помощи Сторонами для подачи предложений Совету, несут полную ответственность за общее руководство осуществлением проектов и программ, финансируемых за счет средств Адаптационного фонда, а также несут всю ответственность за финансовую деятельность, мониторинг и отчетность.
31. Если Совету представляются предложения об осуществлении региональных (т.е., многострановых) проектов или программ, они должны быть одобрены Уполномоченными должностными лицами всех участвующих в них Сторон.
32. Организации-исполнители – это организации, которые реализуют получающие поддержку Фонда проекты и программы в области адаптации под контролем учреждений-исполнителей.

## **АККРЕДИТАЦИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ**

### **Стандарты доверительного управления**

33. Одним из установленных принципов деятельности Фонда (Решение 5/СМР.2) является «эффективное финансовое управление, включая использование международных стандартов доверительного управления». На своём 7-м заседании Совет утвердил стандарты доверительного управления, регламентирующие использование средств, выделяемых Адаптационным фондом, их предоставление и отчетность об их использовании, и касающиеся, в широком смысле, следующих аспектов (подробное изложение см. в Приложении 2):
  - (a) Финансовая добросовестность и управление финансовыми ресурсами:
    - (i) Ведение точного и регулярного учёта операций и бухгалтерского учёта согласно общепринятым нормам надлежащей практики, периодические аудиторские проверки независимой компанией или организацией;
    - (ii) Надлежащее управление средствами, обеспечение их сохранности и своевременного предоставления получателям;
    - (iii) Способность разрабатывать перспективные финансовые планы и бюджеты;
    - (iv) Правовой статус, позволяющий вступать в договорные отношения с Фондом и третьими лицами;
  - (b) Институциональный потенциал:
    - (i) Процедуры закупок, обеспечивающие прозрачность, в том числе конкуренцию;

- (ii) Способность осуществлять мониторинг и оценку;
  - (iii) Способность выявлять, разрабатывать и оценивать проекты/программы;
  - (iv) Компетентность в области управления или надзора над реализацией проектов / программ, включая способность руководить субполучателями средств и оказывать поддержку реализации проектов / программ и достижению результатов.
- (c) Прозрачность и способность самостоятельно выявлять и устранять нарушения: Способность пресекать бесхозяйственность в финансовой области и иные противозаконные действия.

### Процесс аккредитации

34. Процесс аккредитации учреждений-исполнителей носит прозрачный и системный характер и осуществляется Комиссией Адаптационного фонда по аккредитации (далее – «Комиссия») при поддержке Секретариата. В состав Комиссии входят два члена Совета и три эксперта. Процесс аккредитации состоит из следующих этапов:
- (a) Совет предлагает каждой Стороне<sup>9</sup> назначить национальное учреждение-исполнитель (НУИ); Совет обращается к потенциальным многосторонним учреждениям-исполнителям (МУИ) с предложением выразить заинтересованность в выполнении функций МУИ;
  - (b) Потенциальные учреждения-исполнители подают в Секретариат заявки на аккредитацию и подтверждающие документы, позволяющие проверить соблюдение ими стандартов доверительного управления;
  - (c) Секретариат изучает документацию, чтобы убедиться в том, что представлена вся необходимая информация, и поддерживает дальнейший контакт с потенциальными учреждениями-исполнителями, чтобы обеспечить представление полного пакета заявочных документов. Секретариат направляет Комиссии такой полный пакет документов в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента получения заявки от соискателя статуса учреждения-исполнителя;
  - (d) Комиссия проводит административный анализ заявки и представляет свои рекомендации Совету; в случае, если до выработки рекомендации Комиссии потребуется дополнительная информация, её представители могут провести телеконференцию с соответствующей страной или выехать туда в командировку<sup>10</sup>. Исходя из накопленного опыта, в будущем Совет даст дополнительные руководящие указания о характере требуемой информации;

<sup>9</sup> От имени Стороны заявку на аккредитацию одобряет Уполномоченное должностное лицо, указанное в пункте 21 выше.

<sup>10</sup> Комиссия указывает области, в которых заявителю необходимо провести дополнительную работу для обеспечения соответствия предъявляемым требованиям, и может оказать техническое содействие в работе в этих областях. В исключительных обстоятельствах для оказания содействия в разрешении особо сложных или спорных вопросов может быть приглашен независимый консультант.

- (e) Совет принимает решение и в письменном виде информирует о нём заявителя. Решения делятся на следующие категории:
- (i) Заявитель соответствует требованиям, аккредитация предоставляется; либо
  - (ii) Для получения полноценной аккредитации заявителю необходимо принять меры к обеспечению соответствия определённым требованиям.
35. В случае, если предложенное НУИ не отвечает установленным критериям, соответствующая критериям для получения помощи Сторона может, после выполнения требований Совета, подать заявку повторно, либо подать заявку на аккредитацию другого предложенного ею НУИ. В этот период соответствующим критериям для получения помощи Сторонам рекомендуется подавать предложения о финансировании проектов Адаптационным фондом, пользуясь, если они пожелают, услугами аккредитованных РУИ/СУИ или МУИ. В случае, если подавшее заявку МУИ не отвечает критериям аккредитации, оно также может, после выполнения требований Совета, подать заявку повторно.
36. Аккредитация действует в течение 5 лет с возможностью продления. Совет подготовит руководящие указания по продлению аккредитации учреждения-исполнителя по упрощенной процедуре, которая будет разработана позднее.
37. Совет оставляет за собой право провести обзор или оценку качества работы учреждения-исполнителя в любой момент в течение срока аккредитации такого учреждения. Он также оставляет за собой право провести расследование использования средств Фонда при наличии каких-либо признаков их нецелевого использования. В рамках такого расследования может проводиться независимая аудиторская проверка использования средств Фонда. В случае принятия Советом решения о проведении такого обзора или оценки соответствующее учреждение извещается об этом не позднее чем за 3 месяца до начала обзора (оценки).
38. Совет может также рассмотреть возможность приостановления или аннулирования аккредитации учреждения-исполнителя, сделавшего ложное заявление или намеренно представившего Совету неполную информацию как во время получения аккредитации при Совете, так и при подаче предложения по проекту или программе.
39. До принятия Советом окончательного решения о приостановлении или аннулировании аккредитации учреждения-исполнителя такому учреждению предоставляются достаточные возможности для изложения своего мнения Совету.

#### **ЦИКЛ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОЕКТА/ПРОГРАММЫ**

40. Независимо от масштаба проекта или программы, цикл осуществления проекта / программы по линии Адаптационного фонда начинается с подачи НУИ или МУИ, отобранным Стороной (Сторонами), предложения в Секретариат. Представляемое предложение должно быть одобрено Уполномоченным должностным лицом,

указанным в пункте 20 выше. За этим следует первоначальная проверка такого предложения, рассмотрение и утверждение проекта/программы<sup>11</sup>.

### **Рассмотрение и утверждение малых проектов и программ**

41. В целях ускорения процесса утверждения проектов/программ и недопущения излишней бюрократизации малые проекты утверждаются Советом по одноуровневой схеме. Для этого предлагается проектный цикл, состоящий из следующих этапов:
- (a) Разработчик проекта/программы представляет полностью разработанный документ по проекту/программе<sup>12</sup>, составленный по утверждённой Советом форме (Приложение 3, Добавление А). К полностью разработанному проектному документу прилагается график расходования средств с указанием ключевых этапов проекта и их конкретных сроков. Предложения подаются Совету через Секретариат. График подачи и рассмотрения предложений будет, по мере возможности, скоординирован с графиком проведения заседаний Совета. Для рассмотрения предложений по проектам/программам на следующем заседании Совета их надлежит представлять не позднее чем за девять недель до каждого заседания Совета.
  - (b) Секретариат проводит первоначальную проверку соответствия всех предложений целям Фонда и готовит техническое резюме. Затем он направляет предложения и технические резюме в Комитет по изучению проектов и программ (КИПП) для их рассмотрения на основании утвержденных Советом критериев (Приложение 3). Секретариат направляет учреждениям-исполнителям замечания по предложенным проектам/программам и, в необходимых случаях, просьбы о разъяснениях или дополнительной информации. Полученные сведения и выводы Секретариата по итогам подготовки технического резюме отражаются в формуляре резюме.
  - (c) Секретариат направляет все полученные предложения по проектам / программам с приложением технических резюме в КИПП не позднее чем за 7 (семь) дней до заседания. КИПП рассматривает предложения и представляет на заседании Совета свои рекомендации по принятию решения. При необходимости КИПП может привлечь к участию в рассмотрении предложений независимых экспертов по вопросам адаптации. Совет может утвердить, не утверждать, либо отклонить предложение, дав учреждению-исполнителю четкое разъяснение причин. Отклонённые предложения не могут быть поданы повторно.
  - (d) Утверждённые Советом предложения публикуются на веб-сайте Адаптационного фонда. После принятия решения Секретариат в письменном виде информирует разработчика проекта о решении Совета.

---

<sup>11</sup> Подаваемое предложение одобряет Уполномоченное должностное лицо, указанное в пункте 21 выше.

<sup>12</sup> Проекты/программы считаются полностью разработанными, если они прошли оценку на предмет технической обоснованности и осуществимости, и если заключительные документы по их финансированию готовы к подписанию до начала их осуществления.

## Рассмотрение и утверждение обычных проектов и программ

42. Под обычными проектами/программами в области адаптации понимаются проекты и программы, на которые запрашивается финансирование в размере свыше 1 млн. долл. США. Эти проекты и программы могут утверждаться по одноэтапной или двухэтапной<sup>13</sup> схеме. В рамках одноэтапной схемы утверждения разработчик представляет полностью разработанный документ по проекту/программе. В рамках двухэтапного процесса утверждения на первом этапе представляется краткая концепция проекта/программы, а на втором этапе – полностью разработанный проект / документ<sup>14</sup>. Средства под проект/программу резервируются только после утверждения полностью разработанного документа по проекту на втором этапе.
43. Цикл рассмотрения как концепций, так и полностью разработанных документов по проектам состоит из следующих этапов:
- (a) Разработчик проекта/программы представляет концепцию либо полностью разработанный документ по проекту/программе, составленные по утверждённой Советом форме (Приложение 3, Добавление А). К полностью разработанному проектному документу прилагается график расходования средств с указанием ключевых этапов проекта и их конкретных сроков. Предложения подаются Совету через Секретариат. График подачи и рассмотрения предложений будет, по мере возможности, скоординирован с графиком проведения заседаний Совета. Для рассмотрения предложений по проектам/программам на следующем заседании Совета их надлежит представлять не позднее чем за девять недель до каждого заседания Совета.
  - (b) Секретариат проводит первоначальную проверку соответствия всех предложений целям Фонда и готовит техническое резюме на основании утвержденных Советом критериев (Приложение 3). Затем он направляет предложения и технические резюме в КИПП для их рассмотрения. Секретариат направляет учреждениям-исполнителям замечания по предложенным проектам/программам и, в необходимых случаях, просьбы о разъяснениях или дополнительной информации. Полученные сведения и выводы Секретариата по итогам подготовки технического резюме отражаются в формуляре резюме.
  - (c) Секретариат направляет все полученные предложения по проектам / программам с приложением технических резюме в КИПП не позднее чем за 7 (семь) дней до заседания. КИПП рассматривает предложения и представляет на заседании Совета свои рекомендации по принятию решения. При необходимости КИПП может привлечь к участию в рассмотрении предложений независимых экспертов по вопросам адаптации. По итогам рассмотрения концепции Совет может одобрить, не одобрять, либо отклонить предложение, дав учреждению-исполнителю четкое разъяснение причин. По итогам

---

<sup>13</sup> Хотя двухэтапный процесс и занимает много времени, он сводит к минимуму риск потери разработчиком времени и сил на полномасштабную подготовку документа по проекту или программе, который не отвечает установленным Фондом критериям.

<sup>14</sup> Проекты/программы считаются полностью разработанными, если они прошли оценку на предмет технической обоснованности и осуществимости, и если заключительные документы по их финансированию готовы к подписанию до начала их осуществления.

рассмотрения полностью разработанного предложения Совет может утвердить, не утверждать, либо отклонить предложение, дав учреждению-исполнителю четкое разъяснение причин. Отклонённые предложения не могут быть поданы повторно.

44. Имеется в виду, что разработчик предложения, концепция которого была одобрена, подаёт на рассмотрение одного из последующих заседаний Совета полностью разработанное предложение для его утверждения и финансирования в порядке, описанном выше в пункте 43.
45. Все предложения, утверждённые Советом к финансированию, публикуются на веб-сайте Адаптационного фонда. После принятия решения Секретариат в письменном виде информирует разработчика проекта о решении Совета.

#### **Гранты на подготовку проектов/программ**

46. Разработчики проектов/программ из числа НУИ имеют право подать вместе с концепцией проекта/программы запрос о предоставлении гранта на подготовку проекта/программы (ГПП), составленный по утвержденной Советом форме ГПП. Секретариат рассматривает запрос и направляет его в КИПП, который представляет Совету окончательную рекомендацию. ГПП может быть предоставлен только после представления и одобрения концепции проекта.
47. Из средств ГПП финансируются только мероприятия, относящиеся к расходам внутри страны.
48. Разработчик проекта/программы возвращает неиспользованный остаток средств в Целевой фонд.
49. В течение 12 месяцев с момента предоставления средств ГПП разработчик проекта / программы подаёт полностью разработанный документ по проекту/программе. До подачи полностью разработанного документа по такому проекту/программе ГПП на подготовку других проектов/программ не предоставляются.

#### **Перечисление средств**

50. Секретариат готовит проект типового юридически действительного договора между Советом и учреждениями-исполнителями по утвержденной Советом форме, а также любые иные необходимые документы. Секретариат представляет такие документы на подпись Председателю или любому иному члену Совета, уполномоченному на их подписание. Совет может по своему усмотрению пересмотреть любые предлагаемые договоры.
51. Доверительный управляющий осуществляет перечисление средств на основании письменных указаний Совета за подписью Председателя или любого иного члена Совета, уполномоченного на это Председателем, и отчитывается перед Советом о перечислении средств.

52. Совет не допускает совмещения одними и теми же лицами функций контроля и проверки запросов на перечисление средств и функции выдачи Доверительному управляющему указаний о перечислении средств.
53. Совет даёт Доверительному управляющему указания о перечислении средств отдельными траншами на основании графика расходования средств с указанием ключевых этапов проекта и их конкретных сроков, прилагаемого к полностью разработанному документу по проекту/программе. Перед перечислением каждого транша Совет может запрашивать у учреждения-исполнителя отчет о ходе реализации проекта/программы. Совет также может приостановить перечисление средств при наличии доказательств их нецелевого использования.
54. Если учреждение-исполнитель не подписывает типовой юридически действительный договор в течение 4 (четырёх) месяцев с даты его уведомления об утверждении предложения по проекту/программе, резервирование средств для такого проекта/программы отменяется, и средства сохраняются в Целевом фонде для резервирования под иные проекты.

### **Мониторинг, оценка и анализ**

55. В соответствии со всеобъемлющей рамочной матрицей стратегических результатов Фонда – *Матрицей стратегических результатов Адаптационного фонда* и *Матрицей результатов в области продуктивности и эффективности на уровне Фонда*, подкрепляющими *Стратегические приоритеты, политику и руководящие принципы Адаптационного фонда*, – ответственность за стратегический надзор за осуществлением проектов и программ за счёт средств Фонда возлагается на Совет. Комитет по этике и финансам (КЭФ) при содействии Секретариата осуществляет мониторинг портфеля текущих проектов и программ Фонда.
56. Совет осуществляет контроль за достижением результатов на уровне Фонда в целом. Учреждения-исполнители обеспечивают наличие потенциала измерения и мониторинга результатов деятельности организаций-исполнителей на страновом уровне. Совет требует представления КЭФ годовых отчетов о статусе всех осуществляемых проектов и программ. КЭФ при содействии Секретариата готовит и представляет Совету годовой отчет о статусе портфеля проектов в целом и о прогрессе в достижении результатов.
57. По завершении всех обычных проектов и программ организуется их итоговая оценка независимым экспертом, отобранным учреждением-исполнителем. Совет оставляет за собой право назначать итоговую оценку малых проектов и программ в тех случаях, когда он сочтёт это необходимым. В соответствии с соглашением по проекту, отчеты об итоговой оценке представляются Совету в разумные сроки после завершения проекта.
58. Совет требует координации целей и показателей всех проектов и программ с Матрицей стратегических результатов Фонда. Соответствующие показатели из этой стратегической матрицы включаются в матрицу результатов каждого проекта или программы. Не все показатели пригодны для всех проектов/программ, однако следует включать в проектные матрицы результатов, как минимум, один из ключевых показателей уровня макрорезультатов.

59. Совет оставляет за собой право проводить, по мере необходимости, независимые обзоры или оценки проектов и программ. Расходы на проведение таких мероприятий покрываются за счет Адаптационного фонда.
60. Совет утвердил *Указания по проведению итоговой оценки проектов/программ*. В этом документе описывается порядок проведения итоговых оценок всех проектов / программ, финансировавшихся за счет средств Адаптационного фонда; задачей таких оценок является, как минимум, обеспечение подотчетности и учета накопленного опыта в Фонде. Данные указания должны дополнять указания по проведению итоговой оценки, самостоятельно разрабатываемые учреждениями-исполнителями.
61. Совет проводит периодический анализ данного проектного цикла.

### **Закупки**

62. Учреждения-исполнители и любые аффилированные с ними организации осуществляют закупки в соответствии с признанными международными принципами организации закупок, надлежащей практикой закупок и правилами организации закупок, применяемыми соответствующей Стороной. При осуществлении закупок и реализации конкретных проектов/программ в области адаптации учреждения-исполнители соблюдают самые высокие этические нормы.
63. Предложение по проекту/программе, представляемое Совету, должно предусматривать надлежащие и действенные санкции за противозаконные действия и меры профилактики таких действий. Учреждениям-исполнителям следует незамедлительно информировать Совет о любых проявлениях таких противозаконных действий. Совет оставляет за собой право расследовать любые возможные отклонения от нормы в процессе закупок.

### **Прекращение и приостановка осуществления проекта**

64. На любом этапе цикла осуществления проекта/программы КЭФ вправе по своему усмотрению, либо по итогам независимого обзора-оценки или расследования, рекомендовать Совету прекратить либо приостановить осуществление проекта по ряду причин, в том числе вследствие:
  - (a) финансовых нарушений в процессе осуществления проекта/программы и/или
  - (b) существенного нарушения условий и ненадлежащей реализации проекта / программы с последующим выводом о невозможности достижения его/ее целей.
65. До принятия Советом окончательного решения о прекращении либо приостановлении осуществления проекта/программы соответствующему учреждению-исполнителю предоставляются достаточные возможности для изложения своего мнения Совету.
66. В соответствии с возложенными на них обязанностями учреждения-исполнители, прекращающие или приостанавливающие осуществление проектов/программ,

должны направить Совету для сведения подробное обоснование принимаемых ими мер.

67. Секретариат ежегодно представляет Совету отчёт обо всех случаях прекращения или приостановки осуществления утверждённых проектов и программ в истекшем году.

#### **Сохранение права**

68. Совет сохраняет за собой право потребовать полного или частичного возмещения финансовых средств, ассигнованных на осуществление проекта/программы, либо аннулировать проекты/программы, если отчетность по итогам их осуществления будет впоследствии признана неудовлетворительной. Соответствующему учреждению-исполнителю предоставляются достаточные возможности для консультаций и изложения своей точки зрения Совету.

#### **Урегулирование споров**

69. В случае возникновения спора относительно толкования, применения или осуществления проекта/программы учреждение-исполнитель вначале направляет Секретариату письменный запрос о разъяснении. Если вопрос не будет решён удовлетворительным для учреждения-исполнителя образом, он может быть вынесен на ближайшее заседание Совета, куда может также быть приглашён представитель учреждения-исполнителя.
70. Ко всем спорам, могущим возникнуть относительно утвержденных проектов / программ на этапе их осуществления, применяются положения об урегулировании споров, содержащиеся в типовом юридически действительном договоре между Советом и учреждениями-исполнителями.

#### **Административные расходы**

71. Во всех представляемых Совету предложениях по проектам/программам указывается запрашиваемая учреждением-исполнителем плата за управленческие услуги, если таковая предусмотрена. В полностью разработанные предложения включается смета расходования такой платы. Вопрос обоснованности платы рассматривается на индивидуальной основе. Запрашиваемая плата не может превышать устанавливаемого Советом лимита.
72. В полностью разработанные предложения по проектам/программам включаются пояснения и расшифровка всех связанных с проектом/программой административных расходов, в том числе и расходов на исполнение проекта.

#### **Куда направлять заявки на финансирование**

73. Все заявки следует направлять в Секретариат Совета Адаптационного фонда по адресу:

Adaptation Fund Board Secretariat  
Телефон: +1 202 473 0508  
Телефакс: +1 202 522 3240/5

Электронная почта: [secretariat@adaptation-fund.org](mailto:secretariat@adaptation-fund.org)

74. В течение недели с момента получения заявки на финансирование подавшему заявку учреждению-исполнителю направляется письмо с подтверждением её получения. Все поданные предложения по проектам публикуются на веб-сайте Совета Адаптационного фонда. Секретариат обеспечивает заинтересованным сторонам возможность публично высказывать свои соображения о поданных предложениях.

#### **Пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов**

75. Совет проводит регулярный пересмотр настоящей Оперативной политики и руководящих принципов и, по мере необходимости, вносит в них поправки.

**ПРИЛОЖЕНИЕ VI: ИСПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТА СОВЕТА, СЕКРЕТАРИАТА И  
 ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО НА 2011 Ф.Г. И ПРОЕКТ БЮДЖЕТА НА 2012  
 Ф.Г.**

Все суммы указаны в долларах США

	<b>Утвержден о <u>2011 ф.г.</u></b>	<b>Израсходован о (оценка) <u>2011 ф.г.</u></b>		<b>Проект <u>2012 ф.г.</u></b>
<b>СОВЕТ И СЕКРЕТАРИАТ</b>				
01	Оплата труда	1 334 445	1 391 775	1 552 027
02	Транспортные расходы	1 127 900	947 900	1 057 810
03	Общие операционные расходы	166 686	196 227	297 265
04	Заседания	500 000	500 000	515 000
<b>Всего по смете Совета и Секретариата</b>		<b>3 129 031</b>	<b>3 035 902</b>	<b>3 422 101</b>
<b>ДОВЕРИТЕЛЬНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ</b>				
01	Монетизация ССВ	678 000	678 000	678 000
02	Управление финансовыми средствами и программой	160 000	140 000	140 000
03	Управление инвестициями	70 000	70 000	70 000
04	Бухгалтерский учет и отчетность	55 000	55 000	55 000
05	Юридические услуги	55 000	55 000	55 000
06	Внешний аудит	42 479	42 479	90 000
<b>Всего по смете Доверительного управляющего</b>		<b>1 060 479</b>	<b>1 040 479</b>	<b>1 088 000</b>
<b>ИТОГО ПО ВСЕМ КОМПОНЕНТАМ</b>		<b>4 189 510</b>	<b>4 076 381</b>	<b>4 510 101</b>

**ПРИЛОЖЕНИЕ VII: ПЛАН РАБОТЫ НА 2012 Ф.Г.**

**15-е заседание: сентябрь 2011 года**

- Рассмотрение отчета Секретариата / Комиссии по аккредитации об итогах первого регионального рабочего совещания по аккредитации НУИ;
- Рассмотрение и утверждение новой редакции ОПРП и формата соответствующих документов;
- Рассмотрение и утверждение итоговых проектов Матрицы оценки и Указаний по проведению итоговой оценки проектов/программ;
- Рассмотрение обзора результативности работы Секретариата и Доверительного управляющего;
- Рассмотрение проекта доклада Совета КСС-7;

**16-е заседание: декабрь 2011 года**

- Рассмотрение отчета Секретариата / Комиссии по аккредитации об итогах второго регионального рабочего совещания по аккредитации НУИ;
- Рассмотрение первого Годового отчета об эффективности деятельности Фонда, в том числе имеющихся начальных отчетов об оценке эффективности проектов / программ.

**17-е заседание: март 2012 года**

- Оценка процесса аккредитации, включая пересмотр положения о Комиссии по аккредитации;

**18 -е заседание: июнь 2012 года**

- Рассмотрение отчета Секретариата / Комиссии по аккредитации об итогах третьего регионального рабочего совещания по аккредитации НУИ;
- Проект бюджета на 2013 ф.г.
- Проект плана работы на 2013 ф.г.

**ПРИЛОЖЕНИЕ VIII: ФОРМАТ СМЕТЫ РАСХОДОВ НА ИСПОЛНЕНИЕ ПРОЕКТОВ**

<b>Статьи расходов</b>	Персонал по проекту	Консультанты (в т.ч. для проведения итоговой оценки)	Оборудование и служебные помещения	Консультации с заинтересованными сторонами, рабочие совещания и информационная работа	Транспортные расходы	Прочие расходы	<b>Итого</b>
<b>Финансирование по линии АФ, долл. США</b>							