



ADAPTATION FUND

AFB/B.25/8
12 июня 2015 года

СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Двадцать пятое заседание
Бонн, Германия, 9-10 апреля 2015 года

ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ПЯТОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Введение

1. Двадцать пятое заседание Совета Адаптационного фонда (далее – Совет) состоялось в здании кампуса Организации Объединенных Наций «Длинный Ойген» в Бонне 9-10 апреля 2015 года, непосредственно после шестнадцатых заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета.
2. Была организована прямая трансляция заседания в сети Интернет, для просмотра которой было необходимо перейти по ссылке, размещенной на веб-сайтах Адаптационного фонда (Фонда) и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Кроме того, КООНБО оказала материально-техническую и административную поддержку в организации заседаний Совета и его комитетов.
3. Полный список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов приводится в **Приложении I** к настоящему отчету. Список всех аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти в документе AFB/B.25/Inf.2, размещенном на веб-сайте Фонда.

Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания

4. Заседание было открыто в среду, 9 апреля 2015 года, в 9.10 покидающим свой пост Председателем, г-ном Мамаду Онадиа (Буркина-Фасо, Группа наименее развитых стран).

Пункт 2 Повестки дня: Передача полномочий Председателя и заместителя Председателя

5. Г-н Онадиа передал полномочия Председателя вступающему в должность Председателем г-ну Хансу Олафу Ибрекку (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств), который поблагодарил г-на Онадиа за проделанную работу.

6. Председатель приветствовал следующих новых участников заседания: членов Совета г-жу Габриэлу Попеску (Румыния, Группа стран Восточной Европы), г-на Ахмеда Вахида (Мальдивские Острова, Группа государств Азии), г-жу Фатуму Хуссейн (Кения, Стороны, не включенные в Приложение I), г-жу Тове Зеттерстрём-Гольдманн (Швеция, Стороны, включенные в Приложение I); заместителей членов Совета г-жу Умайру Тагиеву (Азербайджан, Группа стран Восточной Европы), профессора В.Л. Суматхипалу (Шри-Ланка, Группа государств Азии), г-на Альбару Тауфика (Саудовская Аравия, Группа государств Азии), г-на Нареша Шарму (Непал, Группа наименее развитых стран) и г-на Самуэлу Лагатаки (Фиджи, Группа малых островных развивающихся государств).

7. Председатель предложил Сторонам выдвигать кандидатуры на ряд вакантных должностей. Совет Адаптационного фонда решил избрать:

- (a) г-на Наумана Башира Бхатти (Пакистан, Группа государств Азии) заместителем Председателя Совета Адаптационного фонда;
- (b) г-на Ериму Питера Тарфу (Нигерия, Группа государств Африки) заместителем Председателя Комитета по изучению проектов и программ;
- (c) г-жу Фатуму Мохамед Хуссейн (Кения, Стороны, не включенные в Приложение I) со-координатором Целевой группы по привлечению средств; а также
- (d) г-на Джеффри Спунера (Ямайка, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна), г-на Марка-Антуана Мартэна (Франция, Группа западноевропейских и других государств), г-жу Пейшенс Дэмпти (Гана, Стороны, не включенные в Приложение I), г-жу Хуан Вэньхан (Китай, Стороны, не включенные в Приложение I) и г-жу Тове Зеттерстрём-Гольдманн (Швеция, Стороны, включенные в Приложение I) членами Целевой группы по привлечению средств.

(Решение В.25/1)

Пункт 3 Повестки дня: Организационные вопросы

(a) *Утверждение повестки дня*

8. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.25/1/Rev.1, а также предварительную аннотированную повестку дня и предварительный график работы, содержащиеся в документе AFB/B.25/2.

9. Совет утвердил повестку дня, которая приводится в **Приложении II** к настоящему отчету.

(b) *Организация работы*

10. Совет утвердил порядок работы, предложенный Председателем.

11. О конфликте интересов сообщили следующие члены и заместители членов Совета:

- (a) г-н Ахмед Вахид (Мальдивские Острова, Группа государств Азии);

- (b) г-н Арам Тер-Закарян (Армения, Группа стран Восточной Европы);
- (c) г-н Эмилио Семприс Себальос (Панама, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна); а также
- (d) г-н Мамаду Онадиа (Буркина-Фасо, Группа наименее развитых стран)

Пункт 4 Повестки дня: Отчет о работе покидающего свой пост Председателя

12. Покидающий свой пост Председатель сообщил, что в период между заседаниями Совета он оказал помощь в завершении подготовки отчета о 24-м заседании Совета и подписал несколько договоров с учреждениями-исполнителями по 11 проектам и программам. Он также подписал договор с Чили о предоставлении гранта на подготовку проекта и договоры с Бурунди, Кабо-Верде и Чадом о предоставлении грантов на обеспечение готовности. Он присутствовал на КС-20 и КСС-10, где вместе с руководителем Секретариата дал интервью телеканалу «Изменение климата» (Climate Change TV), а также участвовал в рабочем обеде-диалоге, организованном Фондом им. Генриха Бёлля и Европейской инициативой по созданию потенциала (ЕИСП), и диалоге с донорами, проходившем под председательством министров охраны окружающей среды Швеции и Испании.

13. Он также принял участие в работе 8-й конференции по адаптации к изменению климата на общинном уровне, проходившей в Катманду (Непал) 25-30 апреля 2014 года. По его просьбе один из членов Совета представлял Совет на семинаре-практикуме по вопросам интеграции финансирования мер по противодействию изменению климата и финансирования лесохозяйственной деятельности в Юго-Восточной Азии, состоявшемся в Бангкоке, Таиланд, 23-25 марта 2015 года; еще один член Совета представлял Совет на мероприятии IDFC «Форум по финансированию мер по противодействию изменению климата – Париж-2015: совместное использование найденных решений в развивающихся странах», состоявшемся в Париже, Франция, 31 марта 2015 года.

14. В течение срока его полномочий Совет утвердил свою политику «нулевой терпимости» и концепцию управления риском Фонда, началась реализация программы обеспечения готовности к получению доступа к финансированию мер по противодействию изменению климата. Были аккредитованы два национальных учреждения-исполнителя, а также одно региональное учреждение-исполнитель и одно международное учреждение-исполнитель. Были утверждены десять проектов и программ в области адаптации, а также приняты решения о предоставлении Бурунди, Кабо-Верде, Нигеру и Чаду четырех грантов на содействие сотрудничеству по линии Юг-Юг.

15. Член Совета, принявший участие в мероприятии IDFC «Форум по финансированию мер по противодействию изменению климата – Париж-2015: совместное использование найденных решений в развивающихся странах», сообщил, что мероприятие было организовано Международным клубом по финансированию развития (IDFC) – ассоциацией банков развития, собравшей на этот форум финансистов-практиков из государственного и частного секторов с целью стимулирования мер по противодействию изменению климата в развивающихся странах и регионах. Обсуждались следующие темы: унификация отслеживания операций по финансированию мер по противодействию изменению климата и отчетность с целью обеспечения прозрачности финансирования мер по противодействию изменению климата, экологизация или учет проблематики изменения климата, а также

привлечение частных инвестиций и финансирования из иных источников. Секретариат оказал ему помощь и предоставил тезисы для выступления.

16. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о работе покидающего свой пост Председателя.

Пункт 5 Повестки дня: Отчет о работе Секретариата

17. Руководитель Секретариата представила отчёт о работе Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой содержится в документе AFB/B.25/3. При этом она более подробно остановилась на двух особо важных мероприятиях. Одним из этих ключевых событий было завершение программы в Сенегале. Она вместе с сотрудником Секретариата посетила места осуществления проекта и встречалась с министрами, членами парламента, представителями партнеров сенегальского правительства, в том числе Всемирного банка и Европейского союза, и многими заинтересованными сторонами, по единодушному мнению которых, программа была чрезвычайно успешной. Она особо отметила, что было очень отраднo видеть, что работа Фонда оказывает действенное влияние на условия жизни людей.

18. Второй темой, которой она уделила особое внимание, был цикл изучения проектов в период между заседаниями Совета, в связи с чем она обратилась к Совету с просьбой рассмотреть возможность некоторого смягчения правил, регламентирующих этот процесс, с целью его ускорения. Она вкратце изложила четыре конкретных способа достижения этой цели, а Председатель сформировал небольшую рабочую группу, которой было поручено рассмотреть эти четыре аспекта и доложить об итогах своей работы Совету позднее в ходе заседания. (См. пункт 22).

19. Участникам заседания был представлен новый сотрудник Секретариата г-н Юго Ремори, который был принят на работу в качестве младшего сотрудника категории специалистов.

20. Отвечая на вопросы о рекомендациях предстоящей Конференции Сторон в Париже, она подчеркнула, что диалог доноров, состоявшийся под совместным председательством министров охраны окружающей среды Швеции и Испании в кулуарах последней Конференции Сторон в Лиме, послужил сигналом твердой поддержки Фонда его основными донорами. Это мероприятие стало весомой возможностью для переговоров с проявившими большую заинтересованность донорами и получателями средств. Она предложила действовать таким же образом и на КС в Париже, тем более что Франция недавно внесла добровольный взнос в Адаптационный фонд. Она признала очень полезными неофициальные переговоры с председателем КС и подчеркнула, что Секретариат будет стремиться изыскать аналогичные возможности совместно с председателем КС-21.

21. Отметив, что 29 июня 2015 года Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций проведет мероприятие высокого уровня, посвященное проблеме изменения климата, она упомянула о продолжающихся переговорах с аппаратом председателя Ассамблеи – представителя Уганды – об участии Фонда в этом мероприятии высокого уровня и особо призвала представителей Африки поддержать эту просьбу.

22. Рассмотрев отчёт о работе Секретариата, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Внести изменения в Решение В.23/15 и требовать, чтобы первое рассмотрение всех концепций в рамках двухэтапного процесса утверждения и полностью разработанных документов по проектам/программам в рамках одноэтапного процесса утверждения в дальнейшем также проводилось на очередных заседаниях Комитета по изучению проектов и программ (КИПП);
- (b) Просить Секретариат проводить в ходе раундов рассмотрения предложений в период между заседаниями Совета:
 - (i) первое рассмотрение полностью разработанных документов по проектам / программам, концепции которых уже были рассмотрены на очередных заседаниях КИПП и впоследствии одобрены Советом;
 - (ii) повторное рассмотрение концепций проектов/программ и полностью разработанных документов по проектам/программам;
- (c) Просить КИПП рассматривать в период между заседаниями технические резюме таких предложений, подготовленные Секретариатом, и представлять Совету рекомендации по ним в период между его заседаниями;
- (d) Выносить такие предложения, рассмотренные в период между заседаниями, на утверждение в период между заседаниями, в соответствии с Правилами процедуры; а также
- (e) Проинформировать учреждения-исполнители и иные заинтересованные стороны об обновлении данного механизма путем направления им соответствующего письма и установить, что данное обновление вступает в силу в первый день раунда рассмотрения предложений в период между двадцать пятым и двадцать шестым заседаниями Совета.

(Решение В.25/2)

Пункт 6 Повестки дня: Отчет о восемнадцатом заседании Комиссии по аккредитации

23. Председатель Комиссии по аккредитации г-н Филип С. Уич (Багамские Острова, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) представил отчет о состоявшемся в январе 2015 года в Вашингтоне (федеральный округ Колумбия) восемнадцатом заседании Комиссии, более подробное изложение которого содержится в документе AFB/B.25/4/Rev.1. Недавно состав Комиссии пополнили два новых эксперта: г-н Грэм Джозелин, бывший генеральный аудитор Всемирного банка, и г-н Берт Кёйпенс, ранее возглавлявший службу внутреннего надзора ЮНЕСКО и Управление внутренней ревизии и инспекций Международного валютного фонда (МВФ). Эти два эксперта заменят своих предшественников из числа независимых экспертов Фонда, чьи сроки полномочий истекают в конце июня 2015 года.

24. В последнее время получено пять полностью подготовленных заявок: четыре – от соискателей аккредитации в качестве национального учреждения-исполнителя (НУИ) и одна – от соискателя аккредитации в качестве регионального учреждения-исполнителя (РУИ). Помимо новых заявок, Комиссия рассмотрела три заявки на повторную аккредитацию. Комиссия продолжила рассмотрение четырех заявок на аккредитацию в качестве национального учреждения-исполнителя (НУИ), двух – на аккредитацию в качестве

регионального учреждения-исполнителя (РУИ) и одной – на аккредитацию в качестве многостороннего учреждения-исполнителя (МУИ). Все они уже рассматривались ранее, однако для того, чтобы сформулировать рекомендации, Комиссия запросила у них дополнительную информацию. К моменту завершения подготовки отчета о своем заседании Комиссия закончила рассмотрение двух заявок, в том числе одной – в рамках ускоренного процесса аккредитации (документ AFB/EFC.16/7). Завершение рассмотрения второй заявки возможно при условии утверждения ускоренного процесса аккредитации Советом (см. пункт 53 ниже).

25. Комиссия продолжает рассмотрение еще тринадцати заявок, девять из которых поданы потенциальными НУИ, три – потенциальными РУИ и одна – потенциальным МУИ.

Заявки, рассмотрение которых завершено

Аккредитация Фонда НАТУРА, Панама

26. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать *Фонд НАТУРА* в качестве национального учреждения-исполнителя.

(Решение В.25/3)

Аккредитация Целевого фонда охраны природы Микронезии в качестве национального учреждения-исполнителя

27. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комиссии по аккредитации с учетом утверждения ускоренного процесса аккредитации (документ AFB/EFC.16/7), Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать Целевой фонд охраны природы Микронезии в качестве национального учреждения-исполнителя при условии соблюдения им двух требований:

- (a) Целевой фонд охраны природы Микронезии (ЦФОПМ) имеет право подавать в Фонд предложения по проектам/программам на сумму до 1 млн. долл. США; а также
- (b) ЦФОПМ следует включать в представляемые Адаптационному фонду предложения по проектам описание опыта и способности имеющихся у него структур проводить закупки или осуществлять надзор за ними; данное требование относится к проектам, ожидаемый объем закупок по которым превышает 10 000 долл. США.

(Решение В.25/4)

28. Секретариат сообщил Совету о том, что Целевой фонд охраны природы Микронезии (ЦФОПМ) и правительство Федеративных Штатов Микронезии были проинформированы о двух вышеизложенных условиях и согласились с ними.

Обзор процесса аккредитации

29. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат подготовить совместно с Комиссией

предложение о путях повышения эффективности и действенности процесса аккредитации при Фонде. В этом предложении следует учесть соответствующие предложения или замечания, которые могут быть сформулированы в ходе общей оценки деятельности Фонда.

(Решение В.25/5)

Пункт 7 Повестки дня: Отчет о 16-м заседании Комитета по изучению проектов и программ

30. Председатель Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) г-жа Юка Грайлер (Швейцария, Группа западноевропейских и других государств) представила отчет о шестнадцатом заседании КИПП (документ AFB/PPRC.16/14). Краткое изложение решений Совета относительно финансирования представлено в **Приложении III** к настоящему отчету.

31. Председатель КИПП сообщила, что КИПП предварительно, до утверждения этого решения Советом, избрал исполняющим обязанности заместителя Председателя КИПП г-на Ериму Питера Тарфу (Нигерия, Группа государств Африки) и приветствовал трех своих новых членов: г-на Ахмеда Вахида (Мальдивские Острова, Группа государств Азии), г-на Альбару Э. Тауфика (Саудовская Аравия, Группа государств Азии) и г-жу Фатуму Мохамед Хуссейн (Кения, Стороны, не включенные в Приложение I). КИПП утвердил свою повестку дня, приняв за основу предварительную повестку дня (документ AFB/PPRC.16/1) и предварительную аннотированную повестку дня (документ AFB/PPRC.16/2), и дополнив ее следующим вопросом для обсуждения в рамках пункта повестки дня «Другие вопросы»: *Эффективное использование опыта Адаптационного фонда по обоснованию мер по смягчению последствий изменения климата.*

Обновленные данные о состоянии финансирования и очереди проектов/программ

32. Председатель КИПП выступила с кратким изложением отчета Секретариата о состоянии финансирования и очереди проектов/программ.

Отчет Секретариата о предварительном рассмотрении предложений по проектам и программам и подготовке технических резюме

33. Председатель КИПП выступила с кратким изложением отчета Секретариата о предварительном рассмотрении представленных предложений по проектам и программам и подготовке технических резюме (документы AFB/PPRC.16/3 и Add.1) и сообщила, что в процессе предварительного рассмотрения предложений Секретариат не выявил каких-либо проблемных вопросов, требующих рассмотрения КИПП.

Отчет Секретариата о предварительном рассмотрении предложений по проектам и программам и подготовке технических резюме

34. Председатель КИПП представила нижеследующие концепции проектов.

Концепция, предложенная национальным учреждением-исполнителем

Сенегал: Снижение уязвимости и повышение устойчивости общин на побережье островов Салум (Дионевар) (концепция проекта; Центр экологического мониторинга (ЦЭМ); SEN/NIE/Coastal/2015/1; 1 351 000 долл. США)

35. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Центром экологического мониторинга (ЦЭМ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить ЦЭМ переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих замечаний:
 - (i) В проекте следует представить четкое и обоснованное разъяснение степени рациональности выбора предлагаемых мероприятий с точки зрения анализа фактических данных, особо выделить роль изменения климата в проблемах, с которыми в настоящее время сталкиваются местные общины, и состояние факторов, влияющих в настоящее время на проблемы рационального использования природных ресурсов. Эти сведения позволят дать более ясное представление об основаниях разработки проекта, укрепят его обоснованность с точки зрения адаптации и продемонстрируют отличия данного проекта от обычного проекта развития;
 - (ii) Авторы предложения расширили масштаб проекта и добавили к предлагаемому проекту несколько мероприятий, касающихся планирования. Разработчику проекта следует обеспечить, чтобы такое расширение спектра мероприятий (i) не привело к возникновению новых проблем, (ii) носило реалистичный характер с учетом объема сметных средств, выделяемых на эти мероприятия, и (iii) позволяло беспрепятственно реализовать эти планы после их разработки. Кроме того, в предложении следует глубже проработать вопросы возможных проблем землепользования и сочетаемости проекта с существующими программами развития цепочки создания стоимости и инициативами планирования в масштабах всей дельты, например, инициативы «Биосфера дельты Салума»;
 - (iii) В предложении следует убедительнее доказать экономическую обоснованность предлагаемых мер в области адаптации. Имеющейся в настоящее время экономической, финансовой и рыночной информации (такой, как исследования рынков, анализ цепочек создания стоимости и т.д.) или фактической информации об опыте сходных мероприятий в регионе недостаточно для подтверждения экономической обоснованности мероприятий, которые планируется осуществить в рамках проекта, особенно касающихся оживления целевых производительных секторов;
 - (iv) В предложении следует уточнить, какие виды оценок экологического и социального воздействия будут проводиться в соответствии с Экологическим кодексом и иными соответствующими законодательными актами, поскольку были выявлены определенные риски;

- (v) В предложении следует дополнительно указать имеющие к нему непосредственное отношение и потенциально пересекающиеся с ним проекты/программы, и логичным образом описать отсутствие дублирования или взаимодополняемость;
- (c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США; а также
- (d) Просить ЦЭМ препроводить правительству Сенегала замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.25/6)

Концепции, предложенные региональными учреждениями-исполнителями (РУИ)

Федеративные Штаты Микронезии: Повышение устойчивости уязвимых островных общин на атоллах ФШМ к рискам изменения климата за счет внедрения национального механизма управления риском «Существование с морем» (концепция проекта; Секретариат Тихоокеанской региональной программы по окружающей среде (СПРЕП); FSM/RIE/Coastal/2014/1; 8 967 600 долл. США)

36. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Секретариатом Тихоокеанской региональной программы по окружающей среде (СПРЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить СПРЕП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) Несмотря на то, что разработчику проекта было прямо предложено представить переработанный документ по проекту, разработчик лишь приложил перечень своих ответов в качестве дополнительного документа для подготовки итогового технического резюме. Изменения, предлагаемые в перечне ответов, необходимо будет включить непосредственно в текст переработанного предложения;
 - (ii) В предложении следует разъяснить обоснованность инвестиций, которые предлагается осуществить для достижения микрорезультата 3.1. На деле, как явствует из представленной дополнительной информации, эти инвестиции зависят от результатов и выводов анализа рентабельности, проводимого в настоящее время по линии Экспериментальной программы повышения устойчивости к изменению климата (ЭПИК). В сложившейся ситуации Адаптационному фонду затруднительно оценить правомерность предлагаемого проекта и принять решение о его финансировании, поскольку это исследование может предоставить ключевые данные об актуальности, обоснованности, устойчивости и рентабельности таких инвестиций;

- (iii) В предложении следует предусмотреть специальный процесс консультаций по предлагаемому проекту. Необходимо, чтобы сторонами этого процесса консультаций были все стороны, прямо или косвенно заинтересованные в проекте/программе, и чтобы он включал уязвимые группы и учитывал гендерные аспекты. В необходимых случаях следует уделять особое внимание меньшинствам, маргинализированным и уязвимым группам населения, а также коренному населению в целевых районах проекта/программы. Итоги процесса консультаций должны быть отражены в концепции проекта. Это – вопрос первостепенной важности, так как поддержка со стороны общин считается краеугольным камнем обеспечения устойчивости и сохранения предлагаемых инвестиций;
 - (iv) В предложении следует рациональным образом подтвердить соответствие предлагаемого проекта экологическим и социальным принципам, изложенным в Экологической и социальной политике (ЭСП) Фонда, в том числе пояснить, в необходимых случаях, каким образом соответствующие стандарты будут применяться на всех этапах осуществления проекта. В частности, необходима дополнительная оценка с точки зрения принципов, касающихся доступности и социальной справедливости, маргинализированных и уязвимых групп населения, гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин, коренного населения (если таковое имеется), вынужденного переселения, охраны естественной среды обитания, материального и культурного наследия, а также охраны и рационального использования земель и почвы. Поскольку в процессе осуществления проекта должен быть подготовлен целый ряд оценок воздействия на окружающую среду (ОВОС) и/или оценок экологического и социального воздействия, на этапе представления полностью разработанного предложения будет затребован план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (МООСПС);
 - (v) В предложении следует прояснить договоренности об осуществлении. Если СПРЕП намерен оказывать ряд услуг по проекту, он будет считаться организацией-исполнителем. В этом случае будет применяться решение Совета В.17/17, согласно которому «расходы на исполнение проектов/программ, осуществляемых и исполняемых одним и тем же учреждением, не могут превышать 1,5% расходов на проект/программу». Вследствие этого расходы на исполнение, возмещения которых может требовать СПРЕП, будут ограничены 1,5 процентами запрашиваемого совокупного бюджета, до вычета платы учреждению-исполнителю. В этом случае, согласно решению Совета В.17/17, СПРЕП следует представить письмо правительства, содержащее просьбу об оказании поддержки в форме прямого оказания услуг и соответствующее обоснование такой просьбы; а также
- (с) Просить СПРЕП препроводить правительству Федеративных Штатов Микронезии замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

(Решение В.25/7)

Уганда: Повышение устойчивости общин в Уганде к изменению климата за счет комплексного управления водными и сопутствующими ресурсами в масштабах водосборных бассейнов (концепция проекта; Сахаро-сахелианская обсерватория (ССО); UGA/RIE/Water/2015/1; 7 494 280 долл. США)

37. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Сахаро-сахелианской обсерваторией (ССО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ССО замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
 - (i) На этапе представления полностью разработанного предложения следует представить более конкретные данные об ожидаемых изменениях климата, которым предлагается противодействовать в рамках проекта, и о том, каким образом предлагаемые мероприятия будут способствовать устранению конкретных слабых мест в отдельно взятых целевых районах;
 - (ii) В полностью разработанном предложении следует подробнее проанализировать выявленные факторы, которые препятствовали устойчивому использованию земельных/водных ресурсов в прошлом, стимулировали их неустойчивое использование и, соответственно, являются одним из аспектов исходных условий проекта, и обеспечить соответствие предлагаемых мероприятий этим исходным препятствиям и движущим силам;
 - (iii) В полностью разработанном предложении следует подробнее остановиться на соотношении существующих проектов планов управления водосборными бассейнами и предлагаемых мероприятий по планированию на общинном уровне;
 - (iv) Учитывая описанные риски и невозможность надлежащего упреждающего выявления рисков и проведения оценок воздействия применительно к субпроектам и мероприятиям, которые не были полностью идентифицированы, проект следует считать относящимся к Категории В, и в рамках полностью разработанного предложения следует представить общий план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (МООСПС) для проекта;
- (c) Просить ССО препроводить правительству Уганды замечания, упомянутые выше в пункте (b); а также
- (d) Рекомендовать правительству Уганды подать через ССО полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.25/8)

Полностью разработанные предложения, представленные национальными учреждениями-исполнителями

38. Председатель КИПП представила нижеследующие полностью разработанные проекты и программы.

Малый проект

Индия: Климатосберегающие меры и стратегии, направленные на обеспечение устойчивости источников средств к существованию зависимых от сельского хозяйства общин в предгорных районах на северо-западе Гималайского региона (полностью разработанный документ по проекту; Национальный банк сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД); IND/NIE/Agri/2014/2; 969 570 долл. США)

39. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Национальным банком сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить НАБАРД переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В соответствии с ранее высказанной просьбой, в предложении следует идентифицировать особо уязвимые группы (среди населения целевых районов, которое, в целом, является уязвимым) и разъяснить, каким образом в концептуальном решении проекта были учтены мнения этих групп;
 - (ii) В соответствии с ранее высказанной просьбой, в предложении следует более подробно описать, каким образом будет обеспечена финансовая устойчивость макрорезультатов проекта по истечении его срока, и, в частности, указать, как эти мероприятия будут включаться в государственные программы с целью их финансовой устойчивого тиражирования;
 - (iii) С учетом имеющихся факторов экологического и социального риска предлагаемый проект следует переклассифицировать и отнести к категории В, а в предложение следует включить подробный анализ экологических и социальных рисков, особенно касающихся доступности и социальной справедливости, маргинализированных и уязвимых групп населения, гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин, а также вынужденного переселения;
 - (iv) В предложении следует заявить о соблюдении Экологической и социальной политики Адаптационного фонда, а также приложить к нему

план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов на уровне проекта, распространяющийся на все мероприятия по проекту и описывающий роль НАБАРД как структуры, осуществляющей надзор за выполнением этого плана. В предложение также следует включить комплексный план рассмотрения жалоб; а также

- (с) Просить НАБАРД препроводить правительству Индии замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

(Решение В.25/9)

Обычные проекты/программы

Индия: Наращивание потенциала адаптации общин, занимающихся маломасштабным рыбоводством во внутренних водах, в целях повышения устойчивости к изменению климата и стабильности источников дохода, штат Мадхья-Прадеш, Индия (полностью разработанный документ по проекту; Национальный банк сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД); IND/NIE/Food/2013/1; 1 790 500 долл. США)

40. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Национальным банком сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 1 790 500 долл. США, запрошенных НАБАРД на осуществление проекта; а также
- (с) Просить Секретариат подготовить проект договора с НАБАРД как национальным учреждением-исполнителем проекта.

(Решение В.25/10)

Индия: Защита проектов развития водосборных бассейнов в штатах Тамилнад и Раджастхан от последствий изменения климата (полностью разработанный документ по проекту; Национальный банк сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД); IND/NIE/Water/2013/1; 1 378 010 долл. США)

41. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Национальным банком сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить НАБАРД переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

- (i) В предложении следует представить более ясную и последовательную информацию о макро- и микрорезультатах и мероприятиях, поскольку остается неясной роль проекта в некоторых предлагаемых мероприятиях, например, таких, как «фонд поддержки», страховые продукты, альтернативные мероприятия и др. Помимо этого, в предложении следует обеспечить дальнейшую гармонизацию описания проекта и предлагаемых мероприятий, матрицы результатов и предлагаемой сметы расходов. Наконец, в предложении следует устранить расхождения в суммах затрат на осуществление проекта и обеспечить последовательное соблюдение политики Адаптационного фонда в отношении сметы расходов на исполнение проектов и платы за управление проектным циклом;
- (ii) В предложении следует представить дополнительную непротиворечивую информацию о процессе консультаций и описать, каким образом в ходе этого процесса были учтены вопросы, касающиеся наиболее уязвимых общин, гендерные, племенные и кастовые аспекты, и как выбор предлагаемых мероприятий отражает потребности и взгляды этих заинтересованных сторон. Следует особо выделить подтверждения того, что пожелания этих групп населения отражены в концептуальном решении проекта;
- (iii) К предложению следует приложить план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (МООСПС) на уровне проекта, включающий механизм выявления рисков и предусматривающий осуществление, при необходимости, последующих мероприятий по управлению рисками. Необходимо, чтобы МООСПС был соразмерен рискам, выявленным во исполнение требований Экологической и социальной политики (ЭСП). Наконец, в предложении следует подтвердить, что мероприятия, осуществляемые на средства Адаптационного фонда, будут реализованы в рамках отдельного проекта, независимо от проекта, финансируемого НАБАРД; в противном случае нормы ЭСП Аф необходимо будет применять в отношении всей программы в целом (т.е., и к мероприятиям, финансируемым НАБАРД);
- (iv) В предложении следует, кроме того, представить доказательства того, что экономическая прибыльность предлагаемых мероприятий будет достаточной, чтобы обеспечить принятие технологии сельскими общинами и изменение их моделей производства, поскольку матрица результатов основывается на допущении, что крестьяне станут «охотно внедрять устойчивые к изменению климата технологии», и содержит заявление о риске «нехватки потенциала и ресурсов для внедрения»; а также
- (c) Просить НАБАРД препроводить правительству Индии замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

(Решение B.25/11)

Иордания: Повышение устойчивости бедных и уязвимых общин к последствиям изменения климата в Иордании за счет осуществления инновационных проектов в сфере водного и сельского хозяйства в поддержку адаптации к изменению климата (полностью

разработанный документ по программе; Министерство планирования и международного сотрудничества (МПМС); JOR/NIE/Multi/2012/1; 9 226 000 долл. США)

42. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить полностью разработанный документ по программе с приложением разъяснений, представленных Министерством планирования и международного сотрудничества (МПМС) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 9 226 000 долл. США, запрошенных МПМС на осуществление программы; а также
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с МПМС как национальным учреждением-исполнителем программы. В договор следует включить:
 - (i) Обязательство МПМС обеспечивать в ходе осуществления мероприятий по программе мониторинг потенциальных экологических и социальных рисков, связанных с мероприятиями по повторному использованию сточных вод, в соответствии с Экологической и социальной политикой Фонда; а также
 - (ii) Обязательство о включении, в случае выявления любых непредвиденных рисков, соответствующих мер по их смягчению в обновленный план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов, который подлежит выполнению, а соответствующая отчетность – надлежащему представлению в Совет в рамках годовых отчетов об эффективности программы.

(Решение B.25/12)

Марокко: Проект адаптации к изменению климата в оазисных зонах – ПАИК-ОЗ (полностью разработанный документ по проекту; Агентство развития сельского хозяйства (АДА); MAR/NIE/Agri/2013/1; 9 970 000 долл. США)

43. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Агентством развития сельского хозяйства (АДА) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 9 970 000 долл. США, запрошенных АДА на осуществление проекта; а также
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с АДА как национальным учреждением-исполнителем программы. В договор следует включить:

- (i) Обязательство АДА о проведении, в соответствии с Экологической и социальной политикой Фонда, оценки потенциальных экологических и социальных рисков до начала каких-либо строительных работ или иных мероприятий в районе Тафилалет, относимом к охраняемым территориям согласно Конвенции о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение, главным образом в качестве местообитаний водоплавающих птиц (Рамсарской конвенции), а также
- (ii) Обязательство о включении, в случае выявления любых существенных рисков в данном районе, соответствующих мер по их смягчению в обновленный план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов, который подлежит выполнению, а соответствующая отчетность – надлежащему представлению в Совет в рамках годовых отчетов об эффективности проекта.

(Решение В.25/13)

Перу – Адаптация прибрежной морской экосистемы и рыбных ресурсов Перу к последствиям изменения климата (полностью разработанный документ по проекту; Фонд поддержки охраняемых природных территорий Перу (ПРОФОНАНПЕ); PER/NIE/Coastal/2015/1; 6 950 239 долл. США)

44. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Фондом поддержки охраняемых природных территорий Перу (ПРОФОНАНПЕ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить ПРОФОНАНПЕ переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложение следует включить подробную информацию о действенности перечисленных в нем существующих мер по борьбе с переловом и незначительными методами рыболовства, о пробелах или недостатках этих мер, а также о том, как данный проект может помочь решить эти проблемы;
 - (ii) Разработчику проекта предлагается провести дополнительные консультации непосредственно с целевыми общинами. При проведении этих консультаций следует принять во внимание события, имевшие место после проведения предыдущих консультаций в 2012 году; следует провести надлежащий анализ положения уязвимых групп внутри общин, в том числе положения женщин, а при разработке мероприятий по проекту следует учесть потребности и приоритеты этих групп, высказанные ими в ходе консультаций. Кроме того, по мере возможности, следует дополнительно включить конкретные показатели, относящиеся к женщинам и уязвимым группам;

- (iii) В предложении следует подробно разъяснить порядок закрепления микрорезультатов по проекту, включая институциональные механизмы и ответственность, финансовые ресурсы, а применительно к микрорезультатам на общинном уровне – пути обеспечения приверженности заинтересованных сторон / общин этим результатам;
 - (iv) Следует разработать механизм оценки экологических и социальных рисков, а также планы создания механизма подачи и рассмотрения жалоб; в предложении следует показать, что оценки воздействия на окружающую среду, которые требуется провести, будут также соответствовать требованиям Экологической и социальной политики Адаптационного фонда, и представить соответствующий график обновления плана мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов; а также
- (c) Просить ПРОФОНАНПЕ препроводить правительству Перу замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

(Решение В.25/14)

Соблюдение требований Экологической и социальной политики Фонда

45. Председатель КИПП отметила, что при обсуждении представляемых проектов и программ постоянно возникает вопрос проблем с соблюдением требований Экологической и социальной политики Фонда. Она сообщила, что Секретариат проинформировал Комитет о своей осведомленности об этой проблеме и подготовил инструкцию, призванную помочь учреждениям-исполнителям в обеспечении соблюдения требований Экологической и социальной политики Фонда; проект этой инструкции уже был разослан учреждениям-исполнителям, а ее окончательная редакция будет готова к концу апреля 2015 года. Комитет счел этот документ полезным и предложил Секретариату разместить его на веб-сайте Фонда и разослать его уполномоченным должностным лицам, членам Совета и учреждениям-исполнителям.

Варианты совершенствования процесса учета изменений, вносимых при создании различных версий предложений по проектам/программам

46. Председатель КИПП сообщила, что в соответствии с поручением, содержащимся в решении В.24/20, КИПП обсудил необходимость ведения учета ответов авторов предложений на вопросы, поставленные как Секретариатом, так и КИПП. Секретариат вынес на рассмотрение Комитета шесть вариантов и оказал Комитету помощь в их обсуждении, представив предложения о способах сочетания элементов различных вариантов.

47. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), в целях оказания Комитету помощи в учете изменений, вносимых в предыдущие версии рассматриваемых им предложений, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Просить авторов предложений по проектам/программам представлять через Секретариат:

- (i) Документ с предложением, подлежащим рассмотрению на заседании Совета, как в чистовом варианте, так и с выделенным текстом с целью отображения изменений, внесенных в предложение, представлявшееся на предыдущее заседание Совета;
 - (ii) Информацию о принятых мерах в виде таблицы, позволяющей определить, каким образом автор предложения учел замечания, высказанные Советом на его предыдущем заседании; а также
- (b) Просить КИПП рассмотреть на своем восемнадцатом заседании опыт практического осуществления им этого решения.

(Решение В.25/15)

Эффективное использование опыта Адаптационного фонда по обоснованию мер по смягчению последствий изменения климата

48. Председатель КИПП сообщила, что один из его членов указал на важность эффективного использования Фондом накопленного в ходе осуществления проектов опыта обоснования мер по смягчению последствий изменения климата: это позволило бы привлечь внимание иных международных структур, проявляющих интерес к проблематике изменения климата, к опыту Фонда по осуществлению конкретных проектов и программ в области адаптации. Однако для этого Секретариату вначале будет необходимо провести анализ того, как вопрос обоснования мер по смягчению последствий изменения климата решался в утвержденных Советом предложениях по проектам и программам.

49. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат представить на рассмотрение КИПП на его семнадцатом заседании анализ обоснования мер по смягчению последствий изменения климата в утвержденных Советом предложениях по проектам и программам, особенно на местном уровне, подготовленный на основании утвержденных Советом критериев обзора.

(Решение В.25/16)

Пункт 8 Повестки дня: Отчет о 16-м заседании Комитета по этике и финансам

50. Заместитель Председателя Комитета по этике и финансам (КЭФ) г-жа Тове Зеттерстрём-Гольдманн (Швеция, Стороны, включенные в Приложение I) представила отчет КЭФ, более подробное изложение которого содержится в документе AFB/EFC.16/8. Она пояснила, что Председатель КЭФ г-жа Ирина Элена Пинеда Агилар (Гондурас, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) председательствовала на заседании Комитета в первый день, однако затем вынуждена была вернуться на родину.

51. В первый день заседания Председатель приветствовала в качестве членов КЭФ четырех новых членов Совета: г-жу Умайру Тагиеву (Азербайджан, Группа стран Восточной Европы), г-на Нареша Шарму (Непал, Группа наименее развитых стран), г-на Самуэлу Вакалолomu Лагатаки (Фиджи, Группа малых островных развивающихся государств) и саму г-жу Зеттерстрём-Гольдманн.

Скорректированный порядок аккредитации малых организаций

52. Г-жа Тове Зеттерстрём-Гольдманн представила отчет о рассмотрении этого вопроса Комитетом.

53. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить упрощенный порядок аккредитации, изложенный в документе AFB/EFC.16/7/Rev.1;
- (b) Просить Комиссию по аккредитации рекомендовать по каждому предложению об упрощенной аккредитации национального учреждения-исполнителя соответствующий лимит выделяемых такому учреждению средств и описывать компенсационные меры, применяемые в отношении такого учреждения; а также
- (c) Вернуться к рассмотрению упрощенного порядка аккредитации на 28-м заседании Совета.

(Решение В.25/17)

Оценка деятельности Фонда

54. Г-жа Зеттерстрём-Гольдманн сообщила, что КЭФ заслушал сообщение проводящей оценку компании о предварительных итогах оценки. Комитет принял это сообщение к сведению.

Механизм рассмотрения жалоб

55. Она сообщила, что руководитель Секретариата представила информацию о двух жалобах, доведенных до сведения Секретариата. КЭФ принял информацию к сведению.

Соблюдение Кодекса поведения

56. Она сообщила, что Председатель КЭФ привлекла внимание членов Комитета к Кодексу поведения, размещенному на веб-сайте Фонда. В связи с данным подпунктом никакие вопросы не поднимались.

*Финансовые вопросы**(a) Указания по монетизации углеродных активов*

57. Она сообщила, что с сообщением по этому вопросу выступил представитель Доверительного управляющего.

58. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил утвердить Указания по осуществлению Программы монетизации углеродных активов (документ AFB/EFC.16/3).

(Решение В.25/18)

(b) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ

59. Она сообщила, что с сообщением по этому вопросу выступил представитель Доверительного управляющего. КЭФ принял это сообщение к сведению.

(c) План работы на 2016 финансовый год

60. Она сообщила, что руководитель Секретариата представила план работы, содержащийся в документе AFB/EFC.16/5.

61. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил утвердить программу работы и ориентировочный график мероприятий, содержащиеся в документе AFB/EFC.16/5.

(Решение В.25/19)*(c) Бюджеты Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2016 финансовый год*

62. Она сообщила, что представители Секретариата и Доверительного управляющего представили документ AFB/EFC.16/6, содержащий бюджеты Совета и Секретариата на 2016 финансовый год, и приводимый в **Приложении IV** к настоящему отчету.

63. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил утвердить с покрытием за счет средств Целевого фонда Адаптационного фонда:

(a) Проект бюджета в размере 4 049 165 долл. США на покрытие расходов на операционную деятельность Фонда в период с 1 июля 2015 года по 30 июня 2016 года, включая 2 824 165 долл. США на административные услуги Секретариата (основная смета Секретариата), 200 000 долл. США на проведение общей оценки (Этап II), 460 000 долл. США на услуги по аккредитации и 565 000 долл. США на нужды Программы готовности (Этап II); а также

(b) Проект сметы расходов в размере 669 000 долл. США на услуги Доверительного управляющего, подлежащие оказанию Адаптационному фонду в период с 1 июля 2015 года по 30 июня 2016 года.

(Решение В.25/20)*Другие вопросы*

64. Г-жа Тове Зеттерстрём-Гольдманн сообщила, что на рассмотрение в рамках этого пункта повестки дня было вынесено пять вопросов: первый – по ее собственной просьбе, а остальные четыре – по просьбе руководителя Секретариата.

a) Гендерная политика Фонда

65. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат подготовить сводный материал и

анализ принципов политики и процедур Фонда, касающихся гендерной проблематики, для изучения на семнадцатом заседании КЭФ.

(Решение В.25/21)

b) Существенные изменения в распределении бюджета проекта на Мальдивских Островах (ПРООН)

66. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Просить ПРООН предоставить Секретариату необходимую информацию о распределении бюджета с тем, чтобы Секретариат провел полное изучение переработанного проекта;
- b) Просить Комитет по изучению проектов и программ проанализировать в период между двадцать пятым и двадцать шестым заседаниями Совета изменения, внесенные в концептуальное решение проекта, и их воздействие на достижение результатов проекта;
- c) Передать на рассмотрение КЭФ вопрос о предлагаемых изменениях бюджета с целью принятия решения на двадцать шестом заседании Совета; а также
- d) Просить Секретариат довести до сведения ПРООН, что Совет ожидает от учреждений-исполнителей на этапе разработки проектов надлежащего учета всех факторов, могущих повлиять на концептуальное решение и бюджет проекта.

(Решение В.25/22)

c) Поправки к формуляру ОЭП

67. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Направить аккредитованным учреждениям-исполнителям, осуществляющим в настоящее время проекты/программы, письмо с просьбой проинформировать Секретариат о любом полученном до настоящего времени инвестиционном доходе от размещения средств гранта Фонда, и представить КЭФ сведения о таких доходах в разбивке по виду учреждения-исполнителя (МУИ/РУИ/НУИ) для дальнейшего рассмотрения на его семнадцатом заседании;
- b) Представить на рассмотрение Совета в период между его заседаниями переработанный формуляр Отчета об эффективности проекта (ОЭП), позволяющий учреждениям-исполнителям ежегодно отчитываться об инвестиционном доходе от размещения средств гранта, предоставленного на осуществление проекта.

(Решение В.25/23)

d) *Отчет об осуществлении проекта/программы: Эритрея*

68. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Утвердить выделение третьего транша средств, запрошенных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) на осуществление проекта «Программа адаптации сельского и водного хозяйства региона Ансеба к изменению климата», в размере 2 124 702 долл. США;
- b) Просить Доверительного управляющего перевести ПРООН 2 124 702 долл. США в соответствии с графиком предоставления средств, включенным в договор об осуществлении проекта.

(Решение В.25/24)

e) *Отчет об осуществлении проекта/программы: Никарагуа*

69. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Утвердить выделение последнего, четвертого транша средств, запрошенных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) на осуществление проекта «Снижение рисков и уязвимости к наводнениям и засухам в водосборном бассейне реки Эстеро-Реаль (Никарагуа)» в размере 362 595 долл. США;
- b) Просить Доверительного управляющего перевести ПРООН 362 595 долл. США в соответствии с графиком предоставления средств, включенным в договор об осуществлении проекта.

(Решение В.25/25)

Пункт 9 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 24-го заседания Совета

a) *Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью: возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом*

70. Председатель указал, что взаимоотношения с Зеленым климатическим фондом (ЗКФ) являются для Фонда одним из ключевых вопросов. Возможны различные варианты сосуществования Фонда с ЗКФ, и, по его мнению, Совету следует стремиться выработать согласованную позицию к началу работы КС-21 в Париже.

71. Г-жа Стефани Кван (Секретариат ЗКФ) выступила с обзором деятельности ЗКФ; она объяснила, что ЗКФ был создан в рамках РКООНИК как механизм перераспределения денежных средств от развитых стран мира в пользу развивающихся стран, чтобы оказать этим последним помощь в области адаптации к изменению климата и смягчения его последствий. ЗКФ будет оказывать поддержку проектам, программам, мерам политики и иным мероприятиям на территории Сторон, являющихся развивающимися странами, с

помощью тематических механизмов финансирования. Имеется в виду, что Фонд займет центральное место в усилиях по наращиванию финансирования мер по противодействию изменению климата до 100 млрд. долл. США в год к 2020 году. Фонд располагается в Сонгдо – новом районе города Инчхона в Республике Корея.

72. В ноябре 2014 года ЗКФ организовал конференцию по объявлению взносов на гуманитарную деятельность в Сирии, заручился гарантиями предоставления объявленных взносов на сумму 10,2 млрд. долл. США и поставил своей целью утвердить предложения по финансированию к началу работы КС в Париже. Имеется в виду распределять средства ЗКФ поровну между мероприятиями по адаптации к изменению климата и по смягчению его последствий. 50% средств, выделяемых на нужды адаптации, будут предоставлены малым островным развивающимся государствам, наименее развитым странам (НРС) и странам Африки.

73. Она подчеркнула, что ЗКФ стремится быть компактным органом и работать только с партнерами, располагающими соответствующим экспертным потенциалом. ЗКФ аккредитовал первую группу из семи учреждений, пять из которых были аккредитованы в ускоренном порядке, поскольку ранее они уже были аккредитованы при Адаптационном фонде. Если Адаптационный фонд желает получить аккредитацию, ему необходимо будет проходить ее в порядке, предусмотренном для международных организаций, однако права на ускоренную аккредитацию сам он иметь не будет. Аккредитация предусматривает проверку соблюдения как стандартов доверительного управления, так и специальных экологических и социальных защитных положений. Процесс аккредитации состоит из трех этапов, за аккредитацию взимается плата, размер которой зависит от финансового положения соискателя.

74. Сотрудница Секретариата представила два сценария взаимоотношений Фонда и ЗКФ, которые Совет ранее пожелал изучить глубже (решение В.25-25/9). Более подробное описание этих и иных сценариев содержится в документе AFB/B.25/Inf.6. Она перечислила выгоды для ЗКФ, связанные с существованием Адаптационного фонда, включая полноценное функционирование Фонда, компактность его административной структуры и опыт его персонала, его специализацию на небольших проектах для чрезвычайно конкретных локальных ситуаций, а также время и средства, затраченные им на развитие своих НУИ, равно как и создание сообщества специалистов-практиков для НУИ и оказание им целенаправленной поддержки в вопросах аккредитации и разработки проектов/программ в рамках осуществляемой Фондом программы готовности. Она описала применяемые Фондом стандарты доверительного управления и экологические и социальные защитные положения, и подчеркнула, что Фонд уделяет особое внимание прозрачности и подотчетности, а также обладает устоявшимися механизмами предоставления грантов.

75. Возможные области взаимодействия двух Фондов включают аккредитацию, управление на основе результатов, готовность и формирование портфеля текущих проектов / программ. Одним из методов могла бы быть передача ЗКФ на аутсорсинг Адаптационному фонду работы с «микропроектами» (по масштабам ЗКФ), которая в противном случае была бы для ЗКФ довольно обременительной. Наряду с этим, еще одним вариантом могла бы быть передача ЗКФ на аутсорсинг Адаптационному фонду функций аккредитации, с учетом обширного опыта, накопленного последним в этой сфере.

76. Один из членов Совета заметил, что для сотрудничества в любой форме необходимо будет решить ряд сложных юридических задач. Например, доверительным управляющим обоих фондов является Всемирный банк. Кроме того, некоторые лица, в том

числе и он сам, являются членами Советов обоих фондов, что может быть сочтено конфликтом интересов. Еще один член Совета высказал мнение, что ситуация вполне ясна. Фонд накопил обширный опыт, который, несомненно, будет полезен ЗКФ. Он не видит необходимости в аккредитации Фонда при ЗКФ и предпочитает вариант подписания с ним соглашения или меморандума о взаимопонимании. Другие члены Совета также подчеркивали масштаб знаний Фонда о конкретной области, в которой он работает. Ему следует продолжать работать в этой области, а не пытаться заменить собой другие органы в их сферах деятельности.

77. По мнению некоторых членов Совета, в сообществе структур, занимающихся проблемами изменения климата, сложилось общее мнение о том, что в будущем доступные средства будут неизбежно поступать в распоряжение ЗКФ, нежели любых иных учреждений. Целевой группе по привлечению средств необходимо будет решить, станет ли ЗКФ источником средств для Фонда. Если он может им стать, тогда Фонду, возможно, следует обратиться за аккредитацией при ЗКФ, однако это повлечет за собой как выгоды, так и риски. Один из членов Совета напомнил, что создание ЗКФ в свое время обосновывалось, в числе прочего, и тем, что этот фонд и другие органы, обеспечивающие финансирование мер по противодействию изменению климата, будут дополнять друг друга.

78. По мнению Совета, ему необходимо убедительно обосновывать дополнительную ценность предлагаемых им услуг, опираясь на конкретные достижения, которыми он с полным основанием гордится. Ему также необходимо совершенствовать информационно-пропагандистскую деятельность. Председатель отметил, что члены Совета, входящие одновременно и в Совет ЗКФ, могли бы быть и источником информации, и каналом, по которому Фонд мог бы доносить свои доводы до сведения ЗКФ. Он добавил, что у нескольких членов Совета есть коллеги, которые входят в Совет ЗКФ, и этих коллег также можно было бы призвать помочь Фонду доказать свою правоту.

79. Было также высказано мнение о том, что в данный момент преждевременно решать, какой вариант сотрудничества предпочтителен. Необходимо продолжать диалог и с ЗКФ, и с Постоянным комитетом по финансам.

80. Совет Адаптационного фонда решил просить:

- (a) Председателя и его заместителя, на основании решения В.24-25/9 и итогов дискуссии на двадцать пятом заседании Совета Адаптационного фонда, – инициировать консультации с Постоянным комитетом по финансам и начать диалог с Советом Зеленого климатического фонда (ЗКФ) о возможных взаимоотношениях между обоими фондами, и просить как можно скорее рассмотреть на Совете ЗКФ вопрос о взаимодополняемости обоих фондов;
- (b) Секретариат, при необходимости, по итогам консультаций с Доверенным лицом, – подготовить для рассмотрения Советом на его 26-м заседании документ, содержащий углубленный анализ правовых, операционных и финансовых последствий различных вариантов взаимоотношений с ЗКФ;
- (c) Секретариат – обсудить с Секретариатом ЗКФ конкретные меры по инициированию сотрудничества, включая следующие области, но не ограничиваясь ими:

- (i) Поддержка готовности, включая организацию совместных мероприятий, таких, как практикумы или семинары в регионах;
 - (ii) Управление на основе результатов;
 - (iii) Аккредитация;
 - (iv) Идентификация проектов/программ; а также
- (d) Просить Председателя и Секретариат представить Совету на его двадцать шестом заседании отчет о ходе работы по выполнению указаний, содержащихся в подпунктах 1-3 выше.

(Решение В.25/26)

b) Реализация Программы готовности

81. Сотрудница Секретариата представила документ AFB/B.25/5, содержащий отчет об осуществлении I этапа Программы готовности и предложения по ее II этапу. Она сообщила, что первый этап программы предусматривал подготовку и осуществление трех основных видов мероприятий: семинаров и региональных практикумов, сотрудничества в онлайн-режиме и обмена знаниями, а также грантов на развитие сотрудничества по линии Юг-Юг. С начала осуществления программы проведено шесть семинаров, заключительный семинар планируется провести 18-20 мая 2015 года в Виндхукке, Намибия, совместно с Фондом им. Генриха Бёлля, правительством Намибии и Намибийским фондом по исследованию пустынь. На веб-сайте Адаптационного фонда размещены краткие отчеты обо всех семинарах Фонда, а также материалы презентаций. Одной из важных проблем, на которую обращали особое внимание аккредитованные НУИ, является то, что хотя грант на подготовку проекта (ГПП) полезен, его предельный размер – 30 000 долл. США – недостаточен для охвата всех аспектов разработки предложения. В рамках осуществления Программы готовности Секретариат совместно с Центром и Сетью по технологиям, связанным с изменением климата (ЦСТИК) создал веб-сайт «Готовность к использованию финансирования мер по противодействию изменению климата», на котором публикуются примеры оптимальной практики, новости, статьи, размещаются ссылки на ресурсы и предоставляются возможности для обмена опытом. Гранты на развитие сотрудничества по линии Юг-Юг были предоставлены ЦЭМ, представлявшему Кабо-Верде, Нигер и Чад, и МИНИРЕНА, представлявшему Бурунди. Кроме того, в рамках Программы готовности на каждом из семинаров и практикумов предоставлялась помощь в осуществлении Экологической и социальной политики Фонда, была подготовлена соответствующая инструкция, и в настоящее время завершается работа над её итоговым вариантом.

82. Она отметила, что благодаря Программе готовности выросло число заявок на аккредитацию в качестве НУИ или РУИ, увеличилось количество предложений от НУИ, наблюдается рост числа партнерств с другими организациями, повышается престиж Фонда как организации, играющей ведущую роль в деле обеспечения готовности к использованию финансирования мер по противодействию изменению климата, создано сообщество специалистов-практиков по обмену опытом между НУИ и РУИ. Второй этап программы будет опираться на уже достигнутые успехи. Его первый компонент предусматривает поддержку аккредитованных учреждений-исполнителей посредством вводных семинаров для вновь аккредитованных НУИ, взаимного изучения опыта, предоставления малых грантов на создание потенциала управления экологическими и социальными рисками, и помощи в

подготовке предложений по проектам. Второй компонент предусматривает развитие сообщества по обмену практическим опытом и обучению, совершенствование мониторинга на страновом уровне и проведение совместных семинаров в партнерстве с другими организациями. Основное внимание в наступающем году будет уделено семинарам в Западной Африке, в Северной Африке и на Ближнем Востоке, а также в Восточной и Центральной Африке. Третий компонент предусматривает оказание поддержки странам – соискателям аккредитации посредством предоставления грантов на развитие сотрудничества по линии Юг-Юг, проведения семинаров по вопросам готовности к использованию финансирования мер по противодействию изменению климата и предоставления новых инструментов и инструктивных документов; наконец, четвертый компонент предусматривает управление знаниями посредством продолжения поддержки веб-сайта «Готовность к использованию финансирования мер по противодействию изменению климата» и изучения практики финансирования мероприятий по адаптации в рамках проектов Адаптационного фонда, а также накопленного опыта.

83. Была выражена поддержка реализации программы готовности, а также высказано мнение, что такие инициативы обеспечат достижение целей Фонда. Высказывалась надежда, что благодаря такой поддержке, во всех отвечающих установленным критериям странах будут созданы собственные НУИ. Вместе с тем, отмечалось также, что, оказывая поддержку процессу аккредитации в рамках третьего компонента II этапа, следует предусмотреть помощь в аккредитации малых НУИ, и что при подготовке практикумов Секретариату следует организовывать их не только в странах, где уже есть НУИ, но и в странах, где НУИ еще нет, поскольку именно этим последним особенно необходима помощь в создании НУИ.

84. Совет также заслушал сообщение представителя Германского агентства по международному сотрудничеству (GIZ) о его опыте поддержки готовности к использованию финансирования мер по противодействию изменению климата и инструментах, разработанных им для решения этих задач. Проводя аналогию со спортом, он объяснил, что ключевыми факторами успеха являются слаженность действий, подготовка и надежная фундаментальная поддержка. В рамках поддержки готовности к использованию финансирования мер по противодействию изменению климата GIZ оказывает долгосрочную поддержку с постоянным присутствием в стране, которая адаптирована к специфике каждой страны и обеспечивает наращивание национального потенциала либо опирается на него. Исходя из своего опыта, GIZ могло бы поделиться тремя выводами. Во-первых, финансирование мер по противодействию изменению климата – это нечто новое и для учреждений, и для отдельных лиц. Применительно к работе с НУИ это означает длинный перечень действий, которые необходимо выполнить горстке сотрудников: они преданы этому делу, но это – новая для них задача, их полномочия не всегда ясны, а нагрузка велика. Во-вторых, механизм прямого доступа может стать катализатором развития национального потенциала и ускорения институционального развития. И, наконец, измерять воздействие адаптации трудно, но это жизненно необходимо для улучшения результатов. Задача состоит в том, чтобы добиться измеримости результатов проектов в области адаптации: это необходимо, чтобы обеспечить их сопоставимость, проводить взвешенный отбор проектов и облегчить связи с общественностью.

85. Представителю GIZ был задан вопрос о том, ожидает ли GIZ обращений от НУИ, либо в большей мере играет на опережение. Он объяснил, что GIZ помогает, когда его об этом просят.

86. Совет Адаптационного фонда решил утвердить II этап Программы готовности, описанный в документе AFB/B.25/5, с совокупным финансированием в размере 965 000 долл. США, из которых 565 000 долл. США передаются в бюджет Секретариата, а 400 000 долл. США резервируются на цели предоставления малых грантов национальным учреждениям-исполнителям за счет средств Целевого фонда Адаптационного фонда.

(Решение В.25/27)

с) Вопросы, касающиеся региональных проектов/программ

87. Представитель Секретариата представил документ AFB/B.25/Rev.1, содержащий краткое изложение консультаций, проведенных по электронной почте во исполнение Решения В.24/30 об экспериментальной программе осуществления региональных проектов и программ. Было выдвинуто большое количество полезных идей о региональных проектах, а диапазон необходимого финансирования колеблется от 3 до 250 млн. долл. США. В ходе консультаций получен обширный массив информации, особенно касающейся экономии от масштаба, сложности региональных проектов и программ, разнообразия ситуаций, необходимости дополнительной координации таких проектов и программ, объемов финансирования и проблем, связанных с принятием решений о финансировании. Кроме того, согласно предложению Центра и Сети по технологиям, связанным с изменением климата (ЦСТИК), Адаптационный фонд мог бы либо воспользоваться техническим содействием ЦСТИК для оказания странам помощи в подготовке к успешному осуществлению проектов Адаптационного фонда, либо стремиться избежать дублирования и максимально усилить синергию между системами управления знаниями, созданными Адаптационным фондом и ЦСТИК.

88. Учреждения-исполнители опасаются вкладывать собственные средства в разработку подробных предложений регионального масштаба. Для решения этой проблемы Совету предлагается рассмотреть возможность предоставления грантов на подготовку региональных проектов в размере до 100 000 долл. США. Затем он кратко изложил содержание предлагаемой программы, приоритетными направлениями которой будут продовольственная безопасность, уменьшение риска стихийных бедствий и системы раннего предупреждения, рациональное трансграничное использование водных ресурсов, а также инновации в области финансирования мер по адаптации. Было предложено распределить средства следующим образом: выделить на один проект/программу до 14 млн. долл. США и на три проекта/программы – до 5 млн. долл. США на каждый. Кроме того, по этой экспериментальной программе можно было бы также предоставить ГПП в размере до 100 000 долл. США на разработку до десяти идей проектов/программ, т.е., в общей сложности, до 1 млн. долл. США. Процесс будет состоять из трех этапов: нового этапа предварительной концепции (по желанию заявителя), этапа концепции и этапа полностью разработанного предложения. После одобрения предварительной концепции предложения может быть предоставлено до 20 000 долл. США, а остальная часть ГПП может быть предоставлена после одобрения концепции предложения.

89. Было высказано замечание, что неясно, почему потенциальное партнерство с национальными учреждениями-исполнителями (НУИ) или иными национальными учреждениями должно включаться в механизмы управления лишь по мере возможности. Отмечалось, что причина выдвижения этого предложения – в том, что Фонду необходим портфель региональных проектов и программ. Однако предложение могло бы быть более масштабным. У других фондов уже давно есть такие портфели. Адаптационный фонд находится на передовых позициях в области адаптации, но в документе это не отражено.

90. Председатель попросил выступивших подготовить совместно с Секретариатом новую редакцию документа.

91. Впоследствии представитель Секретариата представил новую редакцию документа (AFB/B.25/6/Rev.2), в которой были учтены предметы озабоченности членов Совета.

92. Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить экспериментальную программу осуществления региональных проектов и программ, изложенную в документе AFB/B.25/6/Rev.2;
- (b) Установить лимит средств, выделяемых на данную программу, в размере 30 млн. долл. США;
- (c) Просить Секретариат опубликовать приглашение подавать предложения по региональным проектам и программам для рассмотрения Советом на его двадцать шестом заседании; а также
- (d) Просить Секретариат продолжить обсуждение с Центром и Сетью по технологиям, связанным с изменением климата (ЦСТИК), вопросов введения в действие в ходе реализации экспериментальной программы осуществления региональных проектов и программ 2-го (синергетического) варианта управления знаниями, предложенного ЦСТИК и включенного в Приложение III к документу AFB/B.25/6/Rev.2.

(Решение В.25/28)

Пункт 10 Повестки дня: Вопросы, связанные с итогами двадцатой сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-20) и десятой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-10)

93. Руководитель Секретариата сообщила, что в решениях 1/СМР.10 и 2/СМР.10 содержится ряд просьб, обращенных к Совету. В решении 1/СМР.10 содержится просьба к Совету внести в своих будущих докладах Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС), большую ясность в вопрос о последствиях колебания цен на сертифицированные сокращения выбросов и воздействия такого колебания на наличие ресурсов для Фонда. КСС-10 также решила продлить до июня 2017 года действие временных договоренностей с секретариатом Совета Адаптационного фонда и доверительным управляющим Адаптационного фонда, однако при этом попросило Совет Адаптационного фонда продолжить свою работу над вариантами постоянных институциональных механизмов для секретариата и доверительного управляющего.

94. В решении 2/СМР.10 Совету рекомендуется, в частности, рассмотреть следующие варианты: шкала ресурсов, регулярные сметы требуемых ресурсов и постоянный обзор хода осуществления проектов. Кроме того, он должен рассмотреть возможность диверсификации доходов Адаптационного фонда, а также рассмотреть в рамках своей программы обеспечения готовности следующие варианты расширения доступа к средствам Адаптационного фонда: целевые стратегии укрепления институциональной базы для оказания помощи развивающимся странам, особенно наименее развитым странам, для аккредитации большего количества национальных или региональных учреждений-

исполнителей при Адаптационном фонде; обеспечение того, чтобы аккредитованные национальные учреждения-исполнители имели более широкий и упрощенный доступ к средствам Адаптационного фонда, в том числе для финансирования небольших проектов и программ. Кроме того, КСС попросила Совет Адаптационного фонда рассмотреть варианты для разработки оперативных связей, сообразно обстоятельствам, между Фондом и органами, учрежденными в соответствии с Конвенцией.

95. КСС попросила Вспомогательный орган по осуществлению начать на своей сорок четвертой сессии третий обзор функционирования Адаптационного фонда и представить доклад Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола, на ее двенадцатой сессии, в расчете на обзор, который будет проведен Конференцией Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола, на ее тринадцатой сессии. КСС попросила Совет Адаптационного фонда включить в его доклад для КСС-11 информацию о прогрессе, достигнутом в отношении вопросов, о которых говорится в пунктах 3–6 решения 2/СМР.10.

96. Руководитель Секретариата проинформировала Совет о том, что многие просьбы КСС уже были выполнены. Совет установил на 2014 и 2015 годы новый целевой показатель в отношении мобилизации средств на уровне 80 млн. долл. США в год. Объем средств, привлеченных в 2014 году, составил 62,3 млн. долл. США, без учета недавно поступившего взноса правительства Люксембурга. Кроме того, Совет осуществляет постоянный обзор хода осуществления своих проектов на основе отчетов Секретариата и Доверительного управляющего, а также рассмотрел в рамках своей программы готовности мероприятия по укреплению институциональной базы в целях содействия аккредитации учреждений-исполнителей и утвердил упрощенный порядок аккредитации малых учреждений, применив его к аккредитации одного НУИ. Кроме того, Совет принял меры к развитию взаимоотношений с другими органами, учрежденными в соответствии с Конвенцией, такими, как ЗКФ, Комитет по адаптации и ЦСТИК.

97. Представитель Секретариата РКООНИК разъяснил сроки представления доклада Совета для КСС-11. Он сообщил, что все документы, подлежащие представлению КСС-11, должны быть представлены в Секретариат РКООНИК и готовы для перевода к 17 сентября 2015 года. Однако, поскольку Секретариат РКООНИК должен будет придать докладу Совета приемлемую для КСС-11 форму, Секретариату РКООНИК необходимо будет получить доклад Совета Адаптационного фонда до конца августа.

98. Председатель отметил, что для соблюдения этих сроков проект доклада будет разослан членам Совета для замечаний до конца июля 2015 года или первой недели августа 2015 года.

99. Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат принять во внимание решения 1/СМР.10 и 2/СМР.10 при подготовке доклада Совета Адаптационного фонда для Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола, на ее одиннадцатой сессии (КСС-11); этот доклад будет утвержден Советом Адаптационного фонда в период между его заседаниями.

(Решение В.25/29)

Пункт 11 Повестки дня: Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность

100. Представитель Секретариата сообщил, что, в соответствии с коммуникационной стратегией, Секретариат продолжал публикацию новых информационных материалов в цифровом и печатном формате, понятно и убедительно разъясняющих суть деятельности Фонда. Продолжается перевод материалов на испанский и французский языки, создаются новые коммуникационные компоненты, включая микро-вебсайт «Готовность к использованию финансирования мер по противодействию изменению климата», видеоматериалы о механизме прямого доступа к средствам Фонда (с использованием интервью, которые были взяты отвечающими за коммуникации сотрудниками во время семинара по Программе готовности, состоявшегося в 2014 году в Вашингтоне, Федеральный округ Колумбия), новый веб-сайт Фонда и «Рассказ об адаптации», посвященный проекту в Гондурасе. Сегодня Совет располагает комплектом материалов для содействия мобилизации средств и иным информационно-пропагандистским мероприятиям; кроме того, Фонд располагает комплектом материалов для СМИ, и все эти материалы размещены на веб-сайте Фонда. В настоящее время Секретариат периодически рассылает электронный бюллетень по списку рассылки, насчитывающему свыше 1000 контактных лиц и сторонников.

101. Секретариат продолжает налаживать позитивные отношения с ключевыми СМИ и с фондами в частном секторе. Он также оказывает информационную поддержку мероприятиям, в которых принимают участие представители Фонда, в том числе предоставляет информационно-пропагандистские материалы, тезисы выступлений и речи, организует участие связанных с Фондом лиц в дискуссионных группах, предоставляет информацию в социальные сети и в СМИ, обустривает выставочные стенды.

102. Секретариат продолжает активно использовать каналы социальных сетей. С лета 2013 года его аудитория в сети Twitter выросла более чем в 5,6 раза – с 498 до 3273 человек, а в сети Facebook – более чем в 40 раз, с 271 до 10 493 человек.

103. В рамках Программы обеспечения готовности к получению доступа к финансированию мер по противодействию изменению климата Секретариат продолжает реализацию своей стратегии связей с общественностью и информационно-пропагандистской деятельности в партнерстве с Сетью обмена знаниями по вопросам изменения климата и развития (СЗКР). К работе по совершенствованию веб-сайтов Фонда и обеспечению их постоянного соответствия требованиям к безопасности и контенту, предъявляемым Группой организаций Всемирного банка, привлечен ряд консультантов.

104. Совет Адаптационного фонда принял к сведению сообщение Секретариата.

Пункт 12 Повестки дня: Финансовые вопросы

а) Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда и монетизация ССВ

105. Представитель Доверительного управляющего представил отчет о работе, проделанной Доверительным управляющим в период между заседаниями Совета, и о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда. Он отметил, что срок полномочий Доверительного управляющего был продлен на два года, а в Постановления и условия, касающиеся оказания им услуг, были внесены поправки, позволяющие

осуществлять монетизацию ЕУК и ЕСВ. В конце февраля 2015 года совокупные доходы Адаптационного фонда составили 471,9 млн долл. США, включая поступления от продажи ССВ в размере 190,9 млн долл. США и взносы в размере 277,2 млн долл. США (а также инвестиционный доход в размере 3,7 млн долл. США). К началу заседания объём средств, доступных для финансирования вновь утвержденных проектов и программ, достиг 177,0 млн долл. США. Представитель Доверительного управляющего сообщил о продолжении разовых продаж ССВ и работы над соглашениями о приеме добровольных взносов; на данный момент имеется два объявленных взноса к получению. За последний квартал Доверительный управляющий продал 1,26 млн тонн ССВ и выручил 3,2 млн долл. США. Средняя цена ССВ в этом квартале составила 2,24 евро, что существенно выше рыночной цены ССВ. В период, прошедший после представления отчета Доверительного управляющего от 31 декабря 2014 года, было завершено оформление соглашений о добровольных взносах с Люксембургом и Францией.

106. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Доверительного управляющего.

Состояние очереди проектов/программ на финансирование

107. Представитель Секретариата сообщил, что на данный момент очередь проектов на финансирование практически ликвидирована. К настоящему времени утверждены три из четырех проектов, рассмотренных на предыдущем заседании. После утверждения проектов, рассмотренных на текущем заседании, остаток средств, доступных для финансирования вновь утвержденных проектов и программ, составляет 110 млн долл. США.

108. Совет Адаптационного фонда принял к сведению сообщение Секретариата.

Пункт 13 Повестки дня: Диалог с Исполнительным секретарем РКООНИК г-жой Кристианой Фигерес

109. Г-жа Кристиана Фигерес, Исполнительный секретарь Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, проанализировала ход переговоров о новом соглашении по проблеме изменения климата, которое должно быть достигнуто в конце года в Париже. В ближайшие месяцы состоится несколько раундов переговоров, в том числе в июне – крупное мероприятие во Всемирном конференционном центре в Бонне.

110. В ходе заседания Специальной Рабочей группы по Дурбанской платформе для более активных действий (СДП) в Женеве был подготовлен текст соглашения. Под руководством своих сопредседателей СДП займется его упрощением, устранением повторов и, в целом, его приведением в порядок. Цель – подготовить чистый текст, который можно было бы согласовать в Париже без стрессов и драм. Продолжатся и неофициальные консультации на встречах глав государств – в таких форматах, как «Группа семи» или «Группа двадцати».

111. Она выразила уверенность в том, что в Париже удастся заключить соглашение. Вопрос, однако, в том, сможет ли оно привести к достаточно глубоким переменам, и будет ли оно соблюдаться достаточно долгое время. Процесс перехода к низкоуглеродному миру – особенно перестройка энергетических отраслей – продлится несколько десятков лет. уже собран первый урожай – предполагаемые определяемые на национальном уровне вклады 35 стран, что позволяет определить некие рамки и направление действий. Среди них одни сделали основной упор на смягчение последствий, другие – на адаптацию, а некоторые

сосредоточились на обоих направлениях. Главное – достичь большего сокращения выбросов и большей устойчивости климата по сравнению с нынешней ситуацией.

112. По ее мнению, в системе противодействия изменению климата адаптация сродни Золушке. Из-за отсутствия опыта получить финансирование на нужды адаптации сложнее, чем на нужды смягчения последствий. Однако сейчас политики все настойчивее выступают за паритет между адаптацией и смягчением последствий.

113. Она по-прежнему уверена, что углеродные рынки восстановятся, и напоминает, что в том или ином виде они существуют в 40 странах и территориях, хотя многие из них и невелики. Когда рынки возродятся, их архитектура, по всей вероятности, будет гораздо сложнее, чем прежде. А сегмент адаптации восстановится только в случае, если процесс смягчения последствий будет быстрым и решительным.

114. Возможно даже, что в какой-то степени восстановится значение ССВ или некоего аналогичного источника дохода. В то же время она согласна с общим мнением членов Совета о том, что привлечение добровольных взносов – это не выход из положения, и, в любом случае, этот источник иссякнет с началом полноценной работы ЗКФ.

115. Она не видит никаких логичных причин, по которым у Фонда не могли бы установиться позитивные взаимоотношения с ЗКФ. По ее мнению, Фонду стоило бы вести себя не столь робко и поменьше благоговеть перед масштабами ЗКФ. Ему следует подготовить короткий документ – на одну-две страницы, в котором изложить, в чем он видит очевидный выигрыш для обоих учреждений. Следует также перечислить вопросы, которые, как известно Фонду, беспокоят ЗКФ, и дать на них свои ответы. А затем придет время для откровенного и твердого разговора. Как только оба Фонда согласятся, что вместе они сильнее, чем поодиночке, всё остальное придет само собой.

116. Фонду следует также наладить взаимодействие с Постоянным комитетом по финансам, которому КС уже поручила изучить возможности установления связей с другими органами, включая Адаптационный фонд. Постоянный комитет – это орган, формирующий общественное мнение, и его поддержка принесет Фонду пользу.

117. Совет выразил Исполнительному секретарю признательность за ее выступление. Один из членов Совета задал вопрос о том, не должен ли вопрос столь стратегического масштаба, как взаимоотношения между Фондом и ЗКФ, решаться на уровне КСС. Г-жа Фигерес указала, что ЗКФ не входит в сферу ведения КСС и не будет руководствоваться ее указаниями. Да и Фонду не требуется разрешения КСС, чтобы установить контакт с ЗКФ. Она также не приветствовала бы попытки включить вопрос взаимоотношений между двумя Фондами в повестку дня КС в Париже, которая и без того будет крайне перегружена. А не обсуждать этот вопрос до Парижа будет означать потерю нескольких месяцев.

118. Другой член Совета указал, что позитивным сигналом со стороны Фонда в адрес ЗКФ является то, что пять из семи уже аккредитованных ЗКФ организаций получили аккредитацию в ускоренном порядке, поскольку ранее были аккредитованы Фондом.

119. Один из членов Совета отметил, что это, в известной мере, вопрос размера. Собственно говоря, ЗКФ стал – или станет – гигантской организацией; с другой стороны, Фонд невелик, но пользуется репутацией организации, способной добиваться реальных результатов на местах. Фонду следует эффективнее пропагандировать свои достижения. Он

не уверен, что подписание меморандума о взаимопонимании с ЗКФ обеспечит необходимое Фонду предсказуемое и регулярное финансирование.

120. Г-жа Фигерес отметила, что объем объявленных взносов в ЗКФ составляет 10 млрд. долл. США, и что ему недвусмысленно поручено направлять 50% средств на нужды адаптации. А опыта осуществления реальных проектов в области адаптации у него нет. С другой стороны, у Фонда очень немного ресурсов, но богатый опыт и важное преимущество в виде механизма прямого доступа.

121. Председатель поблагодарил Исполнительного секретаря за то, что она изыскала возможность выступить перед Советом.

Пункт 14 повестки дня: Диалог с организациями гражданского общества

122. Отчет о диалоге с организациями гражданского общества содержится в **Приложении V** к настоящему отчету.

Пункт 15 Повестки дня: Сроки и место проведения заседаний в 2015 году и в последующий период

123. В связи с поступившими просьбами об уточнении сроков проведения двадцать шестого, двадцать седьмого и двадцать восьмого заседаний Совета Адаптационного фонда руководитель Секретариата подтвердила следующие сроки проведения заседаний Совета:

- (a) двадцать шестое заседание – 6-9 октября 2015 года в Бонне, Германия;
- (b) двадцать седьмое заседание – 15-18 марта 2016 года в Бонне, Германия; а также
- (c) двадцать восьмое заседание – 4-7 октября 2016 года в Бонне, Германия.

124. Председатель проинформировал Совет о том, что, исходя из сроков проведения двадцать седьмого заседания, оно состоится до празднования Пасхи.

Пункт 16 повестки дня: Другие вопросы

125. Другие вопросы не рассматривались.

Пункт 17 повестки дня: Утверждение отчета

126. Настоящий отчет был утвержден Советом в период между заседаниями после его двадцать пятого заседания.

Пункт 18 повестки дня: Закрытие заседания

127. Председатель объявил заседание закрытым в 15.05 в пятницу, 10 апреля 2015 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

УЧАСТНИКИ ДВАДЦАТЬ ПЯТОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

ЧЛЕНЫ СОВЕТА		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Ерима Питер Тарфа	Нигерия	Африка
Г-н Эззат Льюис Ханналла Агайби	Египет	Африка
Г-н Ахмед Вахид	Мальдивские Острова	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Филип С. Уич	Багамские Острова	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Эмилио Луис Семприс Себальос	Панама	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Ханс Олаф Ибрекк	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Михаэль Ян Хендрик Крахт	Германия	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Тове Зеттерстрём-Гольдманн	Швеция	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Фатума Мохамед Хуссейн	Кения	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-жа Пейшенс Дэмпти	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Мамаду Онадиа	Буркина-Фасо	Наименее развитые страны
Г-н Пол Элрин Филип	Гренада	Малые островные развивающиеся государства

ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Петрус Мутеяули	Намибия	Африка
Г-н Захир Факир	Южная Африка	Африка
Г-н Вадуваватте Лекамалаге Суматхипала	Шри-Ланка	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Альбара Э. Тауфик	Саудовская Аравия	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Арам Тер-Закарян	Армения	Восточная Европа
Г-жа Умайра Тагиева	Азербайджан	Восточная Европа
Г-жа Ирина Елена Пинеда Агилар	Гондурас	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Джеффри Спунер	Ямайка	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Марк-Антуан Мартэн	Франция	Группа западноевропейских и других государств

Г-жа Юка Грайлер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Маркку Каннинен	Финляндия	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Ана Форнелльс де Фрутос	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Маргарита Касо Чавес	Мексика	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-жа Хуан Вэньхан	Китай	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Нареш Шарма	Непал	Наименее развитые страны
Г-н Самуэла Вакалолома Лагатаки	Фиджи	Малые островные развивающиеся государства

ПРИЛОЖЕНИЕ II

УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ДВАДЦАТЬ ПЯТОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА

1. Открытие заседания.
2. Передача полномочий Председателя и заместителя Председателя.
3. Организационные вопросы:
 - а) Утверждение повестки дня;
 - б) Организация работы.
4. Отчет о работе покидающего свой пост Председателя.
5. Отчет о работе Секретариата.
6. Отчет Комиссии по аккредитации.
7. Отчет о шестнадцатом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП):
 - а) Вопросы, выявленные в процессе рассмотрения проектов / программ;
 - б) Очередь проектов/программ;
 - в) Предложения по проектам/программам;
 - д) Совершенствование процесса учета изменений, вносимых при создании различных версий предложений по проектам/программам
8. Отчет о шестнадцатом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ):
 - а) Скорректированный порядок аккредитации малых организаций;
 - б) Оценка деятельности Фонда;
 - в) Механизм рассмотрения жалоб;
 - д) Соблюдение Кодекса поведения;
 - е) Финансовые вопросы.
9. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 24-го заседания Совета:
 - а) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью: возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом;
 - б) Реализация Программы готовности;
 - в) Вопросы, касающиеся региональных проектов/программ.
10. Вопросы, связанные с итогами двадцатой сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-20) и десятой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-10).
11. Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность

12. Финансовые вопросы:
 - а) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ;
 - б) Состояние очереди проектов/программ на финансирование;
13. Диалог с Исполнительным секретарем РКООНИК г-жой Кристианой Фигерес.
14. Диалог с организациями гражданского общества.
15. Сроки и место проведения заседаний в 2015 году и в последующий период.
16. Другие вопросы.
17. Утверждение отчета.
18. Закрытие заседания.

ПРИЛОЖЕНИЕ III

СВОДКА РЕШЕНИЙ СОВЕТА О ФИНАНСИРОВАНИИ ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММ

	Страна / Наименование	УИ	№ документа	Проект	Плата УИ	НУИ	РУИ	МУИ	Плата УИ в %	Итого утверждено	Решение
1. Проекты и программы:											
	Индия	НАБАРД	AFB/PPRC.16/8	893 970	75 600	969 570			8,5%		Не утвержден
	Индия	НАБАРД	AFB/PPRC.16/9	1 651 087	139 413	1 790 500			8,4%	1 790 500	Утвержден
	Индия	НАБАРД	AFB/PPRC.16/10	1 268 055	109 955	1 378 010			8,7%		Не утвержден
	Иордания	МПМС	AFB/PPRC.16/11	8 503 000	723 000	9 226 000			8,5%	9 226 000	Утвержден
	Марокко	АДА	AFB/PPRC.16/12	9 188 940	781 060	9 970 000			8,5%	9 970 000	Утвержден
	Перу	ПРОФОНАНПЕ	AFB/PPRC.16/13	6 405 750	544 489	6 950 239			8,5%		Не утвержден
	Итого			27 910 802	2 373 517	30 284 319	0	0	8,5%	20 986 500	
2. Грант на подготовку проекта:											
	Сенегал	ЦЭМ	AFB/PPRC.16/5/Add.1	30 000		30 000					Не утвержден
	Итого			30 000		30 000				0	
3. Концепции:											
	Сенегал	ЦЭМ	AFB/PPRC.16/5	1 276 110	104 890	1 381 000			8,2%		Не одобрена
	Микронезия (Федеративные Штаты)	СПРЕП	AFB/PPRC.16/6	8 321 175	646 425		8 967 600		7,8%		Не одобрена
	Уганда	ССО	AFB/PPRC.16/7	7 004 000	490 280		7 494 280		7,0%		Одобрена
	Итого			16 601 285	1 241 595	1 381 000	16 461 880	0	7,5%	0	
4. Всего (4 = 1 + 2 + 3)				44 542 087	3 615 112	31 695 319	16 461 880	0	8,1%	20 986 500	

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

**УТВЕРЖДЕННЫЙ БЮДЖЕТ СОВЕТА, СЕКРЕТАРИАТА И ДОВЕРИТЕЛЬНОГО
УПРАВЛЯЮЩЕГО НА 2015 И 2016 Ф.Г.¹**

Все суммы указаны в долларах США		Утверждено 2015 ф.г.	Оценка исполнения 2015 ф.г.	Утверждено 2016 ф.г.
СОВЕТ И СЕКРЕТАРИАТ				
01	Оплата труда	1 451 938	1 411 938	1,704,295
02	Транспортные расходы	414 000	394 000	434,000
03	Общие операционные расходы	293 870	297 870	345,870
04	Заседания	340 000	340 000	340,000
Административные услуги Секретариата, всего (а)		2 499 808	2 443 808	2 824 165
05	Общая оценка (b)	335 000	160 000	200,000
06	Аккредитация (с)	460 000	460 000	460,000
Секретариат, всего (а) + (b) + (с)		3 294 808	3 063 808	3 484 165
07	Программа готовности (d)	639 899 ²	523 074	565,000
Секретариат, всего (а) + (b) + (с) + (d)		3 934 707	3 586 882	4 049 165
ДОВЕРИТЕЛЬНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ				
01	Монетизация ССВ	246 000	246 000	203,000
02	Управление финансовыми средствами и программой	210 000	210 000	225,000
03	Управление инвестициями	101 000	101 000	115,000
04	Бухгалтерский учет и отчетность	56 000	56 000	56,000
05	Юридические услуги	40 000	40 000	20,000
	Независимый юрисконсульт	150 000	-	-
06	Внешний аудит	60 000	60 000	50,000
Доверительный управляющий, всего		863 000	713 000	669 000
ИТОГО ПО ВСЕМ КОМПОНЕНТАМ		4 797 707	4 299 882	4 718 165

¹ Суммы в таблице округлены до целых чисел.

² Часть средств по смете I этапа Программы готовности, не использованная в 2014 ф.г., перенесена на 2015 ф.г.

ПРИЛОЖЕНИЕ V

ДИАЛОГ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА, 9 АПРЕЛЯ 2015 ГОДА, БОНН, ГЕРМАНИЯ

1. Председатель Совета Адаптационного фонда г-н Ханс Олаф Ибрекк (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств) предложил членам Совета начать диалог с представителями гражданского общества. Он поблагодарил представителей гражданского общества за участие в заседании.

2. Г-н Эммануэль Сек (организация «Энда-Третий мир») рассказал об адаптации к эрозии береговой полосы в сенегальских регионах Сали, Жоаль и Рюфиск. Благодаря проекту повысилась осведомленность местного населения об адаптации и вовлеченность молодежи, он способствовал решению гендерных проблем и поощрял руководящую роль женщин. Были созданы региональные комитеты, а также национальный руководящий комитет и сеть заинтересованных сторон в прибрежных районах. Что касается конкретных мер, то благодаря использованию усовершенствованных печей снизился уровень загрязнения воздуха, сократился ажиотажный спрос на дрова, при обработке рыбы используется энергия из возобновляемых источников, восстановлены места для рыбной ловли, дома и пляжи защищены волноломами и молами, восстановлено биоразнообразие, развивается огородничество и производство зерновых. Основными проблемами были институциональная нестабильность (вследствие которой некоторые мероприятия были проведены с опозданием), просачивание морской воды сквозь защитную дамбу в Жоале и необходимость продления волнолома в Сали для защиты рыболовецкой общины. Успешными сторонами проекта следует считать заинтересованное участие в его осуществлении и в его результатах со стороны правительства и местных органов власти в Сали, Жоале и Рюфиске. Благодаря аккредитации НУИ удалось повысить институциональный потенциал управления средствами, выделяемыми на нужды противодействия изменению климата, а отчет об эффективности проекта поможет лучше оценить достижения проекта. Кроме того, Зеленый климатический фонд рассматривает возможность расширения масштаба инициатив в области адаптации до уровня расширенной стратегии рационального управления прибрежными зонами.

3. Отвечая на вопрос членов Совета, г-н Сек отметил, что одним из важных уроков стало большое значение вовлечения в разработку проекта всех сторон на местном уровне.

4. Г-н Эхаб Эйд (Иорданское Королевское общество по сохранению морской среды – JREDS) проанализировал практику водопользования в Иордании и подробно рассказал об утверждении полностью разработанной программы для Иордании, утвержденной Советом на его нынешнем заседании. Он отметил, что в предстоящие месяцы будет необходимо укрепить взаимодействие с Министерством планирования и международного сотрудничества (МПМС) как иорданским национальным учреждением-исполнителем и с уязвимыми общинами, осуществлять функции наблюдателя для обеспечения надлежащего осуществления проекта и усилить вовлеченность наиболее уязвимой группы населения в осуществление проекта.

5. Г-жа Лиза Юнгханс (организация «Germanwatch») проинформировала об осуществлении проектов в Камбодже, Гондурасе, на Ямайке, в Южной Африке и Танзании. В Камбодже некоторые мероприятия по-прежнему откладываются из-за институциональной нестабильности. Кроме того, непредсказуемость погодных условий означает, что проезд по дорогам иногда может быть затруднен. Необходимо дополнительное обучение местного

населения и групп сотрудников проекта; количество семей, получающих техническую поддержку для обработки приусадебных участков, следует удвоить; кроме того, следует высадить вокруг существующих рисовых плантаций 150 000 деревьев универсального назначения. В Гондурасе после смены правительства осуществление проекта не встречает препятствий. В интернете создан портал под названием GEOPORTAL для размещения пространственной информации и информации об изменении климата, будет оказана помощь в проведении трех форумов по мерам в области адаптации к изменению климата и смягчению его последствий.

6. На Ямайке осуществление проекта по-прежнему затягивается из-за спора с владельцами гостиниц в Негриле о последствиях предлагаемого строительства волнолома; был снят документальный фильм, в котором исследуется эта тупиковая ситуация. В Южной Африке создан механизм малых грантов, осуществляется рационализация управления водосборными бассейнами. Основной проблемой было признание важности местных знаний и участия местного населения.

7. В Танзании проект несколько раз откладывался, в настоящее время ведется повторное исследование исходных условий с установлением новых целевых показателей для волнолома и предлагаемого района сооружения дренажной системы. В качестве организации, управляющей компонентами проекта, было отобрано Управление Организации Объединенных Наций по обслуживанию проектов (ЮНОПС). В июне 2015 года должны были начаться работы по ремонту и постройке волнолома, расчистке дренажных каналов и ремонту ливневой канализации, а во втором квартале 2015 года должно было быть приобретено 1 500 печей для приготовления пищи. Планировалось также провести региональный семинар-практикум и организовать командировку с выездом на места.

8. Отвечая на вопрос о споре с владельцами гостиниц в Негриле, г-жа Юнгханс объяснила, что Негриль славится своим пляжем, и владельцы гостиниц озабочены воздействием волнолома на качество воды и на вид с пляжа. Говоря о Танзании, она отметила, что причины задержки с осуществлением проекта неясны, и основная причина предлагаемой командировки с выездом на место – это необходимость разобраться в этих причинах.

9. Г-н Альфа Калого (организация «Germanwatch») остановился на институциональных связях с Адаптационным фондом и привлек внимание Совета к информационным материалам, подготовленным к этой встрече: *Rationalization of the Financial Mechanism of the UNFCCC: Options for Adaptation Finance and a Briefing on the 25th meeting of the Adaptation Fund Board* («Рационализация финансового механизма РКООНИК: варианты финансирования мер по адаптации и информация о 25-м заседании Совета Адаптационного фонда»). Он также привлек внимание Совета к резюме научного доклада *Learning from Direct Access Modalities in Africa* («Опыт использования механизмов прямого доступа в Африке») и к документу под названием *What are the legal, political and governance implications of designating the Adaptation Fund as an operating entity of the financial mechanism of the Convention* («Правовые, политические и управленческие последствия назначения Адаптационного фонда учреждением, управляющим финансовым механизмом Конвенции»).

10. Он напомнил, что в пункте 5 решения 2/CMP.10 КСС просила Совет Адаптационного фонда рассмотреть в рамках своей программы обеспечения готовности целевые стратегии укрепления институциональной базы для оказания помощи развивающимся странам, особенно наименее развитым странам, для аккредитации большего числа национальных или региональных учреждений-исполнителей, и обеспечение того, чтобы аккредитованные

национальные учреждения-исполнители имели более широкий и упрощенный доступ к средствам Адаптационного фонда, в том числе для финансирования небольших проектов и программ. Учитывая решение Зеленого климатического фонда аккредитовать учреждения, аккредитованные при Адаптационном фонде, в ускоренном порядке, он задал вопрос о том, не будет ли Адаптационный фонд принимать меры по закрытию брешей между этими двумя процессами адаптации. Он призвал внедрить упрощенный процесс аккредитации и поощрять формирование надежных механизмов подотчетности на местном уровне, а также предложил поощрять аккредитацию нескольких учреждений в одной стране. Касаясь программы обеспечения готовности, он отметил важную роль Секретариата в мониторинге и оценке мероприятий, проводимых на средства грантов, которые предоставлены для развития сотрудничества по линии Юг-Юг, и указал на необходимость выработки процесса, позволяющего учитывать итоги дискуссий в различных органах Совета и их рекомендаций при проведении мероприятий по обеспечению готовности.

11. Вариант аккредитации Фонда при Зеленом климатическом фонде в качестве посредника требует более подробной проработки. Стоит рассмотреть и другие варианты, например, вариант разделения труда между двумя фондами. Он также попросил Совет рассмотреть возможность участия представителей гражданского общества в заседаниях Комитета по изучению проектов и программ и Комитета по этике и финансам. Представителям гражданского общества следует разрешить выступать по каждому пункту повестки дня и реагировать на их обсуждение, как при рассмотрении этих вопросов Советом, так и до принятия Советом решений. Разрабатывая план действий по гендерной проблематике, следует дать возможность внести свой вклад в этот процесс важнейшим заинтересованным сторонам, занимающимся гендерными вопросами.

12. Председатель поблагодарил присутствующих представителей гражданского общества за их выступления. Он также отметил, что было бы полезно получать вклад представителей гражданского общества на более ранних этапах процесса принятия решений Советом.