

**ADAPTATION FUND**AFB/B.26/7
5 января 2016 года

СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Двадцать шестое заседание
Бонн, Германия, 8-9 октября 2015 года

**ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ШЕСТОМ ЗАСЕДАНИИ
СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА****Введение**

1. Двадцать шестое заседание Совета Адаптационного фонда (далее – Совет) состоялось в здании кампуса Организации Объединенных Наций «Длинный Ойген» в Бонне 8-9 октября 2015 года, непосредственно после семнадцатых заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета.

2. Была организована прямая трансляция заседания в сети Интернет, для просмотра которой было необходимо перейти по ссылке, размещенной на веб-сайтах Адаптационного фонда (Фонда) и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Кроме того, КООНБО оказала материально-техническую и административную поддержку в организации заседаний Совета и его комитетов.

3. Полный список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов приводится в Приложении I к настоящему отчету. Список всех аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти в документе AFB/B.26/Inf.3, размещенном на веб-сайте Фонда.

Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания

4. Заседание было открыто в четверг, 8 октября 2015 года, в 10.00 Председателем Совета г-ном Хансом Олафом Ибрекком (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств).

5.

Пункт 2 Повестки дня: Организационные вопросы

(a) Утверждение повестки дня

6. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.26/1/Rev.1, а также предварительную аннотированную повестку дня и предварительный график работы, содержащиеся в документе AFB/B.26/2.

7. Для обсуждения в рамках пункта 15 повестки дня «Другие вопросы» были предложены три подпункта: обновленная информация Целевой группы по привлечению средств, внесение изменений в полномочия КИПП и КЭФ, и региональные проекты.

8. Совет утвердил повестку дня с внесенными устно поправками, которая приводится в **Приложении II** к настоящему отчету.

(b) Организация работы

9. Совет утвердил порядок работы, предложенный Председателем.

10. О конфликте интересов сообщили следующие члены и заместители членов Совета:

- a) г-н Арам Тер-Закарян (Армения, Группа стран Восточной Европы);
- b) г-н Петрус Мутеяули (Намибия, Группа государств Африки);
- c) г-жа Фатума Мохамед Хуссейн (Кения, Стороны, не включенные в Приложение I);
- d) г-жа Пейшенс Дэмпти (Гана, Стороны, не включенные в Приложение I);
- e) г-н Джеффри Спунер (Ямайка, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)

11. Совет Адаптационного фонда решил назначить г-на Уго Потти Манхавакаса (Испания, Стороны, включенные в Приложение I) заместителем члена Совета Адаптационного фонда.

(Решение В.26/1)

12. Председатель приветствовал г-на Уго Потти Манхавакаса (Испания, Стороны, включенные в Приложение I) в качестве нового заместителя члена Совета.

Пункт 3 Повестки дня: Отчет о работе Председателя

13. Затем Председатель представил Совету отчет о своей работе в период между заседаниями Совета. Будучи прямо уполномочен обсудить с Зеленым климатическим фондом (ЗКФ) вопрос о взаимодополняемости, он встретился с сопредседателем ЗКФ г-ном Хенриком Харбуз и директором-исполнителем ЗКФ г-жой Хелой Шейхруху. Переговоры с ними показали, что вопрос взаимодополняемости с другими фондами не является в

настоящее время приоритетным для Совета ЗКФ. Кроме того, Председатель и его заместитель приняли участие в заседании Постоянного комитета по финансам (ПКФ), на котором Председатель: выступил с сообщением о Фонде, встретился в кулуарах заседания с сокоординаторами ПКФ и провел неофициальную беседу с другими членами ПКФ на обеде, организованном представителем Европейской инициативы по созданию потенциала г-ном Бенито Мюллером. По просьбе Председателя г-н Филип С. Уич (Багамские Острова, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) кратко изложил содержание переговоров, которые он и г-н Мамаду Онадиа (Буркина-Фасо, Группа наименее развитых стран) провели с сокоординаторами ПКФ на заседании Специальной рабочей группы по Дурбанской платформе для более активных действий (СДП) в сентябре 2015 года; он согласился с выводом о том, что синергия с Фондом в настоящее время не является для ЗКФ приоритетным вопросом. Кроме того, по просьбе Председателя г-н Ерима Питер Тарфа (Нигерия, Группа государств Африки) представил отчет о региональном практикуме по обеспечению готовности для западноафриканских государств, проведенном в Абудже (Нигерия) в рамках партнерства с Экономическим сообществом западноафриканских государств (ЭКОВАС) и Фондом им. Генриха Бёлля. В заключение своего отчета Председатель указал, что в период между заседаниями Совета были подписаны договоры об осуществлении проектов в Индии, Марокко, Иордании и Индонезии, а также удовлетворены запросы на перечисление средств на нужды ряда проектов.

14. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о работе Председателя.

Пункт 4 Повестки дня: Отчет о деятельности Секретариата

15. Руководитель Секретариата представила отчет о деятельности Секретариата в период между заседаниями Совета (документ AFB/B.26/3), особо отметив сферы, в которых, по ее мнению, Фонд продемонстрировал свою значимость для финансирования мероприятий в области адаптации. Для рассмотрения на текущем заседании поступило беспрецедентное количество предложений по проектам на общую сумму 193,3 млн. долл. США, в том числе 21 предложение по отдельным странам и 16 предварительных концепций в рамках экспериментальной региональной программы. Кроме того, исключительно высок интерес к мероприятиям по обеспечению готовности и к грантам на развитие сотрудничества по линии «Юг-Юг» и на техническое содействие повышению потенциала внедрения специальных экологических и социальных защитных положений. В истекший период были проведены три семинара по обеспечению готовности, в том числе один семинар в Вашингтоне (федеральный округ Колумбия), в котором участвовали почти все аккредитованные НУИ, и два семинара в Намибии и Нигерии, при проведении которых неоценимую организационную поддержку Секретариату оказали члены Совета г-н Петрус Мутеяули и г-н Ерима Питер Тарфа.

16. Помимо работы по этим ключевым направлениям, представители Секретариата участвовали в заседаниях вспомогательных органов и иных структур при Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК), таких, как ПКФ, СДП и ЗКФ, с которым он также обменялся информацией о возможности вхождения Адаптационного фонда в число партнеров по координационному механизму поддержки

обеспечения готовности и проведения подготовки; Совет мог бы рассмотреть возможность выражения согласия с общими принципами этого механизма, что является необходимым условием любой формы такого партнерства.

17. Отметив, что в процессе мобилизации ресурсов ничто не может заменить непосредственных личных встреч с донорами, руководитель Секретариата обратила особое внимание на две таких встречи, которые она провела в последние месяцы, – со шведским министром по вопросам сотрудничества в целях развития г-жой Изабеллой Лёвин и с представителями министерств финансов, охраны окружающей среды и иностранных дел Швейцарии. Она тепло поблагодарила за организацию этих встреч г-жу Тове Зеттерстрём-Гольдманн (Швеция, Стороны, включенные в Приложение I) и г-жу Юку Грайлер (Швейцария, Группа западноевропейских и других государств). Она обратилась к другим членам Совета с настоятельным призывом оказать Секретариату поддержку посредством содействия в установлении контактов с правительствами их стран, а также предположила, что Совет, возможно, пожелает предусмотреть определенные ассигнования на эти цели в смете расходов на предстоящий финансовый год.

18. Подводя итог, она подчеркнула, что Фонд не только полностью работоспособен, но и как никогда активен. На осуществляемые в настоящее время проекты и программы приходится 67 процентов совокупного объема утвержденных грантов. Один проект уже завершен, еще два вышли на финишную прямую и завершатся к концу года, более чем по половине проектов представлены первые отчеты об эффективности (ОЭП). Национальные учреждения-исполнители (НУИ) накапливают и набираются опыта разработки проектов и применения специальных защитных положений. Говоря коротко, фонд вносит свой вклад в повышение сопротивляемости и способности адаптироваться к опасным климатическим явлениям и стихийным бедствиям во всех развивающихся странах, что соответствует Цели 13 недавно принятых Целей в области устойчивого развития (ЦУР). Задача на предстоящие месяцы – обеспечить гарантированное финансирование Фонда и усиление его роли. Представители Секретариата будут присутствовать на 21-й сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-21) в Париже, окажут Председателю помощь в представлении его доклада Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС), и примут участие в ряде других информационно-пропагандистских мероприятий.

19. В заключение своего отчета руководитель Секретариата представила трех сотрудников Секретариата, принятых на работу в период между заседаниями Совета: г-жу Юн Хи Ли, которая будет работать по срочному договору в качестве консультанта по аккредитации и правовым вопросам, а также г-на Мэтью Тревора Пюшеля и г-на Саймона Уилсона, которые будут трудиться по краткосрочному договору в качестве консультантов по связям с общественностью. В ближайшие недели к работе в Секретариате также должен приступить г-н Фарайи Мадзива, который принят на должность сотрудника по оперативной деятельности и будет отвечать за координацию программы готовности.

20. По завершении сообщения о деятельности Секретариата с кратким заявлением выступил представитель ООН-Хабитат, который выразил от имени своей организации

признательность за ее недавнюю аккредитацию и готовность оказывать государствам-участникам, городам и национальным правительствам помощь в подготовке программ и предложений для Фонда в соответствии с целевыми показателями ЦУР-11.

21. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о деятельности Секретариата.

Пункт 5 Повестки дня: Отчет о 20-м заседании Комиссии по аккредитации

22. Председатель Комиссии по аккредитации (далее – Комиссия) г-н Филип С. Уич представил отчет о состоявшемся в августе 2015 года в Вашингтоне (федеральный округ Колумбия) 20-м заседании Комиссии (документ AFB/B.26/4/Rev.1). Он особо отметил аккредитацию в период между заседаниями Совета 20-го НУИ Фонда (Департамента охраны окружающей среды Министерства здравоохранения и охраны окружающей среды правительства Антигуа и Барбуды) и повторную аккредитацию одного многостороннего учреждения-исполнителя (МУИ) – Мировой продовольственной программы ООН. На своем 20-м заседании Комиссия завершила оценку заявки Центральноамериканского банка экономической интеграции (ЦАБЭИ) на аккредитацию в качестве регионального учреждения-исполнителя (РУИ) Фонда; краткий отчет об оценке приводится в приложении к отчету о двадцатом заседании Комиссии по аккредитации (документ AFB/B.26/4/Rev.1). После получения на своем 20-м заседании четырех полностью подготовленных новых заявок Комиссия в настоящее время рассматривает девять заявок на аккредитацию, поданных потенциальными НУИ и три – поданных потенциальными РУИ, а также заявки на повторную аккредитацию от двух НУИ и одного МУИ. Кроме того, в период между заседаниями Совета Комиссия совместно с Секретариатом разрабатывала, в соответствии с Решением 25/5, предложение о путях повышения эффективности и действенности процесса аккредитации, и его итоговый вариант (документ AFB/EFC.17/4) был рассмотрен КЭФ на его 17-м заседании. 21-е заседание Комиссии планируется провести 26-27 января 2016 года, крайний срок подачи полностью подготовленных новых заявок на аккредитацию для рассмотрения на этом заседании – 20 декабря 2015 года.

Заявки, рассмотрение которых завершено

Центральноамериканский банк экономической интеграции (ЦАБЭИ)

23. Рассмотрев выводы и рекомендацию Комиссии по аккредитации, содержащиеся в Приложении I к отчету о 20-м заседании Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать Центральноамериканский банк экономической интеграции (ЦАБЭИ) в качестве регионального учреждения-исполнителя Адаптационного фонда.

(Решение В.26/2)

Пункт 6 Повестки дня: Отчет о 17-м заседании Комитета по изучению проектов и программ

24. Председатель КИПП г-жа Юка Грайлер представила [отчет КИПП \(документ AFB/PPRC.17/28\)](#). Краткое изложение решений Совета относительно финансирования представлено в **Приложении III** к настоящему отчету.

25. Повестка дня заседания КИПП была чрезвычайно насыщенной: комитет рассмотрел 22 предложения по проектам и программам. Он также впервые рассмотрел предварительные концепции, представленные в рамках экспериментальной программы осуществления региональных проектов и программ. Кроме того, комитет вынес на обсуждение в рамках пункта повестки дня «Другие вопросы» два подпункта: изучение грантов на проекты по программе готовности в период между заседаниями и процесс рассмотрения предложений по малым проектам и программам. КИПП приветствовал нового члена комитета – г-на Уго Потти Манхавакаса, назначение которого заместителем члена Совета подлежало утверждению Советом. Кроме того, КИПП заслушал отчеты Секретариата о состоянии финансирования и очереди проектов/программ, цикле рассмотрения предложений в период между заседаниями и предварительном рассмотрении представленных предложений по проектам и программам и подготовке технических резюме.

26. Председателю КИПП был задан вопрос о возможности раздачи членам Совета сводки о финансовых последствиях рекомендаций, а также о причинах, по которым совокупный размер запрашиваемого финансирования по одному из региональных предложений превышает 11 млн. долл. США, в то время как лимит финансирования на страну составляет 10 млн. долл. США. Поскольку совокупный объем запрашиваемого финансирования по рекомендуемым к утверждению предварительным концепциям составил почти 30 млн. долл. США, был задан вопрос о том, почему Совет всё ещё предлагает представлять предложения, исчерпав средства для их финансирования в рамках учрежденного им механизма.

27. Представитель Секретариата объяснил, что одобрение предварительных концепций и концепций не означает резервирования никаких средств под эти предложения, за исключением возможного утверждения грантов на подготовку проектов (ГПП). Лимит финансирования на страну не распространяется на механизм финансирования экспериментальной программы, и предоставляемые в этом случае средства выделяются сверх странового лимита. Предусмотрено четыре инструмента финансирования экспериментальных проектов: один – на сумму 14 млн. долл. США и три – на сумму 5 млн. долл. США каждый, т.е., в общей сложности, 29 млн. долл. США. За счет оставшегося 1 млн. долл. США будет предоставлено до десяти ГПП размером до 100 000 долл. США каждый, при этом решение о предоставлении 20 000 долл. США принимается после одобрения предварительной концепции предложения, а о предоставлении остальных 80 000 долл. США – после одобрения концепции предложения.

28. Было отмечено, что предоставление ГПП может породить ожидания того, что финансирование будет предоставлено, как только будет представлен полностью

разработанный документ по проекту. Было высказано опасение, что Фонд допускает избыточное программирование ресурсов и, таким образом, рискует своей репутацией. Узнав о решении выделить средства на подготовку проектов на основе предварительных концепций, другие заявители могут отказаться от подачи заявок. Столкнувшись с последствиями избыточного программирования оказываются в малоприятной ситуации.

29. Председатель Совета заявил, что обсуждение вопроса о региональных проектах необходимо будет продолжить в рамках пункта 15 повестки дня «Другие вопросы».

Отчет Секретариата о предварительном рассмотрении представленных предложений по проектам и программам и подготовке технических резюме

30. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил просить Секретариат проинформировать многосторонние учреждения-исполнители и региональные учреждения-исполнители о том, что приглашение подавать предложения в рамках Экспериментальной программы осуществления региональных проектов и программ остается в силе, и рекомендовать им подавать предложения для рассмотрения Советом на его 27-м заседании с учетом лимита, установленного решением В.25/28.

31. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат разместить на веб-сайте Адаптационного фонда перечень стран, отвечающих критериям включения в проекты и программы, представляемые каждым региональным учреждением-исполнителем.

(Решение В.26/4)

Обзор предложений по проектам и программам

Предложенные концепции

Предложения национальных учреждений-исполнителей (НУИ)

Индия (1): Нарращивание потенциала адаптации общин, повышение стабильности источников дохода и экологической безопасности в коридоре Канха-Пенч, штат Мадхья-Прадеш, Индия (концепция проекта; Национальный банк сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД); IND/NIE/Forests/2015/1; 2 514 561 долл. США)

32. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- а) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Национальным банком сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Просить Секретариат препроводить НАБАРД замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

- (i) В полностью разработанном документе по проекту следует четче охарактеризовать уровень деградации лесов в коридоре Канха-Пенч (ККП) и отразить увязку с угрозами этим лесам, связанными с изменением климата;
- (ii) В полностью разработанном документе по проекту следует четче и подробнее разъяснить, какие сорта и сочетания сельскохозяйственных культур будут, как ожидается, оптимальными для штата Мадхья-Прадеш с учетом прогнозируемого изменения климата в штате;
- (iii) В полностью разработанном документе по проекту следует разъяснить, каким образом при разработке проекта и системы мониторинга будут учитываться и решаться проблемы женщин, детей и уязвимых общин, а также каким образом применялись критерии уязвимости при отборе домохозяйств – получателей помощи по проекту;
- (iv) Кроме того, в полностью разработанном документе по проекту следует показать, как будут внедрены механизмы широкого участия и обеспечения устойчивости, призванные гарантировать справедливое распределение экономических выгод и долговременную стабильность экологических выгод от проекта;
- (v) В полностью разработанном документе по проекту следует более подробно обосновать экономическую эффективность предлагаемых в проекте мер в области адаптации;
- (vi) В полностью разработанном документе по проекту следует показать, что с туроператорами ведется работа с целью их привлечения к участию в мероприятиях по проекту;
- (vii) В полностью разработанном документе по проекту следует дополнительно пояснить, каким образом будет исключено возможное дублирование данным проектом любых проектов или программ с частично совпадающей тематикой, как будет обеспечена синергия с ними, и каким образом он будет их дополнять;

c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 28 400 долл. США;

d) Просить НАБАРД препроводить правительству Индии замечания, содержащиеся в пункте (b); а также

е) Рекомендовать правительству Индии подать через НАБАРД полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение В.26/5)

Сенегал: Снижение уязвимости и повышение устойчивости общин на побережье островов Салум (Дионевар) (концепция проекта; Центр экологического мониторинга (ЦЭМ); SEN/NIE/Coastal/2015/1; 1 256 983 долл. США)

33. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Центром экологического мониторинга (ЦЭМ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Просить Секретариат препроводить ЦЭМ замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
 - (i) В полностью разработанном документе по проекту следует убедительнее обосновать наличие связи между изменением климата и продуктивностью рыбных промыслов;
 - (ii) В полностью разработанном документе по проекту следует рассмотреть возможность решения проблемы пагубной чрезмерной эксплуатации ресурсов за счет более комплексного подхода, не сводящегося лишь к обновлению правил и приданию им официального характера;
 - (iii) В полностью разработанном документе по проекту следует подробно разъяснить, каким образом будет обеспечен справедливый доступ к плодам проекта;
 - (iv) Необходимо, чтобы полностью разработанный документ по проекту опирался на более комплексный анализ рисков, а также содержал оценку экологического и социального воздействия и план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (МООСРС);
- c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США;
- d) Просить ЦЭМ препроводить правительству Сенегала замечания, упомянутые в пункте (b); а также

- е) Рекомендовать правительству Сенегала подать через ЦЭМ полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение В.26/6)

Предложения региональных учреждений-исполнителей (РУИ)

Эквадор: Снижение уязвимости гидроэлектростанции «Тоачи Пилатон» к последствиям изменения климата с упором на комплексное адаптивное управление водосборными бассейнами – MATCH (концепция проекта; Латиноамериканский банк развития (CAF); ECU/RIE/Energy/2015/1; 2 489 373 долл. США)

34. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить CAF переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложении следует четче сформулировать конечную общую цель проекта (ожидаемые конкретные результаты как для общин, так и для гидроэнергетической отрасли) и, самое главное, какой конкретный вклад в достижение этой цели ожидается от планируемых мероприятий;
 - (ii) В предложении следует привести дополнительную информацию об устойчивости объектов, которые будут создаваться либо защищаться, например, предусмотренных компонентом 1;
 - (iii) В предложении следует пояснить, были ли имеющие непосредственное отношение к этому проекту планы управления водосборными бассейнами разработаны и реализованы в рамках строительства гидроэлектростанции, и каким образом предлагаемый проект будет опираться на эти планы;
 - (iv) В предложении следует подробнее остановиться на итогах консультаций с общинами и показать, в какой мере они были учтены при разработке проекта, а также дополнительно разъяснить принципы отбора целевых регионов и общин для проекта;

- (v) В предложение следует включить более четкую и надежную оценку экономической эффективности проекта в сравнении с жизнеспособными альтернативными вариантами адаптации, а также, в целях обоснования инвестиций, сопоставить предлагаемые мероприятия с базовым вариантом, не предполагающим финансирования по линии Адаптационного фонда; а также
- c) Просить САФ препроводить правительству Эквадора замечания, содержащиеся в пункте (b).

(Решение В. 26/7)

Гвинея-Бисау: Расширение масштабов климатически рационального сельскохозяйственного производства в восточной части Гвинеи-Бисау (концепция проекта; Западноафриканский банк развития (ЗАБР); GNB/RIE/Agri/2015/1; 9 979 000 долл. США)

35. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Западноафриканским банком развития (ЗАБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме предложения;
- b) Предложить ЗАБР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложении следует пояснить, существуют ли какие-либо меры политики и планы землепользования или водопользования, которые необходимо будет учесть при сооружении малых плотин и внедрении не наносящих ущерба климату агротехнических приемов, которое планируется профинансировать за счет проекта, либо такие меры политики и планы понадобятся разработать в ходе реализации предлагаемого проекта;
 - (ii) В предложении следует представить более полную информацию об иных предыдущих и ныне реализуемых инициативах, имеющих к нему отношение, и пояснить, каким образом оно дополняет их, и как предотвращается их дублирование. В предлагаемом проекте следует более четко охарактеризовать результаты и опыт реализации проекта «Повышение потенциала адаптации и устойчивости к изменению климата в аграрном секторе и водном хозяйстве Гвинеи-Бисау» осуществляемого ПРООН как учреждением-исполнителем за счет средств Фонда для наименее развитых стран (ФНРС), и пояснить, каким образом предлагаемый проект будет его дополнять;

- (iii) В предложении следует разъяснить причины, по которым предлагаемому подходу было отдано предпочтение перед другими, менее экономически эффективными вариантами;
 - (iv) В предложении следует разъяснить, рассматривался ли вопрос включения в него гидрометеорологических служб, и, при необходимости, внести соответствующие коррективы в мероприятия по проекту;
 - (v) В предложении следует упомянуть соответствующие стандарты в областях, имеющих непосредственное отношение к предлагаемому проекту, таких, как сельское хозяйство, водное хозяйство, рациональное использование природных ресурсов и объекты малой инфраструктуры, а также социальные и экологические стандарты, и указать, обеспечиваются ли их соблюдение; а также
- c) Просить ЗАБР препроводить правительству Гвинеи-Бисау замечания, содержащиеся в пункте (b).

(Решение В. 26/8)

Перу (1): ВЗАИМОПОМОЩЬ: Стратегии адаптации к изменению климата, сохранения биологических активов животноводства и источников средств к существованию сельских общин в высокогорных районах провинций Арекипа, Кайома, Кондесуйос, Кастилья и Ла-Уньон региона Арекипа (концепция проекта; Латиноамериканский банк развития (CAF); PER/RIE/Rural/2015/1; 2 236 925 долл. США)

36. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить CAF переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложение следует включить более полное описание воздействия мероприятий по проекту, смягчающего последствия изменения климата;
 - (ii) В предложении следует представить гораздо более убедительные обоснования и доказательства экономической эффективности проекта, по мере возможности, сопоставив предлагаемые меры с

экономической точки зрения с жизнеспособными альтернативными вариантами;

- (iii) Необходимо более четкое обоснование полного покрытия расходов, связанных с адаптацией;
 - (iv) В предложении следует дополнительно пояснить, каким образом будет исключено возможное дублирование данным проектом любых проектов или программ с частично совпадающей тематикой, как будет обеспечена синергия с ними, и каким образом он будет их дополнять;
 - (v) Следует существенно повысить устойчивость проекта, определив институты и иные механизмы, обеспечивающие долговечность и сохранение результатов проекта;
 - (vi) В описании последующих консультаций следует отразить выводы и итоги консультативного процесса, в том числе касающиеся особо уязвимых групп; а также
- c) Просить САФ препроводить правительству Перу замечания, содержащиеся в пункте (b).

(Решение В. 26/9)

Полностью разработанные предложения

Предложения, представленные национальными учреждениями-исполнителями (НУИ)

Малые проекты/программы

Индия (2): Климатосберегающие меры и стратегии, направленные на обеспечение устойчивости источников средств к существованию зависимых от сельского хозяйства общин в предгорных районах на северо-западе Гималайского региона (полностью разработанный документ по проекту; Национальный банк сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД); IND/NIE/Agri/2014/2; 969 570 долл. США)

37. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Национальным банком сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Утвердить выделение средств в размере 969 570 долл. США, запрошенных НАБАРД на осуществление проекта;

- с) Принять к сведению обязательство создать механизм рассмотрения жалоб на уровне проекта;
- d) Просить НАБАРД представить для включения в соглашение по проекту в качестве части документа по проекту разъяснение об увязке механизма рассмотрения жалоб на уровне проекта с механизмом рассмотрения жалоб, существующим в НАБАРД, чтобы заинтересованные стороны проекта имели, при необходимости, возможность подавать жалобы в НАБАРД; а также
- e) Просить Секретариат подготовить проект договора с НАБАРД как национальным учреждением-исполнителем проекта.

(Решение В. 26/10)

Намбия (1): Развитие традиционных подходов мелких фермеров к преодолению последствий изменчивости климата (полностью разработанный документ по проекту; Намибийский фонд по исследованию пустынь (НФИП); NAM/NIE/ Agri/2015/1; 989 140 долл. США)

38. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Намибийским фондом по исследованию пустынь (НФИП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить НФИП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложении следует четче сформулировать микро- и макрорезультаты по проекту. Необходимо, чтобы макрорезультаты были конкретными и измеримыми;
 - (ii) Следует предоставить дополнительную информацию, чтобы показать релевантность для данного проекта неклиматических стрессовых факторов и антропогенных факторов, способствующих деградации;
 - (iii) В предложении следует четче описать процесс взаимодействия с женщинами и иными маргинализированными и уязвимыми группами населения, а также их привлечения к мероприятиям по проекту;
 - (iv) В предложении следует разъяснить, какие механизмы будут использованы, чтобы обеспечить распространение информации и ее доступность всем соответствующим сторонам, которым необходим доступ к ней;

- (v) Что касается экономической эффективности, то в предложении следует представить доказательства более высокой экономической эффективности предлагаемых мероприятий в сравнении с иными мероприятиями, нацеленными на решение той же задачи;
 - (vi) В предложении следует пояснить, с опорой на какие именно результаты других проектов и программ разрабатывался данный проект;
 - (vii) Следует представить подтверждение проведения экологической и социальной оценки, а также изложение ее результатов; а также
- c) Просить НФИП препроводить правительству Намибии замечания, содержащиеся в пункте (b).

(Решение В. 26/11)

Намибия (2): Экспериментальная опреснительная установка с мембранной технологией на возобновляемых источниках энергии (полностью разработанный документ по проекту; Намибийский фонд по исследованию пустынь (НФИП); NAM/NIE/Water/2015/1; 750 000 долл. США)

39. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Намибийским фондом по исследованию пустынь (НФИП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить НФИП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) Следует организовать в районе объекта Бетани консультации, в ходе которых точнее определить роль местных общин и иных заинтересованных сторон проекта, представляющих гражданское общество, а впоследствии привести в предложении данные в разбивке по полу и социально-экономические данные о потенциальных бенефициарах в обоих целевых районах;
 - (ii) В предложении следует подробно осветить вопрос экономической эффективности предлагаемых мероприятий (включая эксплуатацию и техническое обслуживание, ресурс данной технологии) в сравнении с иными доступными альтернативными вариантами, подкрепив выводы количественными данными;

- (iii) К предложению следует приложить отчеты об оценке экологического воздействия по обеим установкам, что позволит глубже изучить возможное экологическое и социальное воздействие проекта и планируемые меры по смягчению возможных последствий, призванные обеспечить их минимизацию;
 - (iv) В предложение следует включить план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов на уровне проекта в целом, с указанием ключевых заинтересованных сторон и их роли в выполнении плана и надзоре за его выполнением, а также описать механизм рассмотрения жалоб, отводящий соответствующую роль компании NamWater как национальной компании водоснабжения, которая будет эксплуатировать обе установки;
 - (v) В предложение следует включить примечания к бюджету, в том числе расчет затрат на основное оборудование и на персонал, необходимый для решения различных задач (консалтинговая фирма, калькуляция вознаграждения зарубежным или отечественным консультантам);
 - (vi) В предложение можно было бы включить примеры подобных операций и подробнее показать, как накопленный опыт будет использован для эффективного проведения запланированных мероприятий в рамках данного проекта;
 - (vii) В предложении следует пояснить, каким образом накопленный опыт будет использован для управления знаниями и распространен среди других стран и общин; а также
- c) Просить НФИП препроводить правительству Намибии замечания, содержащиеся в пункте (b).

(Решение В. 26/12)

Намибия (3): Комплексная общинная система сельскохозяйственного производства, способствующая адаптации к изменению климата (полностью разработанный документ по проекту; Намибийский фонд по исследованию пустынь (НФИП); NAM/NIE/Agri/2015/2; 750 000 долл. США)

40. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Намибийским фондом по исследованию пустынь (НФИП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Предложить НФИП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

- (i) Чтобы убедительнее проиллюстрировать обоснование с точки зрения адаптации, в предложении следует подробнее описать, каким образом предлагаемые мероприятия будут способствовать решению выявленных проблем, включая истощение водных ресурсов и нарастающее закусаривание пастбищ, снижающее их доступность;
- (ii) В предложении следует разъяснить, как учреждения национального уровня обеспечат формирование благоприятных нормативно-регулятивных условий, и как будет обеспечено заинтересованное участие общин в осуществлении проекта в отсутствие ясности относительно планируемых способов взаимодействия с ними;
- (iii) В предложении следует четче проиллюстрировать, каким образом изучение рынка будет способствовать повышению потенциала адаптации соответствующих общин. В связи с этим также следует уделить больше внимания комплексным системам сельскохозяйственного производства (КСХП), с тем чтобы предлагаемые мероприятия в достаточной мере способствовали внедрению КСХП в охватываемых проектом общинах;
- (iv) В предложении следует разъяснить, с какой парадигмой и с какими альтернативными мероприятиями по адаптации будет проводиться сопоставление при анализе экономической эффективности, оценить которую на данном этапе затруднительно ввиду недостатка информации о вопросах адаптации, которые планируется решать;
- (v) В предложении следует представить дополнительные подтверждения того, что оно не дублирует иные мероприятия, и охарактеризовать его связь и синергию с соответствующими проектами/программами с потенциально частично совпадающей тематикой, в том числе указать сферы, в которых имеет место совпадение и взаимодополнение, представить информацию об использовании опыта прежних инициатив при разработке проекта, учете проблем/ошибок, проявившихся при их реализации, и создании механизма координации на время осуществления проекта;
- (vi) В предложении следует подробнее разъяснить, как обеспечивается его соответствие 15 принципам Экологической и социальной политики (ЭСП) Фонда, после чего указать, к какой категории отнесен проект/программа по итогам предварительного анализа;

- (vii) В соответствии с рекомендованными выше изменениями, следует усовершенствовать матрицу результатов, с тем чтобы она четче отражала задачу проекта в области адаптации и включала, как минимум, один из основных показателей результативности из матрицы результатов; а также
- c) Просить НФИП препроводить правительству Намибии замечания, содержащиеся в пункте (b).

(Решение В. 26/13)

Обычные проекты/программы

Чили – Повышение устойчивости малого сельскохозяйственного производства в чилийской области О’Хиггинс к изменению климата (полностью разработанный документ по проекту; Агентство международного сотрудничества Чили (АГСИ); CHL/NIE/Agri/2013/1; 9 960 000 долл. США)

41. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Агентством международного сотрудничества Чили (АГСИ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Утвердить выделение средств в размере 9 960 000 долл. США, запрошенных АГСИ на осуществление проекта; а также
- c) Просить Секретариат подготовить проект договора с АГСИ как национальным учреждением-исполнителем проекта.

(Решение В. 26/14)

Индия (3): Защита проектов развития водосборных бассейнов в штатах Тамилнад и Раджастхан от последствий изменения климата (полностью разработанный документ по проекту; Национальный банк сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД); IND/NIE/Water/2013/1; 1 344 155 долл. США)

42. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Национальным банком сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

- b) Утвердить выделение средств в размере 1 344 155 долл. США, запрошенных НАБАРД на осуществление проекта; а также
- c) Просить Секретариат подготовить проект договора с НАБАРД как национальным учреждением-исполнителем проекта.

(Решение В. 26/15)

Намибия (4): Формирование комплексной системы климатосберегающего землепользования в Намибии в целях повышения продуктивности, прибыльности и устойчивости на долгосрочную перспективу (полностью разработанный документ по проекту; Намибийский фонд по исследованию пустынь (НФИП); NAM/NIE/Rural/2015/1; 6 000 000 долл. США)

43. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Намибийским фондом по исследованию пустынь (НФИП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить НФИП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) По ряду вопросов, касающихся отобранных районов, были сообщены дополнительные подробности, однако в предложении следует подробнее разъяснить, как предлагаемые мероприятия повлияют на деятельность общин, и в какой мере уязвимость используется как критерий отбора районов для осуществления проекта;
 - (ii) В предложении следует привести дополнительные подробности относительно мероприятий по проекту, в том числе относительно порядка отбора мероприятий в Компоненте 3;
 - (iii) В предложении следует привести более подробное описание социальных и экологических выгод, а также подтверждения выгоды инвестиций в проект (сопоставить затраты и выгоды);
 - (iv) Следует детализировать описание процесса консультаций, результаты которого использовались при подготовке проекта, в частности, осветить вопрос участия в проекте женщин и особо уязвимых категорий населения;
 - (v) В предложении следует разъяснить, каким образом будут обеспечены согласованность и единство действий различных

партнеров, играющих сходные роли сообразно компетенции и специализации соответствующих организаций;

- (vi) Следует пересмотреть бюджет с учетом требований о предоставлении информации по отдельным строкам бюджета, равно как и матрицу результатов, включив в нее требуемую информацию; а также

с) Просить НФИП препроводить правительству Намибии замечания, содержащиеся в пункте (b).

(Решение В. 26/16)

Перу (2) – Адаптация прибрежной морской экосистемы и рыбных ресурсов Перу к последствиям изменения климата (полностью разработанный документ по проекту; Фонд поддержки охраняемых природных территорий Перу (ПРОФОНАНПЕ); PER/NIE/Coastal/2015/1; 6 950 239 долл. США)

44. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Фондом поддержки охраняемых природных территорий Перу (ПРОФОНАНПЕ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Предложить ПРОФОНАНПЕ переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

- (i) Как указывалось в предыдущем резюме, в переработанном предложении следует подробно разъяснить порядок закрепления микрорезультатов по проекту, включая институциональные механизмы и ответственность, финансовые ресурсы, а применительно к микрорезультатам на общинном уровне – пути обеспечения приверженности заинтересованных сторон / общин этим результатам;
- (ii) В переработанное предложение следует включить комплексный план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (МООСПС), соответствующий требованиям Экологической и социальной политики Адаптационного фонда. В план МООСПС следует включить положения о выявлении в ходе осуществления проекта рисков, не выявленных до утверждения проекта, и об управлении такими рисками;

- (iii) До представления проекта на утверждение следует провести оценку экологического и социального воздействия (ОЭСВ) мероприятий, связанных с модернизацией причала для туристских судов, а отчет об ОЭСВ приложить к переработанному предложению; а также
- c) Просить ПРОФОНАНПЕ препроводить правительству Перу замечания, содержащиеся в пункте (b).

(Решение В. 26/17)

Предложения региональных учреждений-исполнителей (РУИ)

Нигер: Повышение устойчивости сельского хозяйства к изменению климата за счет применения современных методов ирригации в целях укрепления продовольственной безопасности Нигера (полностью разработанный документ по проекту; Западноафриканский банк развития (ЗАБР); NER/RIE/Food/2012/1; 9 990 000 долл. США)

45. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Западноафриканским банком развития (ЗАБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить ЗАБР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) Следует обеспечить единообразное представление бюджета проекта и примечаний к нему во всех разделах предложения и пояснить в соответствующих разделах предложения, какие мероприятия будут отнесены к числу софинансируемых;
 - (ii) Следует разработать план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (МООСПС) для проекта в целом, охватывающий все компоненты проекта, а не только 200 субпроектов, подлежащих финансированию. В плане необходимо предусмотреть создание рамочного механизма систематического выявления факторов риска и управления ими в рамках проекта в целом;
 - (iii) Следует представить подтверждения способности получателей помощи разрабатывать предложения по субпроектам, которые финансировались бы из бюджета проекта, а также выявлять и оценивать факторы экологического и социального риска, либо четче описать в предложении рамочный механизм содействия такой деятельности;

- (iv) Следует разъяснить суть критериев определения маргинализированных и уязвимых групп населения. Кроме того, необходимы дополнительные средства обеспечения гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин, помимо системы бонусов, которую предложено включить в критерии отбора субпроектов;
 - (v) Сметные ассигнования на разработку и осуществление крупномасштабного проекта представляются недостаточными. Разработчику предложения следует пояснить, предполагает ли данный результат разработку предложения по крупномасштабному проекту, которое будет основываться на опыте реализации данного проекта; а также
- c) Просить ЗАБР препроводить правительству Нигера замечания, содержащиеся в пункте (b).

(Решение В. 26/18)

Предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)

Албания: Развитие устойчивого к изменению климата сельского хозяйства и управления паводками на низменностях западной части Албании (полностью разработанный документ по проекту; Всемирный банк; ALB/MIE/DRR/2015/1; 6 303 850 долл. США)

46. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Всемирным банком в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить Всемирному банку переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложении следует привести прогнозы изменения климата и сценарии учащения угроз паводков в регионе;
 - (ii) В предложение следует включить сведения о проведении консультаций с муниципалитетами, домовладельцами, фермерами и деловыми кругами. В предложении утверждается, что основным получателем помощи по проекту является правительство, хотя программы страхования потребуют софинансирования страховых взносов и объединения рисков от представителей местных общин, например, фермеров. Поэтому важно учесть мнение всех

заинтересованных сторон, в том числе и наиболее уязвимых групп населения, например, проживающих в зоне осуществления проекта мелких фермеров и лиц, не владеющих жильем;

- (iii) Чтобы убедительнее доказать экономическую эффективность проекта, в предложении следует привести альтернативы данному подходу (в том числе программам страхования), предлагавшиеся для решения проблем паводков и связанных с изменением климата угроз сельскому хозяйству. К ним могут относиться меры защиты и более устойчивые агротехнические приемы, либо диверсификация источников средств к существованию;
- (iv) В предложении следует убедительнее обосновать эффективность программ страхования с точки зрения адаптации;
- (v) Следует представить более весомые обоснования «конкретности» предлагаемого проекта, включая обоснование привлечения ряда зарубежных консультантов, затраты на которое (около 40 процентов совокупного бюджета) весьма высоки; а также

с) Просить Всемирный банк препроводить правительству Албании замечания, содержащиеся в пункте (b).

(Решение В. 26/19)

Обзор предложений, поданных в рамках Экспериментальной программы осуществления региональных проектов и программ

Предварительные концепции

Предложения региональных учреждений-исполнителей (РУИ)

Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Нигер, Того: Содействие развитию климатически рационального сельскохозяйственного производства в Западной Африке (предварительная концепция проекта; Западноафриканский банк развития (ЗАБР); AFR/RIE/Food/2015/1; 14 000 000 долл. США)

47. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- а) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Западноафриканским банком развития (ЗАБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Просить Секретариат препроводить ЗАБР замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

- (i) В концепции следует подробнее остановиться на взаимосвязи между предлагаемым проектом и национальными и региональными инициативами и программами в этом регионе и в этих отраслях, а также объяснить, как обеспечивается отсутствие их дублирования этим проектом, и в каких отношениях он их дополняет. При этом в концепции следует проанализировать потенциал взаимодополняемости данного проекта и представленного ЗАБР на рассмотрение Совета полностью разработанного документа по проекту для Нигера;
- (ii) В концепции следует подробнее остановиться на преимуществах применения регионального подхода в проекте;
- (iii) В концепции следует подробнее пояснить, каким будет вклад или участие национальных учреждений во внедрении инновационных методов работы, сформулированных в ходе осуществления этого проекта;
- (iv) В концепции следует объяснить, каким образом приобретенные в ходе осуществления проекта знания могли бы послужить накоплению знаний об адаптации на международном и региональном уровнях, в том числе с использованием существующих международных и региональных платформ обмена знаниями;

c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 20 000 долл. США;

d) Просить ЗАБР препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Бенина, Буркина-Фасо, Ганы, Нигера и Того; а также

e) Рекомендовать правительствам Бенина, Буркина-Фасо, Ганы, Нигера и Того подать через ЗАБР концепцию проекта, в которой будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение В. 26/20)

Чили, Эквадор: Снижение уязвимости к изменению климата в городских районах и пригородах крупных городов Латинской Америки (предварительная концепция проекта; Латиноамериканский банк развития (CAF); LAC/RIE/DRR/2015/1; 11 216 508 долл. США)

48. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не одобрять предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить CAF переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
- (i) В предложении следует дополнительно обосновать уместность применения регионального подхода, а также пересмотреть решение об осуществлении проекта в двух существенно различающихся категориях крупных городов;
 - (ii) Обосновав применение регионального подхода, следует переформатировать предлагаемые мероприятия в интересах решения задачи регионального уровня, проиллюстрировав инновационный характер подхода и разъяснив роль национальных учреждений (в том числе национального учреждения-исполнителя) в механизмах осуществления проекта; а также
- c) Просить CAF препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Чили и Эквадора.

(Решение В. 26/21)

Предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)

Бурунди, Кения, Руанда, Танзания и Уганда: Адаптация к изменению климата в бассейне озера Виктория (предварительная концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП); AFR/MIE/Water/2015/1; 5 000 000 долл. США)

49. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Просить Секретариат препроводить ЮНЕП замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
- (i) В концепции предложения необходимо будет пояснить, каким образом в нем будут использованы наработки прежних и нынешних

инициатив по преодолению последствий изменения климата и факторов уязвимости к его изменению в бассейне озера Виктория (БОВ), и как удастся избежать дублирования этих инициатив;

- (ii) В концепции проекта следует подробно осветить вопрос обеспечения долгосрочной финансовой устойчивости программы малых грантов;
 - (iii) В концепцию проекта следует включить ключевые компоненты региональной Оценки уязвимости, последствий и адаптации (УПА), готовящейся в рамках проекта PREPARED, а также опереться при подготовке концепции на Стратегию и План действий Комиссии БОВ (КБОВ) по адаптации к изменению климата (при их наличии);
- с) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 20 000 долл. США;
- d) Просить ЮНЕП препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Бурунди, Кении, Руанды, Танзании и Уганды; а также
- e) Рекомендовать правительствам Бурунди, Кении, Руанды, Танзании и Уганды подать через ЮНЕП концепцию проекта, в которой будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение В. 26/22)

Колумбия, Эквадор: Повышение устойчивости в целях смягчения последствий изменения климата для экосистем засушливых земель с точки зрения продовольственной и пищевой безопасности и гендерного равенства (предварительная концепция проекта; Мировая продовольственная программа (МПП); LAC/MIE/Food/2015/1; 14 000 000 долл. США)

50. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не одобрять предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Мировой продовольственной программой (МПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить МПП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложении следует дополнительно обосновать уместность и преимущества применения регионального подхода;
 - (ii) Обосновав применение регионального подхода, следует переформатировать предлагаемые мероприятия в интересах решения

задачи регионального уровня, проиллюстрировав при этом инновационный характер подхода; а также

- с) Просить МПП препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Колумбии и Эквадора.

(Решение В. 26/23)

Доминиканская Республика, Куба, Ямайка: Центры по уменьшению опасности бедствий: принятие мер в области адаптации на местах на основе информации национальных систем наблюдения за климатом и раннего предупреждения в Карибском бассейне (предварительная концепция проекта; Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН); LAC/MIE/DRR/2015/1; 4 969 367 долл. США)

51. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Просить Секретариат препроводить ПРООН замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
- (i) На этапе концепции в предложении следует дополнительно объяснить, а при необходимости – пересмотреть решение не создавать региональный центр хранения и обработки данных, наличие которого закрепило бы региональный характер проекта;
 - (ii) В концепции проекта следует подробнее разъяснить, в чем состоит инновационный характер предложения;
- c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 20 000 долл. США;
- d) Просить ПРООН препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Доминиканской Республики, Кубы и Ямайки; а также
- e) Рекомендовать правительствам Доминиканской Республики, Кубы и Ямайки подать через ПРООН концепцию проекта, в которой будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение В. 26/24)

Кения, Уганда, Эфиопия: Инициатива в области повышения устойчивости сельского хозяйства к изменению климата (ИПУСК) (предварительная концепция проекта; Всемирная метеорологическая организация (ВМО); AFR/MIE/Food/2015/2; 5 000 000 долл. США)

52. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

a) Не одобрять предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Всемирной метеорологической организацией (ВМО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Предложить ВМО переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) Чтобы дополнить мероприятия по наращиванию потенциала, в предложение можно было бы включить в качестве составной части методики проекта мероприятия по оказанию наиболее уязвимым крестьянам помощи во внедрении приемов, освоенных ими в «полевых школах», а также по поддержке инвестиций в объекты инфраструктуры, обеспечивающие предоставление более качественных климатических данных;

(ii) Необходимо убедительнее обосновать уместность применения регионального подхода; а также

c) Просить ВМО препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Кении, Уганды и Эфиопии.

(Решение В. 26/25)

Маврикий, Сейшельские Острова: Восстановление услуг морских экосистем путем реабилитации коралловых рифов в целях подготовки к изменению климата в будущем (предварительная концепция проекта; Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН); AFR/MIE/Food/2015/1; 4 900 000 долл. США)

53. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Просить Секретариат препроводить ПРООН замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

- (i) В концепции следует объяснить, каким образом приобретенные в ходе осуществления проекта знания могли бы послужить накоплению знаний об адаптации на международном и региональном уровнях, особенно в малых островных развивающихся государствах (МОРАГ), в том числе с использованием существующих международных и региональных платформ;
- c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 20 000 долл. США; а также
- d) Рекомендовать правительствам Маврикия и Сейшельских Островов подать через ПРООН концепцию проекта.

(Решение В. 26/26)

Анализ обоснования мер по адаптации к изменению климата в утвержденных Советом предложениях по проектам и программам

54. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Просить Секретариат:
 - (i) Завершить подготовку доклада об анализе обоснования мер по адаптации к изменению климата в период между 26-м и 27-м заседаниями Совета, до начала 21-й сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-21), с учетом замечаний КИПП, в частности, по следующим вопросам:
 - 1) Анализ обоснования мер по адаптации более широким сообществом партнеров, оказывающих содействие развитию, следует расширить, охватив им и других участников процесса развития;
 - 2) В документе следует привести более подробную информацию о классификации количественных данных;
 - (ii) Подготовить до начала КС-21 сокращенный и упрощенный вариант доклада для использования в информационно-пропагандистских целях;
 - (iii) Популяризировать доклад, в том числе на мероприятиях и в рамках сотрудничества с соответствующими учреждениями и вспомогательными органами Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата; а также

b) Просить КИПП рассмотреть возможность проведения дополнительного исследования, как рекомендовано в документе AFB/PPRC.17/5, в целях углубления анализа обоснования мер по адаптации к изменению климата в проектах и программах Адаптационного фонда на 19-м заседании КИПП.

(Решение В. 26/27)

Другие вопросы

Гранты на проекты по программе готовности

55. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат рассмотреть в период между 26-м и 27-м заседаниями Совета представленные национальными учреждениями-исполнителями предложения о предоставлении грантов на нужды технической помощи и сотрудничества по линии «Юг-Юг» в рамках Программы готовности, и представить КИПП резюме их рассмотрения для подготовки им рекомендаций Совету в период между его заседаниями.

(Решение В. 26/28)

Предлагаемые поправки к Оперативной политике и руководящим принципам

56. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил внести поправки в Оперативную политику и руководящие принципы в целях изменения процесса рассмотрения предложений по малым проектам и программам следующим образом:

- a) В качестве альтернативы одноэтапному процессу рассмотрения предложений по малым проектам и программам такие предложения можно представлять в рамках двухэтапного процесса рассмотрения; а также
- b) Разработчики предложений по малым проектам и программам имеют право на получение грантов на разработку проекта на этапе одобрения концепции такого предложения, при условии, что совокупный бюджет предлагаемой концепции не ниже 500 000 долл. США.

(Решение В. 26/29)

Пункт 7 Повестки дня: Отчет о 17-м заседании Комитета по этике и финансам

57. Председатель КЭФ г-жа Ирина Елена Пинеда Агилар (Гондурас, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) представила [отчет КЭФ \(документ AFB/EFC.17/9\)](#). Среди прочего, КЭФ рассмотрел отчет о первом этапе оценки деятельности Фонда; Председатель Совета с признательностью отметил услуги, которые в течение всего процесса оценки оказывали на безвозмездной основе три члена Независимой комиссии по

обзору. Затем Совет принял следующие решения по вопросам, рассмотренным КЭФ на его 17-м заседании.

Оценка деятельности Фонда

58. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил просить:

- a) Председателя Совета – подготовить при содействии Секретариата ответ руководства Фонда на оценку деятельности Фонда (I этап) и вынести его на рассмотрение Совета в период между его заседаниями; а также
- b) Секретариат – подготовить варианты проведения II этапа оценки (оценка портфеля проектов) для рассмотрения на 18-м заседании КЭФ.

(Решение В. 26/30)

Результативность и эффективность процесса аккредитации

59. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Принять к сведению отчет о работе Комиссии по аккредитации и Секретариата по повышению результативности и эффективности процесса аккредитации в процедурном и содержательном плане (документ AFB/EFC.17/4); а также
- b) Просить Комиссию по аккредитации и Секретариат рассмотреть соответствующие результаты оценки деятельности Фонда (I этап), завершить свою работу и представить проект документа для рассмотрения на 18-м заседании КЭФ.

(Решение В. 26/31)

Принципы политики и процедуры Фонда, касающиеся гендерной проблематики

60. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Признать важность более рационального и тщательного учета гендерной проблематики в принципах политики и процедурах Адаптационного фонда;
- b) Одобрить проект гендерной политики Адаптационного фонда, содержащийся в Приложении I к документу AFB/EFC.17/5;
- c) Объявить о сборе замечаний общественности по указанному проекту политики, установив в качестве крайнего срока их подачи 31 декабря 2015 года; а также

- d) Просить Секретариат представить на рассмотрение 27-го заседания Совета:
- (i) Переработанный проект гендерной политики Адаптационного фонда, учитывающий соображения, высказанные членами Совета и заинтересованными сторонами через механизм сбора замечаний общественности;
 - (ii) План мероприятий по введению в действие гендерной политики Адаптационного фонда, включая внесение необходимых изменений в соответствующие принципы политики и процедуры Адаптационного фонда;
 - (iii) Сводку замечаний, поступивших в процессе сбора замечаний общественности; а также
 - (iv) Смету расходов на введение политики в действие.

(Решение В. 26/32)

Годовой отчет об эффективности деятельности за 2015 финансовый год

61. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Утвердить Годовой отчет об эффективности деятельности Адаптационного фонда за 2015 финансовый год, содержащийся в документе AFB/EFC.17/6/Rev.1;
- b) Принять к сведению информацию Секретариата о количестве запросов на предоставление прямых услуг по проектам (ЗПП), представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) до конца 2015 финансового года;
- c) Просить Секретариат проинформировать учреждения-исполнители (УИ) о том, что Совет ожидает от УИ вынесения намерений УИ осуществлять функции организаций-исполнителей на рассмотрение Совета на этапе утверждения проектов, и о том, что такие намерения должны соответствовать решениям Совета В.17/17 и В.18/30 об осуществлении этих функций;
- d) Просить УИ прояснять с партнерскими организациями-исполнителями вопрос о том, какие услуги могут быть запрошены у УИ, до представления Совету полностью разработанных документов по проектам/программам;
- e) Просить представлять ЗПП Секретариату до подписания соглашения об оказании таких услуг между УИ и правительством или организацией-исполнителем;
- f) В случаях представления Секретариату ЗПП в отношении уже утвержденного Советом проекта/программы просить УИ представлять все соответствующие

обоснования ЗПП с пояснениями относительно расчета затрат и с приложением письма от Уполномоченного должностного лица, представляющего одобряющую ЗПП страну (страны) во взаимоотношениях с Адаптационным фондом;

g) Просить Председателя Совета обсудить этот вопрос с ПРООН на соответствующем уровне; а также

h) Утвердить, в порядке исключения, предоставление ПРООН прямых услуг по проекту, осуществляемому в Гватемале, на сумму до 100 000 долл. США.

(Решение В. 26/33)

Механизм рассмотрения жалоб

62. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил предоставить Комиссии по аккредитации дополнительное время на изучение документов, представленных в связи с Жалобой 001, и предложить ей сообщить свои выводы КЭФ на его 18-м заседании.

(Решение В. 26/34)

Соблюдение Кодекса поведения

63. Председатель КЭФ сообщила, что в связи с данным подпунктом никакие вопросы не поднимались.

Финансовые вопросы

(а) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ

64. По приглашению Председателя Совета представитель Доверительного управляющего выступил с отчетом о работе, проделанной Доверительным управляющим в период между заседаниями Совета (включая публикацию доклада о едином внешнем аудите и подготовку финансового отчета Целевого фонда Адаптационного фонда за 2015 финансовый год), и представил обновленную информацию о финансовом положении Целевого фонда. В конце августа 2015 года совокупные доходы Адаптационного фонда составили 483,4 млн долл. США, включая поступления от продажи сертифицированных сокращений выбросов (ССВ) в размере 194,4 млн долл. США и взносы в размере 284,9 млн долл. США (а также инвестиционный доход в размере 4,1 млн долл. США). Объем средств, доступных для финансирования вновь утвержденных проектов и программ, составил 130,0 млн долл. США. Представитель Доверительного управляющего сообщил, что разовые продажи ССВ продолжились в невысоком темпе, невзирая на сохраняющееся избыточное предложение на рынках и крайне слабый покупательский спрос. С 1 января 2015 года Доверительный управляющий продал 1,9 млн тонн ССВ и выручил 3,6 млн долл. США, из которых 2,6 млн евро приходятся на чистые надбавки к рыночным ценам. Средняя цена ССВ за истекший период 2015 года составила 1,65 евро и существенно превысила рыночные

цены на ССВ, относящиеся к первому и второму периодам обязательств. Пока еще не поступили обещанные взносы от Бельгии и региона Валлония. Доверительный управляющий представил план монетизации ССВ до конца 2016 финансового года, ориентированный, прежде всего, на использование возможностей реализации ССВ по ценам выше рыночных путем целевых прямых и внебиржевых продаж.

65. По итогам обсуждения Комитет по этике и финансам принял к сведению финансовый отчет Целевого фонда Адаптационного фонда и план монетизации ССВ, подготовленный Доверительным управляющим (документ AFB/EFC.17/7).

(b) Выверка бюджетов Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2015 финансовый год

66. Сотрудница Секретариата представила выверку утвержденных бюджетов и фактических расходов на 2015 финансовый год, а также утвержденные бюджеты Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2016 финансовый год. Затем она вместе с руководителем Секретариата ответила на вопросы по представленным данным, в частности, связанные с рекомендациями, сформулированными в ходе оценки деятельности Фонда.

67. В сфере связей с общественностью на работу по краткосрочному договору были наняты два консультанта – один будет выполнять обязанности спичрайтера, а второй будет готовить информационные материалы, например, видеоролики, обеспечивать актуализацию веб-сайта, координировать работу в социальных сетях и аналогичные кампании. В связи с изменением правил найма консультантов Банком более не представляется возможным приглашать консультантов на работу по договору на длительный срок; хотя это несколько ограничивает возможности Секретариата, в порядке подготовки к Парижской конференции разработан план информационно-разъяснительной работы, предусматривающий производство серии коротких видеосюжетов с представителями НУИ, уже доступных на канале Фонда на YouTube, и более продолжительного видеосюжета о портфеле проектов и программ Фонда.

68. После перераспределения обязанностей в Секретариате один из главных специалистов по вопросам изменения климата отвечает за управление знаниями в рамках портфеля проектов, а вновь принятый на работу координатор программы готовности будет оказывать помощь в управлении знаниями в части, касающейся обеспечения готовности. Секретариат также планирует обновить свою стратегию управления знаниями, чтобы отразить в ней эволюцию Фонда в последние годы.

69. Рост ассигнований на путевые расходы на 2016 год объясняется увеличением численности персонала Секретариата на две единицы; каких-либо дополнительных заседаний не запланировано.

70. В ходе обсуждения представитель Доверительного управляющего поднял вопрос о подготовке проходящих независимую аудиторскую проверку финансовых отчетов. Он

отметил, что Доверительный управляющий уже бесплатно предоставляет Совету доклады о едином аудите, и что КЭФ, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности дальнейшей подготовки финансовых отчетов, которая обходится примерно в 60 000 долл. США в год. Для отмены этого поручения потребуются решение Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС), о внесении поправки в Постановления и условия, касающиеся услуг Доверительного управляющего.

Комитет по этике и финансам принял к сведению выверенные бюджеты Совета, Секретариата и Доверительного управляющего Адаптационного фонда на 2015 финансовый год (документ AFB/EFC.17/8).

(с) Инструмент добровольного списания ССВ РКООНИК

71. Секретариат Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК) сделал сообщение о начале функционирования разработанного им онлайн-инструмента добровольного списания (ИДС), позволяющего физическим лицам и иным структурам осуществлять приобретение и зачет сертифицированных сокращений выбросов (ССВ) с их оплатой кредитными картами либо через платежную систему PayPal. Доверительный управляющий дал оценку возможного использования этого инструмента для монетизации ССВ Фонда, совпавшую с информацией, уже предоставленной Доверительным управляющим Комитету в период между заседаниями. Комитет выразил желание участвовать в ИДС, однако принял к сведению данную Доверительным управляющим оценку, согласно которой, в силу мелкорозничного характера ИДС и операций, которые, как ожидается, будут совершаться с его помощью, использование этого инструмента Фондом не будет экономически эффективным. По итогам дискуссии о затратах, потенциальных выгодах и препятствиях к использованию ИДС (объемы, правовые, налоговые и нормативные последствия, и пр.) Комитет решил просить Секретариат РКООНИК рассмотреть возможность дополнения ИДС функцией, позволяющей потенциальным покупателям большего объема ССВ продолжить решение этого вопроса непосредственно с Доверительным управляющим.

72. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), а также просьбу Секретариата Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК) о приобретении сертифицированных сокращений выбросов (ССВ) Адаптационного фонда, Совет Адаптационного фонда решил просить:

- a) Секретариат и Доверительного управляющего – изучить варианты использования инструмента добровольного списания (ИДС) ССВ РКООНИК, в том числе посредством рекламы, и представить отчет КЭФ в период между заседаниями;
- b) Секретариат – совместно с Секретариатом РКООНИК выявить дополнительных потенциальных частных покупателей больших объемов имеющих у Адаптационного фонда ССВ, относящихся к 1-му и 2-му периодам обязательств (ССВ ПО-1 и ССВ ПО-2), а по выявлении таких покупателей помогать им связаться с Доверительным управляющим; а также

- с) Доверительного управляющего – осуществлять продажу ССВ покупателям, выявленным Секретариатом, с учетом Постановлений и условий, касающихся его услуг, и утвержденных Советом Указаний по монетизации.

(Решение В. 26/35)

Другие вопросы

(b) Инвестиционный доход учреждений-исполнителей

73. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат представить КЭФ для рассмотрения на его 18-м заседании документ об инвестиционном доходе учреждений-исполнителей, содержащий:

- a) Сводную информацию о практике / оперативных правилах, которых придерживаются в отношении инвестиционного дохода другие фонды; а также
- b) Проект указаний относительно инвестиционного дохода для учреждений-исполнителей Адаптационного фонда.

(Решение В.26/36)

(c) Механизм возврата неиспользованных средств по проектам в Целевой фонд

74. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил, в целях упрощения возврата средств в Целевой фонд Адаптационного фонда, уполномочить Доверительного управляющего принимать от учреждений-исполнителей средства для возврата в Целевой фонд Адаптационного фонда в соответствии с Постановлениями и условиями, касающимися услуг Доверительного управляющего, и процедурами, устанавливаемыми по согласованию между Доверительным управляющим и Секретариатом.

(Решение В.26/37)

Пункт 8 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 25-го заседания Совета

- (a) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью: возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом*

75. Открывая обсуждение данного вопроса, Председатель Совета отметил, что в настоящее время Фонд стремится решить проблему финансовой устойчивости и определить свою роль в будущей архитектуре финансирования мер по противодействию изменению климата. Он напомнил о докладе Организации экономического сотрудничества и развития

(ОЭСР) о финансировании борьбы с изменением климата, согласно которому, в 2013-2014 годах на нужды адаптации было направлено лишь 16 процентов средств, ассигнованных на противодействие изменению климата, о сделанных проводящими оценку деятельности Фонда экспертами выводах о том, что Фонд выполняет свой мандат, и о последнем отчете КИПП, указывающем на оживленный спрос на услуги Фонда. На своем 25-м заседании Совет просил Председателя инициировать консультации с ЗКФ и ПКФ; Председатель отчитался о работе, проделанной во исполнение этой просьбы, в рамках пункта 3 Повестки дня. Тогда же Совет попросил Секретариат, по итогам консультаций с Доверенным лицом, подготовить для рассмотрения на текущем заседании документ, содержащий анализ правовых, операционных и финансовых последствий различных вариантов взаимоотношений с ЗКФ.

76. По предложению Председателя руководитель Секретариата представила документ, подготовленный по просьбе Совета (документ AFB/B.26/5). Секретариат рассмотрел два ранее обсуждавшихся Советом варианта: аккредитацию Фонда при ЗКФ (не давая, однако, при этом экспертной оценки степени соответствия Фонда требованиям ЗКФ в части аккредитации, поскольку такая оценка выходила бы за рамки документа) и подписание с ЗКФ юридического соглашения или меморандума о взаимопонимании (МОВ). Аккредитация Фонда при ЗКФ имела бы смысл, если бы она позволила Фонду выступать в качестве посредника, направляя средства на реализацию программ, т.е., если бы Фонд мог представлять на утверждение Совета ЗКФ обширную программу по правилам ЗКФ, а затем утверждать отдельные проекты по правилам Адаптационного фонда. Даже при том, что критерии ЗКФ для проектов в области адаптации, как представляется, соответствуют критериям Фонда, еще слишком рано давать экспертную оценку возможного практического воплощения взаимоотношений между двумя фондами, поскольку ЗКФ еще не закончил работу над рамочным соглашением и не утвердил ни одного проекта. Второй вариант – подписание двумя фондами юридического соглашения или МОВ – мог бы обеспечить большую гибкость и позволил бы приспособлять взаимоотношения к конкретным ситуациям, особенностям и видам проектов, обычно финансируемых Адаптационным фондом.

77. Затем слово взял представитель Доверительного управляющего, который объяснил последствия взаимоотношений с ЗКФ с точки зрения Доверительного управляющего. Он отметил, что, поскольку Всемирный банк оказывает обоим фондам услуги доверительного управляющего на временной основе, разобраться с последствиями взаимоотношений между Фондом и ЗКФ, вероятно, особого труда не составит. Действительно, во многих случаях достаточно будет решения Совета или незначительной поправки к существующим юридическим соглашениям; однако в других случаях, как это описано в документе, потребуются более существенные меры. Он привлек внимание Совета к тому, что мандат Доверительного управляющего в отношении Адаптационного фонда истекает в мае 2017 года, а в отношении ЗКФ – в апреле 2018 года, в связи с чем возникают дополнительные соображения.

78. В ходе последовавшей за этим дискуссии общее мнение свелось к тому, что просить об аккредитации при ЗКФ преждевременно. Хотя некоторые выступавшие сочли

аккредитацию способом обеспечить устойчивость Фонда, другие участники обсуждения с ними не согласились и, более того, подчеркивали необходимость разграничить вопросы взаимоотношений с ЗКФ и финансовой устойчивости. Отмечалось, что, согласно пунктам 33 и 34 Руководящего документа ЗКФ, этот фонд обязан достигать соответствующих договоренностей с другими фондами РКООНИК. Позитивный характер отчета об оценке деятельности Адаптационного фонда, оживленный спрос на помощь с его стороны и его успехи в достижении результатов в области адаптации свидетельствуют о наличии у Фонда уникальных возможностей внести дополнительный вклад в деятельность ЗКФ в сфере адаптации. Фонду следует сосредоточиться на своих сильных сторонах и на распространении четкой информации о них. Вместе с тем, как представляется, вопрос развития взаимоотношений с другими структурами в соответствии с пунктами 33 и 34 не является в настоящее время для ЗКФ приоритетным, и Совету необходимы руководящие указания относительно того, каким образом можно инициировать обсуждение вопроса взаимоотношений. Совет также согласился продолжить диалог с ЗКФ по вопросам поддержки готовности к доступу к финансированию мероприятий по борьбе с изменением климата. Вместе с тем, по мнению некоторых членов Совета, ему следует не присоединяться к принципам готовности ЗКФ, а продолжить повышать взаимодополняемость программ готовности обоих фондов.

79. Напоминая Решение В.25/26, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Просить Председателя Совета, его заместителя и Секретариат, при необходимости, по итогам консультаций с Доверенным лицом, продолжить консультации с Постоянным комитетом по финансам (ПКФ) и с сопредседателями Совета и Секретариатом Зеленого климатического фонда (ЗКФ), руководствуясь положениями Решения Совета В.25/26, и представить отчет о проделанной работе Совету на его 27-м заседании;
- b) Предложить 11-й сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-11):
 - (i) Дать руководящие указания относительно мандата Совета в части принятия решения о взаимоотношениях между ЗКФ и Адаптационным фондом;
 - (ii) Предложить 21-й сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-21) включить в ее руководящие указания ЗКФ просьбу к Совету ЗКФ рассмотреть возможные взаимоотношения между ЗКФ и Адаптационным фондом в контексте пунктов 33-34 Руководящего документа ЗКФ; а также
- c) Просить Секретариат обновить документ AFB/B.26/5, исходя из итогов КС-21/КСС-11, для его всестороннего рассмотрения Советом на его 27-м заседании.

(Решение В.26/38)

Пункт 9 Повестки дня: Предложение об изменении лимита финансирования на одну страну

80. Председатель Совета напомнил участникам заседания, что первоначально лимит финансирования на одну страну был установлен Советом на его 13-м заседании в размере 10 млн долл. США в качестве временной меры обеспечения равного обращения со всеми странами в начальный период подачи предложений по проектам. К настоящему моменту такое равное обращение, в принципе, обеспечено, и в настоящее время лимит финансирования на одну страну, возможно, оказывает нежелательное воздействие, дестимулируя подачу новых заявок на аккредитацию в качестве НУИ. Десять стран уже выбрали лимит финансирования на страну, а еще шесть приближаются к этому моменту. Фактически, шестнадцать стран лишены возможности просить Фонд о дополнительной поддержке, а те из них, в которых имеются НУИ, обнаружили, что НУИ, на создание которых они потратили столько сил, не могут поддержать дополнительные проекты в их странах. Некоторые страны ставят вопрос о целесообразности расходования ресурсов на обременительный процесс аккредитации в условиях, когда лимит финансирования на одну страну составляет всего 10 млн долл. США. Он высказал мнение, что в целях поощрения стран к продолжению процесса аккредитации их НУИ Совет мог бы рассмотреть возможность повышения лимита финансирования на одну страну до 20 млн долл. США.

81. Был задан вопрос о том, будет ли повышенный лимит финансирования на одну страну применяться и к странам, уже выбравшим нынешний лимит, а также о количестве наименее развитых стран (НРС), которые уже обратились в Фонд за финансированием или с просьбой об аккредитации НУИ. Было бы полезно, чтобы Секретариат подготовил документ, в котором проанализировал бы возможности изменения лимита финансирования на одну страну и последствия такого шага. Проблема с лимитами состоит в том, что они обычно поощряют представление заявителям запросов на максимальный объем финансирования, так что повышение лимита может обернуться лишь увеличением масштабов проектов, но не ростом количества финансируемых проектов. Повышение лимита финансирования на одну страну может также поощрить представление дополнительных проектов МУИ. Во многих других фондах налажен процесс пополнения, а в Адаптационном фонде такой процесс отсутствует.

82. Председатель сообщил, что к настоящему времени средствами Фонда воспользовались шестнадцать НРС и одиннадцать малых островных развивающихся государств (МОРАГ). Фонд располагает примерно 130 млн долл. США, которые еще не зарезервированы для финансирования проектов и программ. Это вызывает озабоченность доноров, и в условиях, когда Фонд сохраняет столь значительный остаток средств, сложно доказать, что ему необходимы дополнительные взносы доноров. Другие выступающие отмечали, что КИПП в настоящее время рассматривает проекты и программы, которые после их утверждения необходимо будет финансировать, и что Фонду необходимо зарезервировать средства на финансирование этих проектов и программ.

83. Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил просить Секретариат подготовить для рассмотрения Советом на его 27-м заседании анализ возможностей

изменения лимита финансирования на одну страну и потенциальных последствий такого шага с учетом дискуссии на текущем заседании Совета.

(Решение В.26/39)

Пункт 10 Повестки дня: Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность

84. Представитель Секретариата рассказал о ходе реализации коммуникационной стратегии, направленной на повышение осведомленности стран и заинтересованных сторон о деятельности Фонда с использованием онлайн-платформы для занимательного рассказа о работе Фонда с привлечением его партнеров в средствах массовой информации. Фонд подготовил новую стратегию работы в социальных сетях, благодаря которой сообщения Фонда станут более частыми и содержательными. Есть возможности и для синергии между содержанием веб-сайта и информацией, размещаемой в социальных сетях. Представитель Секретариата разъяснил, какие целевые показатели и средства измерения используются для оценки успешности этой стратегии. Основной компонент – создание оригинального контента, стимулирующего последующее посещение пользователями веб-сайта Фонда. Летом была запущена новая версия веб-сайта, содержащая механизм измерения качества его работы. Он позволяет фиксировать количество и продолжительность посещений веб-сайта. Измерения указывают на неуклонный рост интереса к веб-сайту Фонда. Представитель Секретариата также рассказал об осуществляемых в настоящее время проектах в области связей с общественностью, включающих публикацию пресс-релизов и подготовку серии видеороликов о НУИ и программе готовности. Есть надежда, что видеоматериалы из этого проекта удастся показать на КС-21, где также будет экспонироваться фотовыставка, и будут представлены фирменные материалы Адаптационного фонда. Кроме того, запланированы сопутствующее мероприятие, диалог с донорами и выступление представителя Фонда в ходе сегмента высокого уровня.

85. Совет Адаптационного фонда принял к сведению сообщение Секретариата.

Пункт 11 Повестки дня: Финансовые вопросы

Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ

86. По приглашению Председателя Совета представитель Доверительного управляющего выступил с отчетом о работе, проделанной Доверительным управляющим в период между заседаниями Совета (см. пункт 63).

87. По итогам обсуждения Совет Адаптационного фонда принял к сведению финансовый отчет Целевого фонда Адаптационного фонда и план монетизации ССВ, подготовленный Доверительным управляющим (документы AFB/EFC.17/6 и AFB/B.26/Inf.4).

Пункт 12 повестки дня: Диалог с организациями гражданского общества

88. Отчет о диалоге с организациями гражданского общества содержится в **Приложении IV** к настоящему отчету.

Пункт 13 Повестки дня: Выборы Председателей Совета, КИПП, КЭФ, Комиссии по аккредитации и их заместителей

89. По итогам обсуждения Совет Адаптационного фонда решил:

а) Избрать:

- (i) г-на Михаэля Яна Хендрика Крахта (Германия, Стороны, включенные в Приложение I) заместителем Председателя Совета Адаптационного фонда;
- (ii) г-на Ериму Питера Тарфу (Нигерия, Группа государств Африки) Председателем Комитета по изучению проектов и программ;
- (iii) г-на Уго Потти Манхавакаса (Испания, Стороны, включенные в Приложение I) заместителем Председателя Комитета по изучению проектов и программ;
- (iv) г-жу Тове Зеттерстрём-Гольдманн (Швеция, Стороны, включенные в Приложение I) Председателем Комитета по этике и финансам;
- (v) г-жу Пейшенс Дэмпти (Гана, Стороны, не включенные в Приложение I) заместителем Председателя Комитета по этике и финансам;
- (vi) г-жу Юку Грайлер (Швейцария, Группа западноевропейских и других государств) Председателем Комиссии по аккредитации;
- (vii) Г-на Филипа С. Уича (Багамские Острова, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) заместителем Председателя Комиссии по аккредитации; а также

б) Избрать Председателя Совета Адаптационного фонда в период между заседаниями.

(Решение В.26/40)

Пункт 14 Повестки дня: Сроки и место проведения заседаний в 2016 году и в последующий период

90. Совет Адаптационного фонда решил провести:

- а) свое 27-е заседание – 15-18 марта 2016 года в Бонне, Германия;
- б) свое 28-е заседание – 4-7 октября 2016 года в Бонне, Германия;

- c) свое 29-е заседание – 14-17 марта 2017 года в Бонне, Германия; а также
- d) свое 30-е заседание – 10-13 октября 2017 года в Бонне, Германия.

(Решение В.26/41)

Пункт 15 Повестки дня: Другие вопросы

(a) Внесение изменений в полномочия КИПП и КЭФ

91. Секретариат проинформировал Совет о том, что КИПП было бы целесообразно обсуждать вопросы мониторинга и оценки на уровне проектов, включая обзоры эффективности проектов, так как его члены ближе знакомы с этими вопросами, и его руководители занимаются этими темами. Было предложено изменить полномочия КИПП и КЭФ, разделив между ними вопрос мониторинга и оценки. КИПП будет осуществлять мониторинг и оценку хода реализации проектов и программ, а КЭФ продолжит осуществлять мониторинг и оценку на уровне Фонда, например, рассматривать годовые отчеты об эффективности деятельности.

92. Покидающая свой пост Председатель КИПП сказала, что, хотя она и не выражает несогласия с этим предложением, но, если в дополнение к нынешней насыщенной повестке дня КИПП на него будут возложены и вопросы мониторинга и оценки проектов и программ, ему нужно будет, при необходимости, предоставлять для работы дополнительные полдня. Повестка дня последнего заседания КИПП оказалась особенно насыщенной, и Комитет не успел закончить свою работу в отведенное ему Председателем время.

93. Председатель Совета сказал, что комитеты могли бы работать более эффективно. Отмечалось также, что в прошлом повестка дня заседаний КЭФ бывала столь же насыщенной, и подчас его заседания также затягивались. Объем работы комитетов бывает неодинаковым; неодинаково и время, выделяемое им на выполнение их работы. Необходимо сбалансировать рабочую нагрузку комитетов, и этим вопросом придется заняться новому Председателю Совета совместно с председателями комитетов.

94. Совет Адаптационного фонда решил внести следующие изменения в полномочия Комитета по этике и финансам (КЭФ) и Комитета по изучению проектов и программ (КИПП):

- a) КЭФ будет заниматься вопросами мониторинга и оценки на уровне Фонда, включая рассмотрение годовых отчетов об эффективности деятельности Адаптационного фонда, и больше не будет заниматься вопросами мониторинга и оценки проектов и программ;
- b) КИПП будет заниматься вопросами мониторинга и оценки на уровне проектов и программ; а также
- c) Полномочия КЭФ и КИПП с поправками содержатся в Приложении V к настоящему отчету.

(Решение В.26/42)*(b) Обновленная информация Целевой группы по привлечению средств*

95. Совет заслушал отчет о заседании Целевой группы по привлечению средств, состоявшемся на полях текущего заседания Совета. Налицо насущная необходимость привлечения дополнительных средств для финансирования представляемых на рассмотрение Совета проектов и программ, а на покрытие этих потребностей за счет традиционных поступлений от продажи ССВ рассчитывать нельзя. Совету придется рассчитывать на взносы стран-доноров, и, следовательно, приоритетной задачей Целевой группы будет сосредоточение усилий на информационно-разъяснительной работе, необходимой в преддверии КС-21, а также пересмотр стратегии привлечения средств перед следующим заседанием Совета. Необходимо информировать доноров о сравнительных преимуществах Адаптационного фонда и устанавливать контакты с теми, кто способен предоставить средства. Им надо дать понять, что Адаптационный фонд выполняет свой мандат, и что спрос на его услуги растет; в этой ситуации Фонд нуждается в надлежащем финансировании, чтобы выполнить свою миссию. Группа обратилась к Секретариату с просьбой подготовить вспомогательные материалы для этой информационно-разъяснительной работы: односторонний справочный документ для членов группы и раздаточный документ для вручения лицам, к которым обращаются члены группы. Следующим шагом будет подготовка Секретариатом этих двух документов, которые Целевая группа затем утвердит и распространит. Необходимо, чтобы этой работе содействовали все члены Совета. Целевая группа также планирует провести еще одно заседание на полях КС-21, чтобы согласовать свою среднесрочную программу работы на период до следующего заседания Совета.

96. Были заданы вопросы об объеме средств, который стремится привлечь группа, о языках, на которых будут распространяться эти материалы, и о желательности поддержания контактов с неправительственными организациями и представителями гражданского общества во время КС-21. Совету было сообщено, что ранее установленный для группы целевой показатель составляет 160 млн долл. США, 95 млн долл. из которых еще предстоит привлечь. Целевая группа также обсудила вопрос сотрудничества с гражданским обществом и пришла к единому мнению о том, что все присутствующие на этом заседании вправе вести разъяснительную работу в поддержку Адаптационного фонда среди своих коллег и других заинтересованных лиц. Вопрос о языках, на которых будут распространяться материалы, ранее не обсуждался, однако, по мнению Председателя Совета, перевод одностороннего справочного документа на соответствующие языки не потребует больших затрат. Председатель также напомнил членам Совета, что все они являются послами Фонда, и им необходимо приложить усилия, чтобы помочь Целевой группе представить донорам убедительные аргументы.

97. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Целевой группы по привлечению средств.

(c) Региональные проекты

98. Членам Совета напомнили о том, что во время утверждения рекомендаций КИПП было решено продолжить обсуждение вопроса о региональных проектах в рамках пункта повестки дня «Другие вопросы». Для облегчения этого обсуждения Председатель предложил представителю Секретариата выступить с кратким информационным сообщением о причинах принятия этой экспериментальной программы.

99. Представитель Секретариата объяснил смысл структуры экспериментальной программы и концепции, положенной в ее основу. При ее разработке использовались результаты опроса заинтересованных сторон, свидетельствовавшего о гигантском спросе на региональные проекты – заявленная потребность в средствах превышала 200 млн долл. США. Региональные проекты отличаются несколькими существенными преимуществами, такими, как экономия от масштаба и возможность решать трансграничные проблемы. Вместе с тем, региональные проекты более сложны, требуют более тщательного планирования и учета разнообразных ситуаций. Координировать региональные мероприятия сложнее, чем мероприятия в пределах одной страны, – следовательно, необходимо, чтобы уровень финансирования координации был выше. Чтобы помочь координации мероприятий между несколькими странами, Совет предусмотрел для таких проектов ГПП. Процесс состоит из трех этапов: предварительной концепции, концепции и полностью разработанного предложения. Размер ГПП может достигать 100 000 долл. США. В случае подачи предварительной концепции разработчик предложения может просить о предоставлении ГПП в размере до 20 000 долл. США. В случае последующей подачи концепции того же предложения разработчик предложения может просить о предоставлении остальных 80 000 долл. США для содействия подготовке полностью разработанного предложения. В общей сложности, на эту программу выделяется 30 млн долл. США. Помимо 1 млн долл. США, выделяемого на ГПП, предусматривается четыре инструмента финансирования проектов: один – на сумму 14 млн долл. США и три – на сумму 5 млн долл. США каждый. Единственные средства по экспериментальной программе, предоставление которых было утверждено на текущем заседании, – это четыре ГПП на предварительные концепции, на общую сумму 80 000 долл. США.

100. В ходе последующего обсуждения один из членов Совета отметил: утверждение четырех предварительных концепций означает, что на следующем заседании КИПП ему предстоит рассмотреть, как минимум, четыре концепции. Поэтому Совету было бы целесообразно просить КИПП подготовить на своем следующем заседании рекомендацию Совету о порядке действий в случае, если бюджет одобряемых проектов превысит лимит в 30 млн. долл. США. Если эти четыре предварительных концепции будут утверждены к финансированию, то совокупный запрашиваемый объем финансирования по ним составит 28,8 млн. долл. США. В случае утверждения каких-либо дополнительных проектов лимит экспериментальной программы будет превышен.

101. Председатель Совета сказал, что, поскольку этот вопрос ранее не был внесен в повестку дня Совета, по его мнению, давать рекомендации в настоящее время было бы нежелательно. Однако этот вопрос можно включить в повестку дня следующего заседания КИПП, и его следовало бы обсудить до рассмотрения любых прочих предложений о финансировании в рамках экспериментальной программы.

Пункт 16 повестки дня: Утверждение отчета

102. Настоящий отчет был утвержден Советом в период между заседаниями после его двадцать шестого заседания.

Пункт 17 повестки дня: Закрытие заседания

103. Председатель объявил заседание закрытым в 15.30 в пятницу, 9 октября 2015 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

УЧАСТНИКИ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОГО ЗАСЕДАНИЯ
СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

ЧЛЕНЫ СОВЕТА		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Ерима Питер Тарфа	Нигерия	Африка
Г-н Эззат Льюис Ханналла Агайби	Египет	Африка
Г-н Науман Башир Бхатти	Пакистан	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Ахмед Вахид	Мальдивские Острова	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Филип С. Уич	Багамские Острова	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-жа Юка Грайлер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Михаэль Ян Хендрик Крахт	Германия	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Тове Зеттерстрём-Гольдманн	Швеция	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Фатума Мохамед Хуссейн	Кения	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-жа Пейшенс Дэмпти	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Пол Элрин Филип	Гренада	Малые островные развивающиеся государства

ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Петрус Мутеяули	Намибия	Африка
Г-н Захир Факир	Южная Африка	Африка
Г-н Вадуваватте Лекамалаге Суматхипала	Шри-Ланка	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Альбара Э. Тауфик	Саудовская Аравия	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Арам Тер-Закарян	Армения	Восточная Европа
Г-жа Умайра Тагиева	Азербайджан	Восточная Европа
Г-жа Ирина Елена Пинеда Агилар	Гондурас	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Джеффри Спунер	Ямайка	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Марк-Антуан Мартэн	Франция	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Ханс Олаф Ибрекк	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств

Г-н Уго Потти Манхавакас	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Маргарита Касо Чавес	Мексика	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Нареш Шарма	Непал	Наименее развитые страны
Г-н Самуэла Вакалолома Лагатаки	Фиджи	Малые островные развивающиеся государства

ПРИЛОЖЕНИЕ II**УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ДВАДЦАТЬ ШЕСТОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА**

1. Открытие заседания
2. Организационные вопросы
 - (a) Утверждение повестки дня
 - (b) Организация работы
3. Отчет Председателя
4. Отчет Секретариата
5. Отчет Комиссии по аккредитации
6. Отчет Комитета по изучению проектов и программ (КИПП)
7. Отчет Комитета по этике и финансам (КЭФ)
8. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 25-го заседания Совета
 - (a) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью: возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом
9. Предложение об изменении лимита финансирования на одну страну
10. Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность
11. Финансовые вопросы
 - (a) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ
12. Диалог с организациями гражданского общества
13. Выборы Председателей Совета, КИПП, КЭФ, Комиссии по аккредитации и их заместителей
14. Сроки и место проведения заседаний в 2016 году и в последующий период
15. Другие вопросы
 - (a) Внесение изменений в полномочия КИПП и КЭФ
 - (b) Обновленная информация Целевой группы по привлечению средств
 - (c) Региональные проекты

16. Утверждение отчета
17. Закрытие заседания

ПРИЛОЖЕНИЕ III

РЕШЕНИЯ О ФИНАНСИРОВАНИИ ПРОЕКТОВ, ПРИНЯТЫЕ НА 26-М ЗАСЕДАНИИ САФ 9 ОКТЯБРЯ 2015 ГОДА

	Страна / Наименование	УИ	№ документа	Проект	НУИ	РУИ	МУИ	Итого утверждено	Решение
1. Проекты и программы: страновые									
	Индия (2)	НАБАРД	AFB/PPRC.17/11	969 570	969 570			969 570	Утвержден
	Намибия (1)	НФИП	AFB/PPRC.17/12	989 140	989 140				Не утвержден
	Намибия (2)	НФИП	AFB/PPRC.17/13	750 000	750 000				Не утвержден
	Намибия (3)	НФИП	AFB/PPRC.17/14	750 000	750 000				Не утвержден
	Чили	АГСИ	AFB/PPRC.17/15	9 960 000	9 960 000			9 960 000	Утвержден
	Индия (3)	НАБАРД	AFB/PPRC.17/16	1 344 155	1 344 155			1 344 155	Утвержден
	Намибия (4)	НФИП	AFB/PPRC.17/17	6 000 000	6 000 000				Не утвержден
	Перу (2)	ПРОФОНАНПЕ	AFB/PPRC.17/18	6 950 239	6 950 239				Не утвержден
	Нигер	ЗАБР	AFB/PPRC.17/19	9 990 000		9 990 000			Не утвержден
	Албания	ВБ	AFB/PPRC.17/20	6 303 850			6 303 850		Не утвержден
	Итого			44 006 954	12 273 725			12 273 725	
2. Гранты на подготовку проектов: страновые									
	Индия (1)	НАБАРД	AFB/PPRC.17/6/Add.1	28 400	28 400			28 400	Утвержден
	Сенегал	ЦЭМ	AFB/PPRC.17/7/Add.1	30 000	30 000			30 000	Утвержден
	Итого			58 400	58 400			58 400	
3. Концепции: страновые									
	Индия (1)	НАБАРД	AFB/PPRC.17/6	2 514 561	2 514 561				Одобрена
	Сенегал	ЦЭМ	AFB/PPRC.17/7	1 256 983	1 256 983				Одобрена
	Эквадор	САФ	AFB/PPRC.17/8	2 489 373		2 489 373			Не одобрена
	Гвинея-Бисау	ЗАБР	AFB/PPRC.17/9	9 979 000		9 979 000			Не одобрена
	Перу (1)	САФ	AFB/PPRC.17/10	2 236 925		2 236 925			Не одобрена
	Итого			18 476 842	3 771 544			0	

4. Предварительные концепции: региональные									
	Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Нигер, Того	ЗАБР	AFB/PPRC.17/21	14 000 000		14 000 000			Одобрена
	Чили, Эквадор	САФ	AFB/PPRC.17/22	11 216 508		11 216 508			Не одобрена
	Бурунди, Кения, Руанда, Танзания, Уганда	ЮНЕП	AFB/PPRC.17/23	5 000 000			5 000 000		Одобрена
	Колумбия, Эквадор	МПП	AFB/PPRC.17/24	14 000 000			14 000 000		Не одобрена
	Доминиканская Республика, Куба, Ямайка	ПРООН	AFB/PPRC.17/25	4 969 367			4 969 367		Одобрена
	Кения, Уганда, Эфиопия	ВМО	AFB/PPRC.17/26	5 000 000			5 000 000		Не одобрена
	Маврикий, Сейшельские Острова	ПРООН	AFB/PPRC.17/27	4 900 000			4 900 000		Одобрена
	Итого			28 869 367	0	14 000 000	14 869 367	0	
5. Гранты на подготовку проектов: региональные									
	Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Нигер, Того	ЗАБР	AFB/PPRC.17/21/Add.1	20 000		20 000		20 000	Утвержден
	Чили, Эквадор	САФ	AFB/PPRC.17/22/Add.1	20 000		20 000			Не утвержден
	Бурунди, Кения, Руанда, Танзания, Уганда	ЮНЕП	AFB/PPRC.17/23/Add.1	20 000			20 000	20 000	Утвержден
	Доминиканская Республика, Куба, Ямайка	ПРООН	AFB/PPRC.17/25/Add.1	20 000			20 000	20 000	Утвержден
	Маврикий, Сейшельские Острова	ПРООН	AFB/PPRC.17/27/Add.1	20 000			20 000	20 000	Утвержден
	Итого			80 000	0	20 000	60 000	80 000	
6. Всего (6 = 1 + 2 + 3 + 4 + 5)				91 491 563	0	20 000	60 000	12 412 125	

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

ДИАЛОГ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА, 8 ОКТЯБРЯ 2015 ГОДА, БОНН, ГЕРМАНИЯ

1. Председатель Совета Адаптационного фонда г-н Ханс Олаф Ибрекк (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств) предложил членам Совета начать диалог с представителями гражданского общества.

2. Г-н Альфа Калога (организация «Germanwatch») остановился в своем выступлении на программных вопросах, возникающих в связи с представленными на рассмотрение 26-го заседания САФ документами, сосредоточившись, в особенности, на выводах, сделанных по итогам оценки деятельности Фонда (документ AFB/EFC.17/3). Он сказал, что при рассмотрении проблемы уязвимости Адаптационному фонду следует принимать во внимание работу других научных организаций и взгляды соответствующих заинтересованных сторон, в дополнение к взглядам других фондов. К числу ключевых вопросов относится и привлечение средств, при этом важно четко представлять себе роль и характер взаимоотношений с другими источниками финансирования после 2020 года. Бóльшая ясность в этом вопросе поможет Фонду найти убедительные аргументы, которые могут помочь преодолеть нежелание некоторых предоставлять Фонду дополнительные ресурсы.

3. Г-н Калога добавил, что представители гражданского общества поддерживают предложение об укреплении внутренних механизмов управления национальных учреждений-исполнителей (НУИ), как до аккредитации, так и в ее ходе; однако для такого наращивания потенциала необходимо, по мере возможности, непосредственное личное взаимодействие. Они также поддерживают рациональное разделение труда, делегирование принятия решений Секретариату Совета Адаптационного фонда (далее – Секретариат) и более эффективное использование профессионального опыта членов Комиссии по аккредитации. В ходе оценки следовало бы изучить разрыв в аккредитации, замеченный Зеленым климатическим фондом (ЗКФ), а также плюсы и минусы унификации процедур Фонда с процедурами ЗКФ. Важно также выявить те заинтересованные стороны, которые могли бы помочь в популяризации деятельности Адаптационного фонда среди представляемых ими групп и слоев.

4. Разработав свою экспериментальную программу региональных проектов, Фонд создал новый прецедент в рамках Конвенции, но, в то же время, ему необходимо обеспечить корреляцию этих региональных проектов с национальными стратегиями в области адаптации, а также проведение реальных консультаций с местными субъектами, в том числе и на этапе разработки концепций, чего, судя по откликам его партнеров, не происходит. Он также приветствует гендерную политику Фонда, который таким образом посылает мощный позитивный сигнал донорам и заинтересованным сторонам.

5. Отвечая на вопрос о способах привлечения местных субъектов к региональным проектам, он подчеркнул, что Фонду не следует проводить в своих оценках различие между региональными и национальными проектами и программами – в обоих случаях следует применять одни и те же принципы и правила. Одной из сильных сторон Фонда является то, что он ставит во главу угла потребности уязвимых слоев. Даже при том, что концепции находятся на раннем этапе, разработчики проектов выявили определенные регионы, что также подразумевает начальные контакты между разработчиками и целевыми группами населения в этом регионе. Он также обратил внимание на различие в размерах грантов на подготовку проектов – если на ранние этапы подготовки предварительных региональных концепций выделяется лишь 20 000 долл. США, то НУИ могут получить до 30 000 долл. США. Он указал, что региональные консультации, по меньшей мере, столь же важны, сколь и национальные, при этом складывается впечатление, что масштаб региональных консультаций будет меньше, чем консультаций по национальным проектам.

6. Г-н Зёнке Крефт (организация «Germanwatch») сказал, что принципы Канкунских рамок адаптации означают, что подход к адаптации должен основываться на инициативе стран, учете гендерных аспектов, широком участии и полной транспарентности, и принимать во внимание интересы уязвимых групп, общин и экосистем. Необходимо, чтобы подход к адаптации основывался на наилучших имеющихся научных знаниях и, в соответствующих случаях, на традиционных знаниях, и руководствовался ими в целях интеграции действий по адаптации, когда это уместно, в соответствующие социально-экономические и природоохранные политику и действия. После Канкуна решения последующих сессий Конференции Сторон подтверждают эти принципы; содержатся они и в проектах документов КС-21. Однако, как представляется, Канкунские принципы не упоминаются во многих общедоступных документах Фонда.

7. В ходе последующего обсуждения отмечалась оригинальность подхода Фонда к адаптации, и указывалось, что, если бы представители гражданского общества проанализировали проекты и программы на местах, они увидели бы, что Фонд занят решением поднятых ими вопросов. Качество работы Фонда определяется не количеством упоминаний принципов в его документах, а фактическим применением этих принципов на практике, и в этом смысле Фонд выглядит вполне. Был также задан вопрос о том, насколько целесообразно упоминать эти принципы в документах, готовящихся к КС-21, если средства на обеспечение их последующего применения не выделяются.

8. Г-жа Лиза Юнгханс (организация «Germanwatch») рассказала о проектах в Бенине, Камбодже, Гондурасе, Иордании, Кении, Сенегале и Руанде. Для переработки предложения для Бенина, в котором необходимо было объяснить, как это предложение соотносится с адаптацией к изменению климата, были отобраны три местных эксперта. В Камбодже завершено примерно 50 процентов мероприятий: восстановлены виды растений, вокруг существующих рисовых плантаций высажены деревья универсального назначения, организовано обучение местных жителей. В Гондурасе было организовано обучение методам профилактики лесных пожаров и борьбы с ними, местные крестьяне участвовали в

семинарах-практикумах и обменялись опытом установки и оптимального использования сверхмалых систем орошения.

9. В Иордании состоялось первое заседание национального руководящего комитета проекта, однако по вине НУИ имели место задержки, и ранее запланированный семинар-практикум пройдет только в октябре. Кроме того, местный партнер Сети НПО подал официальную просьбу о включении его в национальный руководящий комитет. В Кении мероприятий в зоне осуществления проекта не проводилось, но НУИ разработало ряд инструментов управления проектом, с помощью которых будет обеспечена унификация и стандартизация отчетности организаций-исполнителей и их действий по осуществлению программы.

10. Проект в Сенегале завершен, и правительство решило удлинить волнолом в Сали в рамках партнерства со Всемирным банком. В Руанде достигнут заметный прогресс в осуществлении мероприятий по проекту – обустроены целый ряд террас, высажены деревья для защиты почвы от эрозии и оползней, на террасах собран очень высокий урожай картофеля и бобов, строятся двести новых домов с соответствующей инфраструктурой.

11. Гражданское общество рекомендует повышать на местах осведомленность об изменении климата и рисках стихийных бедствий, а также о способах нейтрализации этих рисков. Необходимо совершенствовать связь, сотрудничество и координацию на всех уровнях, а для обеспечения долгосрочной устойчивости необходимо оказывать поддержку бедным и уязвимым домохозяйствам, расширять участие общин, а также внедрять средне- и долгосрочное планирование с четким определением роли и ответственности различных заинтересованных сторон.

12. Г-жа Инди Маклаймонт-Лафайет (организация Panos) сообщила, что в центре внимания второго компонента проекта для Ямайки находилось развитие адаптивных систем земледелия в семи приходах, и 2000 крестьян была оказана помощь в подборе сельскохозяйственных культур. Ямайка переживает один из самых продолжительных периодов засухи, и благодаря данному проекту крестьяне смогли более эффективно использовать воду. Что касается первого компонента проекта – строительства волноломов в Негриле, – то там завершилась оценка экологического воздействия, проведено моделирование штормовых нагонов и испытание конструкции волноломов. Однако отношения между заинтересованными сторонами зашли в тупик, и в настоящее время вопрос рассматривается в национальной системе разрешения споров. Кроме того, жалоба была подана и в Адаптационный фонд. Высказывалось мнение, что в качестве выхода целесообразно было бы провести экологический и социальный анализ, чтобы определить, нет ли возможности удовлетворить нужды обеих групп.

13. Г-н Файзал Исса (организация ForumCC) сообщил, что в Танзании наблюдались задержки с осуществлением проекта, связанные с затянувшимся процессом закупок, дефицитом соответствующих кадров и отсутствием надлежащей координации действий УИ и организаций-исполнителей. Кроме того, у организаций гражданского общества возникли затруднения с перепроверкой информации, получаемой от организации-исполнителя,

поскольку представители гражданского общества не могли получить доступ к отчетам об эффективности проекта на веб-сайте Фонда. Его организация рекомендует интегрировать процессы закупок в структуру проекта и, возможно, назначать конкретных ответственных за закупки. Кроме того, Секретариату следует организовывать частые и своевременные командировки на места осуществления проектов, а также размещать на веб-сайте Фонда отчеты об эффективности страновых проектов. Представителям гражданского общества следует разрешать высказывать свои замечания по таким отчетам, а также входить в состав групп по осуществлению проектов.

14. Г-жа Беттина Коэлле (организация Indigo Development and Change) отметила, что во внедрении прямого доступа достигнут заметный прогресс, однако проблема заключается в том, что в ряде стран проекты реализуются с задержками. Причины этих задержек различны, единого объяснения не существует. Причины варьируются от непредвиденных событий до времени, необходимого для выполнения правил Адаптационного фонда; фактом является и то, что проекты подчас реализуются в сложной обстановке. Сеть НПО приступила к анализу причин задержек и непосредственно после КС-21 проведет семинар-практикум для более глубокого изучения этой проблемы. Она также провела с членами Совета деловую игру, чтобы проиллюстрировать, к чему приводят «узкие места» в процессе реализации проектов. Кроме того, была разработана оценочная таблица, позволяющая учесть мнение гражданского общества; таблица была показана членам Совета и будет распространена среди учреждений-исполнителей и организаций-исполнителей, которым будет предложено высказать свое мнение о ней. Оценочная таблица демонстрировалась с примерами из опыта Южной Африки, и г-жа Коэлле поделилась информацией о работе отдела по управлению проектами (ОУП) в муниципалитете района Умгунгундлову в Южной Африке, который управляет механизмом малых грантов, позволяющим принимать на местном уровне меры по смягчению последствий изменения климата, а также представила схему структуры управления этим механизмом малых грантов.

15. В ответ на вопрос о том, какого рода информации ещё недостаёт гражданскому обществу, его представители сообщили Совету о важности обеспечения доступа заинтересованных сторон ко всем отчетам об эффективности проектов в целях перепроверки информации, получаемой ими от учреждений-исполнителей. Представителям гражданского общества было также предложено рассмотреть последствия для проекта в случае, если в дальнейшем возникает сопротивление его осуществлению, как это произошло в Негриле. Конструкция проекта фиксируется в момент его утверждения, а организовать пошаговый процесс переработки утвержденных проектов затруднительно. Представитель Секретариата пояснил, что в связи с переходом на новый веб-сайт некоторые отчеты не были перемещены на него, но это было сделано неумышленно, и в настоящее время эту ошибку уже исправляют.

16. Представители гражданского общества заявили, что они приняли к сведению комментарии членов Совета и рассмотрят их на семинаре-практикуме после КС-21. Было также подтверждено, что карта экспресс-оценки будет заполняться представителями гражданского общества, а затем доводиться до сведения учреждений-исполнителей.

Критерии будут пересмотрены, чтобы учесть некоторые идеи, высказанные на данном заседании. Что касается спора в Негриле, то Совету сообщили, что после утверждения проекта взаимодействие с заинтересованными сторонами временно прекратилось. Более устойчивый диалог мог бы помочь смягчить наблюдаемое в настоящее время сопротивление.

17. Председатель сказал, что, как показала Оценка, Фонд – это хорошая, эффективная обучающаяся организация; во всех случаях, когда Фонд видел необходимость изменений, он шел на такие изменения. Фонд серьезно отнесется к озабоченности и замечаниям, высказанным представителями гражданского общества. Касаясь Канкунских принципов, он также заметил, что, как представляется, Фонд, по общему мнению, эффективно реализует свои проекты на местах; следует увязывать между собой анализ принципов и ведущуюся практическую работу. Представители гражданского общества располагают необходимыми материалами и могли бы сами проследить эту связь. В заключение Председатель поблагодарил присутствующих представителей гражданского общества за их выступления.

ПРИЛОЖЕНИЕ V

КОМИТЕТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММ ПОЛНОМОЧИЯ

1. Комитет по изучению проектов и программ (КИПП) отвечает за оказание Совету помощи в решении задач, связанных с рассмотрением проектов/программ в соответствии с Оперативной политикой и руководящими принципами, которым должны следовать Стороны для получения доступа к ресурсам Адаптационного фонда (ОПРП), и за предоставление Совету рекомендаций и консультаций по этим вопросам.
2. В связи с вышеизложенным КИПП:
 - a) Рассматривает и анализирует проекты и программы, представленные Совету Сторонами, имеющими право на оказание помощи, в соответствии с ОПРП;
 - b) Рассматривает проблемы, возникающие в связи с представляемыми Совету проектами и программами, включая неразрешённые вопросы программного характера;
 - c) При содействии Секретариата анализирует отчёты об эффективности проектов/программ (ОЭП), представляемые аккредитованными учреждениями-исполнителями в соответствии с ОПРП; представляет Совету доклады и рекомендации относительно утверждения, аннулирования, прекращения или приостановления осуществления проектов или программ, а равно по любым иным рассматриваемым им вопросам; а также
 - d) Рассматривает любые иные вопросы, которые Совет сочтёт надлежащими.
3. Председатель КИПП может приглашать представителей аккредитованных учреждений-исполнителей на заседания КИПП для дачи пояснений об особенностях проектов и программ и предоставления информации, могущей помочь обсуждению.
4. После консультаций с Председателем Совета КИПП может запросить для выполнения возложенных на него функций помощь или консультацию экспертов;

КОМИТЕТ ПО ЭТИКЕ И ФИНАНСАМ

ПОЛНОМОЧИЯ

1. Комитет по этике и финансам (КЭФ) отвечает за консультирование Совета по вопросам коллизии интересов, этики, финансов и аудита.
2. В связи с вышеизложенным КЭФ:
 - a) Разрабатывает и представляет на утверждение Совета проект Кодекса поведения во исполнение раздела VII Правил процедуры, призванный оградить членов и заместителей членов Совета, а также сотрудников Секретариата, от коллизии интересов в связи с теми или иными вопросами, и направленный на выявление случаев коллизии интересов и закрепление соответствующего порядка действий;
 - b) Осуществляет надзор за осуществлением Кодекса поведения, решает вопросы, связанные с расхождениями в его толковании, а также с последствиями его нарушения;
 - c) Рассматривает сметы расходов на текущую деятельность Совета, Секретариата и Доверительного управляющего и предоставляет соответствующие консультации;
 - d) консультирует Совет по общим аспектам политики в области привлечения средств и подходам к данному вопросу, в том числе относительно рекомендаций Доверительного управляющего по вопросам монетизации ССВ и получения взносов из других источников;
 - e) Рассматривает финансовые отчеты Фонда;
 - f) Анализирует эффективность деятельности Фонда и аккредитованных при нем учреждений-исполнителей с использованием, при необходимости, независимых и внутренних оценок, отчетов учреждений-исполнителей и иных источников;
 - g) Рассматривает вопросы, касающиеся мониторинга и оценки на уровне Фонда, включая Годовой отчет об эффективности деятельности Фонда и иные вопросы, в соответствии с Оперативной политикой и руководящими принципами, которым должны следовать Стороны для получения доступа к ресурсам Адаптационного фонда;
 - h) Осуществляет надзор за деятельностью Секретариата по найму персонала, приобретению услуг и иным аспектам, относящимся к сфере ведения Комитета;
 - i) Осуществляет надзор за деятельностью Доверительного управляющего в областях, имеющих непосредственное отношение к сфере ведения Комитета;
 - j) Рассматривает любые иные вопросы, которые Совет сочтёт надлежащими.
3. После консультаций с Председателем Совета КЭФ может запросить для выполнения возложенных на него функций помощь или консультацию экспертов;

4. Доверительный управляющий присутствует на заседаниях КЭФ, если это обусловлено характером обсуждаемого вопроса.