



ADAPTATION FUND

AFB/B.27/10

4 мая 2016 года

---

**СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА**

Двадцать седьмое заседание

Бонн, Германия, 17-18 марта 2016 года

**ОТЧЕТ О ДВАДЦАТИ СЕДЬМОМ ЗАСЕДАНИИ  
СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА****Введение**

1. Двадцать седьмое заседание Совета Адаптационного фонда (далее – Совет) состоялось в здании кампуса Организации Объединенных Наций «Длинный Ойген» в Бонне, Германия, 17-18 октября 2016 года, непосредственно после восемнадцатых заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета.

2. Была организована прямая трансляция заседания в сети Интернет, для просмотра которой было необходимо перейти по ссылке, размещенной на веб-сайтах Адаптационного фонда (Фонда) и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Кроме того, КООНБО оказала материально-техническую и административную поддержку в организации заседаний Совета и его комитетов.

3. Полный список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов приводится в Приложении I к настоящему отчету. Список всех аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти в документе AFB/B.27/Inf.3/Rev.1, размещенном на веб-сайте Фонда.

**Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания**

4. Заседание было открыто во вторник, 17 марта 2016 года, в 09.30 покидающим свой пост Председателем Совета г-ном Хансом Олафом Ибрекком (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств).

**Пункт 2 Повестки дня: Выборы председателя**

5. Совет Адаптационного фонда решил избрать:

- a) Г-на Нареша Шарму (Непал, Группа наименее развитых стран) Председателем Совета, а также
- b) Г-жу Монику Антосик Кусьмерчик (Польша, Группа стран Восточной Европы) заместителем председателя Комитета по изучению проектов и программ вместо г-на Уго Потти Манхавакаса (Испания, Стороны, включенные в Приложение I), сложившего с себя полномочия.

**(Решение В.27/1)**

**Пункт 3 Повестки дня: Передача полномочий Председателя и заместителя Председателя**

- 6. Г-н Ибрекк передал полномочия Председателя вступающему в должность Председателя г-ну Шарме, который поблагодарил г-на Ибрекка за проделанную работу.
- 7. Г-на Шарму поддержал заместитель Председателя Совета г-н Михаэль Ян Хендрик Крахт (Германия, Стороны, включенные в Приложение I)

**Пункт 4 Повестки дня: Организационные вопросы**

*a) Утверждение повестки дня*

- 8. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.27/1/Rev.2, а также предварительную аннотированную повестку дня и предварительный график работы, содержащиеся в документе AFB/B.27/2.
- 9. Было предложено рассмотреть в рамках пункта «Другие вопросы» подпункт «Диалог с Главой Секретариата Совета Адаптационного фонда и исполнительным директором Глобального экологического фонда (ИД ГЭФ) д-ром Наоко Исии».
- 10. Совет утвердил повестку дня с внесенными устно поправками. Повестка дня приводится в **Приложении II** к настоящему отчету

*b) Организация работы*

- 11. Совет утвердил порядок работы, предложенный Председателем.
- 12. Совет Адаптационного фонда решил назначить г-жу Аиду Веласко Мунгира (Испания, Стороны, включенные в Приложение I) заместителем члена Совета вместо г-на Уго Потти Манхавакаса, сложившего с себя полномочия.

**(Решение В.27/2)**

- 13. Председатель приветствовал г-жу Веласко Мунгиро и других новых членов и заместителей членов Совета, избранных после одиннадцатой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-11): г-на Дэвида Калубу (Замбия, Группа государств Африки), г-на Мирзу Шауката Али (Бангладеш, Группа государств Азии), г-на Лукаса ди Пьетро Паоло (Аргентина, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна), г-жу Монику Антосик Кусьмерчик (Польша, Группа стран Восточной Европы), г-на Антонио Наварру (Италия, Группа западноевропейских и других

государств), г-на Насера Могаддаси (Иран, Группа государств Азии) и г-жу Ардиану Соколи (Албания, Группа стран Восточной Европы). Вновь избранные члены и заместители членов кратко рассказали о себе.

14. Председатель отметил также, что три других вновь избранных заместителя членов – г-н Адмасу Небебе (Эфиопия, Группа государств Африки), г-жа Дин Дин (Китай, Стороны, не включенные в Приложение I) и г-н Эванс Нджева (Малави, Группа наименее развитых стран) – не имеют возможности присутствовать на заседании.

15. О конфликте интересов сообщили следующие члены и заместители членов Совета:

- a) г-н Арам Тер-Закарян (Армения, Группа стран Восточной Европы);
- b) г-жа Фатума Мохамед ХУССЕЙН (Кения, Стороны, не включенные в Приложение I)
- c) г-жа Пейшенс ДЭМПТИ (Гана, Стороны, не включенные в Приложение I)
- d) г-н Ахмед Вахид (Мальдивские Острова, Группа государств Азии)
- e) г-н Ерима Питер Тарфа (Нигерия, Группа государств Африки)
- f) г-жа Ардиана Соколи (Албания, Группа стран Восточной Европы)

### **Пункт 3 Повестки дня: Отчет о работе Председателя**

16. Покидающий свой пост Председатель г-н Ибрекк представил отчет о работе, сделанной им от имени Совета за период после предыдущего заседания. Основная деятельность была связана с двадцать первой сессией Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-21) и одиннадцатой сессией Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-11), в ходе которых он представил доклады КСС-11 и Сегменту высокого уровня, дважды выступил и участвовал в работе контактной группы, обсуждавшей доклад Совета. Он оказывал помощь в организации различных сопутствующих мероприятий, собравших большое количество участников, а также принимал участие в ряде двусторонних встреч с потенциальными донорами Фонда и структурами, оказывающими ему поддержку, а также в информационных мероприятиях по обсуждению итогов Парижских совещаний. К числу других мероприятий, проходивших в этот период, относятся продолжение обсуждения с коллегами взаимоотношений Фонда с Зеленым климатическим фондом (ЗКФ) и рутинное подписание соглашений и платежных поручений, а также работа по урегулированию проблем, возникавших в этот период, прежде всего, проблемы, связанной с аккредитацией, которую Совет рассмотрит на текущем заседании.

17. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о работе Председателя.

### **Пункт 4 Повестки дня: Отчет о деятельности Секретариата**

18. Руководитель Секретариата представила отчёт о деятельности Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой приводится в документе AFB/B.27/3. Прежде всего, она рассказала об итогах сессий КСС-11 и КС-21 в Париже. Особо следует отметить, что, в соответствии с решением 1/CP.21, Фонду отводится ключевая роль

в усилиях мирового сообщества по противодействию изменению климата, и что усилия по привлечению ресурсов, предпринятые в ходе сессий, позволили Фонду получить 75,8 млн долл. США. Секретариат оказывал поддержку Председателю в его усилиях по пропаганде деятельности Фонда в ходе сессий и являлся организатором и участником ряда мероприятий.

19. В период между заседаниями Секретариат получил и изучил большое количество предложений по проектам, которые будут вынесены на рассмотрение заседания. Растет число стран, достигших лимита финансирования в 10 млн долл. США или приближающихся к нему. В период между заседаниями Секретариат выступил также с призывом к общественности направлять отклики на проект гендерной политики и подготовил окончательный вариант проекта и план действий с учетом полученных замечаний.

20. Что касается продолжающегося обсуждения взаимоотношений с ЗКФ, Секретариат поддерживал контакты с Секретариатом ЗКФ по вопросам, которые, по мнению Совета, должны способствовать взаимодополняемости, а именно: аккредитация, поддержка готовности, управление, ориентированное на результат, и очередность проектов. Кроме того, Секретариат внес поправки в документ о взаимосвязях с ЗКФ с учетом результатов КС-21.

21. Руководитель Секретариата отметила, что Глава Секретариата Совета Адаптационного фонда и исполнительный директор Глобального экологического фонда (ИД ГЭФ) д-р Наоко Исии примет участие в заседании Совета, и предложила членам Совета использовать эту возможность для открытого диалога с ней.

22. В заключение своего отчета руководитель Секретариата представила сотрудников Секретариата, принятых на работу в период между заседаниями Совета: г-жу Сильвию Манчини, сотрудника по оперативной деятельности, которой была поручена координация процедуры аккредитации, и замещающую временно отсутствующего младшего сотрудника по оперативной деятельности г-жу Элизабет (Элли) Джордж, которая занимается организацией конференций и административными вопросами. Она отметила также, что недавно Секретариат вместе с ГЭФ и его Управлением независимой оценки (УНО ГЭФ) переехал в новое помещение на седьмом этаже дома 1899 по Пенсильвания-авеню в Вашингтоне, федеральный округ Колумбия.

23. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о деятельности Секретариата.

#### **Пункт 5 Повестки дня: Отчет о двадцать первом заседании Комиссии по аккредитации**

24. Новый Председатель Комиссии по аккредитации (далее – Комиссия) г-жа Юка Грайлер (Группа западноевропейских и других государств) представила отчет о двадцать первом заседании Комиссии, состоявшемся 26-27 января 2016 года в Вашингтоне, федеральный округ Колумбия (документ AFB/B.27/4/). Она особо выделила принятые Советом в период между заседаниями по рекомендации Комиссии решения, утверждающие аккредитацию Карибского банка развития (КБР) в качестве шестого регионального учреждения-исполнителя (РУИ) (решение В.26-27/23) и Министерства финансов и экономического развития Эфиопии (МФЭРЭ) в качестве двадцать первого национального учреждения-исполнителя (НУИ) (решение В.26-27/24), а также повторную аккредитацию Международного фонда сельскохозяйственного развития (МФСР) в качестве многостороннего учреждения-исполнителя (МУИ) (решение В.26–27/25).

25. В ходе своего двадцать первого заседания Комиссия получила три новых заявки, рассмотрела три заявки на повторную аккредитацию и продолжила рассмотрение заявок одиннадцати потенциальных НУИ и двух потенциальных РУИ, для продолжения рассмотрения которых Комиссии потребовалась дополнительная информация. На момент завершения работы над докладом Комиссия завершила рассмотрение двух заявок на аккредитацию и в обоих случаях рекомендовала аккредитовать эти учреждения в качестве НУИ. Более подробная информация по этим двум заявкам представлена в Приложениях I и II к документу AFB/B.27/4.

26. Помимо рассмотрения заявок, Комиссия совместно с Секретариатом работала над окончательным вариантом предложения по повышению результативности и эффективности процесса аккредитации (документ AFB/EFC.18/4). Итоговое предложение, включающее план-график с перечнем контрольных показателей и указания, было представлено КЭФ в ходе его восемнадцатого заседания. Два дополнительных раздела указаний, касающиеся гендерных аспектов и экологической и социальной политики, будут представлены Совету в период между заседаниями.

27. Двадцать второе заседание Комиссии планируется провести 2-3 июня 2016 года.

Заявки, рассмотрение которых завершено

*Партнерство за реформу системы управления («Кемитраан»)*

28. Рассмотрев рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать Партнерство за реформу системы управления («Кемитраан») Индонезии в качестве национального учреждения-исполнителя Адаптационного фонда.

**(Решение В.27/3)**

*Аккредитация Доминиканского института комплексного развития (ДИКР)  
(Доминиканская Республика)*

29. Рассмотрев рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать Доминиканский институт комплексного развития (ДИКР) Доминиканской Республики в качестве национального учреждения-исполнителя Адаптационного фонда.

**(Решение В.27/4)**

#### **Пункт 6 Повестки дня: Отчет о восемнадцатом заседании Комитета по изучению проектов и программ**

30. Председатель КИПП г-н Питер Тарфа представил отчет о восемнадцатом заседании КИПП (документ AFB/PPRC.18/28). КИПП рассмотрел доклады Секретариата о состоянии финансирования Адаптационного фонда и предварительном рассмотрении представленных предложений по проектам и программам и подготовке технических резюме, равно как и предложения по финансированию, внесенные в рамках экспериментальной программы региональных мероприятий. Были рассмотрены двенадцать предложений по страновым проектам и программам, а также шесть предварительных концепций и две концепции, представленные в рамках экспериментальной программы. Комитет рассмотрел также просьбу о внесении изменений в бюджет и пересмотре проекта, осуществляемого на Мальдивских Островах Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), и по просьбе

Председателя Совета, высказанной в ходе двадцать шестого заседания Совета, изучил проблемы, связанные с экспериментальной программой осуществления региональных проектов и программ. Во исполнение решения В.25/15 Комитет обсудил свой опыт отслеживания изменений в предыдущих вариантах предложений. Кроме того, Комитет избрал г-жу Моника Антосик Кусьмерчик временным заместителем председателя КИПП, – это назначение подлежит утверждению Советом.

*Финансирование предложений в рамках экспериментальной программы региональных мероприятий*

31. В ходе обсуждения доклада КИПП были подняты вопросы, касающиеся рекомендации Комитета по экспериментальной программе. Был задан вопрос о том, обсуждалась ли также возможность увеличения средств, выделяемых на программу. По мнению некоторых участников заседания, было бы несправедливо отказываться от продолжения программы в ситуации, когда Фонд продолжает аккредитацию новых учреждений-исполнителей. Хотя предложение ввести очередность в случае большого количества заявителей и обоснованно, его реализация также будет означать фактическое закрытие программы для новых заявителей и их предложений. Отзыв приглашения подавать предложения закрывает двери для таких предложений. Если прием предложений будет прекращен, необходимо установить дату его возобновления. Перед тем, как принять подобное решение, Совету следует дождаться результатов обсуждения вопроса о его средствах. Кроме того, было высказано мнение, что даже в случае прекращения приема предложений необходимо сохранить возможность предоставления грантов на подготовку проектов (ГПП) для предложений, которые были поддержаны.

32. Вместе с тем, отмечалось также, что целью создания экспериментальной программы было финансирование лишь ограниченного количества экспериментальных проектов. Хотя, с учетом накопленного опыта, программа может быть воспроизведена, в том числе в расширенных масштабах, Совет никогда не ставил своей целью выделение достаточного финансирования для всех предлагаемых проектов. КИПП обсудил вопрос о том, следует ли прекратить действие приглашения подавать предложения или не продлевать срок его действия, принимая во внимание следующие факторы: ограниченность сферы охвата программы, потребность в финансировании, необходимость более четко определить, что собой представляет региональная программа, а также то, в какой мере МУИ используют программу для объединения проектов, чтобы обойти установленный для них лимит. В итоге было решено только рекомендовать временно прекратить действие приглашения, чтобы дать Совету время рассмотреть уже представленные ему проекты. Если приглашение будет продолжать действовать, необходимо будет ввести очередь проектов, после чего усилится политический нажим с целью расчистки этой очереди, как это случилось с очередью проектов, предложенных МУИ.

33. Совету было указано на то, что средства, выделенные на очередь проектов, составляют 30 млн долл. США, и что опросы заинтересованных сторон показали, что потребности в средствах в рамках программы превышают 200 млн долл. США, что превосходит объем средств, имеющихся в распоряжении Фонда для финансирования проектов. На рассмотрении Совета находится первая концепция, представленная в рамках программы, и весьма вероятно, что полностью подготовленный проект будет представлен на утверждение Совета на его двадцать восьмом или двадцать девятом заседании. После того, как предлагаемые ГПП будут предоставлены, ожидается, что авторы предложений внесут их в полностью разработанном виде, а в случае, если будут распределены все ГПП, то на рассмотрение Совета будут представлены десять полностью разработанных проектов, и их

общая стоимость, вне всякого сомнения, окажется гораздо больше 30 млн долл. США, выделенных на финансирование в рамках программы. Вместе с тем, утверждение первого полностью разработанного предложения приведет в действие пункт (d) Рекомендации 18/1 КИПП, изложенной в докладе КИПП, и, таким образом, Совет получит возможность рассмотреть вопрос о возобновлении приема предложений.

34. Было высказано мнение о том, что было бы полезно знать, каков общий объем средств, которые требуются для проектов и программ, рекомендованных к утверждению, чтобы Совет мог видеть, имеются ли средства на осуществление принятых предложений. Полезным было бы и более информативное описание проектов в докладе КИПП. Было предложено внести поправки в рекомендацию, указав, что максимальный объем средств по программе составляет 30 млн долл. США, чтобы для заявителей не стала бы сюрпризом полученная ими впоследствии информация об отсутствии средств для финансирования всех заявок.

35. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Продолжить рассмотрение предложений по региональным проектам и программам в рамках экспериментальной программы, напомнив при этом учреждениям-исполнителям о том, что на реализацию экспериментальной программы выделено 30 млн долл. США;
- b) Просить Секретариат подготовить к рассмотрению Комитетом по изучению проектов и программ в ходе его девятнадцатого заседания предложения о ранжировании предлагаемых региональных программ/проектов по степени приоритетности, в том числе для выделения грантов на подготовку проектов, а также об установлении очереди проектов; а также
- c) Рассмотреть вопрос об экспериментальной программе осуществления региональных проектов и программ на двадцать восьмом заседании Совета.

**(Решение B.27/5)**

#### *Предложения по проектам/программам*

36. В ходе обсуждения подпункта о предложениях по проектам/программам поднимались также вопросы о структуре доклада и о том, каким образом в нем отражается содержание дискуссий в КИПП. Указывалось, что, как представляется, озабоченность в отношении ряда предложений высказывалась по одним и тем же причинам, и это наводит читателя на мысль о том, что итоговые рекомендации относительно поддержки концепции или отказа в такой поддержке принимались до некоторой степени произвольно. Был задан также вопрос о том, действительно ли некоторые прозвучавшие замечания были настолько серьезны, чтобы отказать концепции в поддержке, и насколько эти вопросы могли быть решены по электронной почте или по телефону, или даже рассмотрены в рамках полного предложения. Важно помнить о том, что доклад будет обнародован, и что изложенные в нем рекомендации должны быть последовательными.

37. Отвечая на заданные вопросы, председатель КИПП разъяснил, что при внесении подобного полностью разработанного предложения его разработчику предлагается четко проанализировать обоснование полного покрытия расходов, связанных с адаптацией, по каждому рассматриваемому компоненту. Председатель указал также, что после аккредитации

учреждения-исполнителя оно считается годным для представления предложений Совету, и что, поскольку страны могут свободно выбирать учреждения-исполнители, КИПП не вправе оспаривать это решение.

38. Представитель Секретариата разъяснил процесс изучения и сообщил, что Секретариат готовит документ с описанием предложений, их различных компонентов и замечаний Секретариата. Кроме того, готовится конфиденциальный документ с изложением рекомендаций Секретариата для КИПП. Готовя свои рекомендации для Совета, КИПП опирается на эти документы. Вместе с тем, в ходе обсуждения рекомендаций его члены вправе высказывать и другие замечания, не связанные напрямую с какими-либо конкретными рекомендациями для КИПП, и эти замечания затем отражаются в докладе КИПП.

39. Затем Совет принял следующие решения по вопросам, рассмотренным КИПП в ходе его восемнадцатого заседания.

#### *Предложенные концепции*

#### *Предложения НУИ*

#### *Малый проект*

Федеративные Штаты Микронезии: Практические меры по снижению уязвимости общин к изменению климата в Федеративных Штатах Микронезии (концепция проекта; Целевой фонд охраны природы Микронезии (ЦФОПМ); FSM/NIE/Multi/2016/1; 1 000 000 долл. США)

40. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Целевым фондом охраны природы Микронезии (ЦФОПМ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить ЦФОПМ переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении следует подробнее описать конкретные мероприятия, которые будут осуществляться в рамках проекта, и продемонстрировать, что их целью будет борьба с выявленными угрозами в связи с изменением климата;
  - (ii) В предложение следует включить описание конкретных экономических, социальных и экологических выгод предлагаемого проекта;
  - (iii) В предложении следует показать, как предлагаемый проект отвечает соответствующим национальным стандартам;
  - (iv) В предложение следует включить информацию о потенциальной взаимодополняемости с соответствующими проектами/программами, осуществляемыми в настоящее время;



- (v) На стадии разработки концепции необходимо провести первоначальный процесс консультаций с ключевыми заинтересованными сторонами, в том числе представителями общин, властями штатов и местными властями;
  - (vi) В предложении следует особо объяснить, каким образом будет обеспечена устойчивость достигнутых выгод в области адаптации;
- c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США, а также
  - d) Просить ЦФОПМ препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Федеративных Штатов Микронезии.

**(Решение В.27/6)***Обычные проекты/программы*

Антигуа и Барбуда: проект восстановления и повышения устойчивости водосборного бассейна озера Маккиннос-Понд (концепция проекта; Департамент охраны окружающей среды Антигуа и Барбуды (ДООСАБ); ATG/NIE/Multi/2016/1; 10 000 000 долл. США)

41. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Департаментом охраны окружающей среды Антигуа и Барбуды (ДООСАБ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить Департаменту охраны окружающей среды Антигуа и Барбуды переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В интересах более полного логического обоснования проекта в предложении следует усилить аспект связи с изменением климата, в том числе четко указав, на борьбу с какими последствиями изменения климата направлены отдельные компоненты проекта; возможно, для этого следует объединить разделы «Угрозы» и «Помехи для деятельности и наращивания потенциала адаптации», увязав их с соответствующими компонентами проекта;
  - (ii) Разработчику проекта следует рассмотреть вопрос об усилении осуществляемых силами общин или при их заинтересованном участии компонентов проекта, которые дополняли бы меры, принимаемые правительством, а также четче описать процесс взаимодействия с женщинами и иными маргинализированными группами населения, и их привлечения к мероприятиям по проекту;
  - (iii) В предложении следует привести дополнительные сведения о планируемой сфере охвата, прежде всего о выгодах в области адаптации / критериях обзора программы микрокредитования, которая должна частично финансироваться за счет средств Адаптационного фонда;

- (iv) Выгоды в области адаптации от изменения практики утилизации сточных вод не вполне очевидны. В предложении следует дать четкое описание этих мер и предусмотреть меры в отношении рассредоточенных источников загрязнения;
- c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США, а также
- d) Просить Департамент охраны окружающей среды Антигуа и Барбуды препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Антигуа и Барбуды.

**(Решение В.27/7)**

Панама: Адаптация к изменению климата посредством комплексного управления использованием водных ресурсов в Панаме (концепция проекта; Фонд «Природа»; PAN/NIE/Water/2016/1; 9 952 121 долл. США)

42. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Фондом «Природа» в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Просить Секретариат препроводить Фонду «Природа» замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
  - (i) В полностью разработанном предложении необходимо более конкретно разъяснить, каким образом планируемые мероприятия способствуют нейтрализации последствий и рисков изменения климата и повышению устойчивости человеческих и природных экосистем;
  - (ii) Кроме того, в полностью разработанном предложении необходимо четче отразить и продемонстрировать соблюдение соответствующих национальных стандартов, особенно в отношении мероприятий, обеспечивающих конкретные результаты на местах;
  - (iii) В полностью разработанное предложение следует включить План мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (МООСРС), соразмерный выявленным рискам и соответствующий категории, присвоенной проекту согласно ЭСП;
- c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США;
- d) Просить Фонд «Природа» препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Панамы; а также

е) Рекомендовать правительству Панамы подать через Фонд «Природа» полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

**(Решение В.27/8)**

*Предложения РУИ*

Гвинея-Бисау: Расширение масштабов климатически рационального сельскохозяйственного производства в восточной части Гвинеи-Бисау (концепция проекта; Западноафриканский банк развития (ЗАБР); GNB/RIE/Agri/2015/1; 9 979 000 долл. США)

43. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- а) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Западноафриканским банком развития (ЗАБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме; а также
- б) Рекомендовать правительству Гвинеи-Бисау подать через ЗАБР полностью подготовленное предложение по проекту.

**(Решение В.27/9)**

Перу: ВЗАИМОПОМОЩЬ: Стратегии адаптации к изменению климата, сохранения биологических активов животноводства и источников средств к существованию сельских общин в высокогорных районах провинций Арекипа, Кайома, Кондесуйос, Кастилья и Ла-Уньон региона Арекипа (концепция проекта; Латиноамериканский банк развития (CAF); PER/RIE/Rural/2015/1; 2 236 925 долл. США)

44. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- а) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- б) Просить Секретариат препроводить CAF замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
  - (i) Рекомендовать при разработке полностью подготовленного предложения по проекту проанализировать обоснование полного покрытия расходов, связанных с адаптацией, по каждому компоненту;
- с) Просить CAF препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Перу; а также

d) Рекомендовать правительству Перу подать через САФ полностью подготовленное предложение по проекту, которое отвечало бы критериям обзора и учитывало замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

**(Решение В.27/10)**

Того: Повышение устойчивости уязвимых сельскохозяйственных общин района Мандури на севере Того (концепция проекта; Западноафриканский банк развития (ЗАБР); TGO/RIE/Agri/2016/1; 10 000 000 долл. США)

45. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Западноафриканским банком развития (ЗАБР), в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Предложить ЗАБР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) В предложении необходимо уточнить и продемонстрировать причинно-следственную связь между микро- и макрорезультатами по каждому компоненту проекта, а также показать, какие мероприятия обеспечивают получение микрорезультатов по каждому компоненту. При этом следует четко разъяснить взаимосвязи между различными системами материальной инфраструктуры, способствующими обеспечению общей устойчивости к изменению климата в районе и общинах, где будет осуществлен проект;

(ii) В предложении необходимо уточнить объем и масштабы создания материальной инфраструктуры, поскольку это создает наиболее серьезные риски для воздействия проекта. Следует четко отразить проведение первоначальных консультаций с ведомствами, осуществляющими лицензирование, и другими группами, занимающимися вопросами экологии;

(iii) Более полное выявление сопряженных с проектом рисков при должном учете положений пункта (ii) выше должно обосновать отнесение проекта к определенной категории в соответствии с экологической и социальной политикой Адаптационного фонда;

(iv) В пересмотренном предложении следует разъяснить, каким образом предлагаемый механизм микрокредитования позволит избежать препятствий гендерного характера; а также

c) Просить ЗАБР препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Того.

**(Решение В.27/11)**

*Предложение МУИ*

Лаосская Народно-Демократическая Республика: Повышение устойчивости наиболее уязвимых сельских и формирующихся городских поселений в ЛНДР к изменению климата и стихийным бедствиям (концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат); LAO/MIE/DRR/2016/1; 4 500 000 дол. США)

46. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Просить Секретариат препроводить ООН-Хабитат замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
  - (i) В полностью разработанном предложении необходимо точнее описать роль правительства в разработке и осуществлении мер, запланированных в компоненте 3;
  - (ii) В полностью разработанном предложении следует разъяснить, каким образом планируется координировать деятельность на уровне поселений, общин и на институциональном уровне, и как будет обеспечиваться синергия усилий на этих уровнях;
  - (iii) В полностью разработанном предложении следует представить свидетельства того, что предложение учитывает интересы и проблемы различных этнических меньшинств и коренного населения;
  - (iv) В полностью разработанном предложении необходимо также разъяснить меры, которые планируется принять для технического обслуживания объектов инфраструктуры;
  - (v) В полностью разработанное предложение следует включить план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (МООСРС), в котором были бы определены социальные и экологические риски в случае выявления неидентифицированного субпроекта (НСП);
- c) Просить ООН-Хабитат препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Лаосской Народно-Демократической Республики; а также
- d) Рекомендовать правительству Лаосской Народно-Демократической Республики подать через ООН-Хабитат полностью подготовленное предложение по проекту, которое отвечало бы критериям обзора и учитывало замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

**(Решение В.27/12)**

*Полностью подготовленные предложения**Предложение НУИ**Обычный проект*

Перу: Адаптация прибрежной морской экосистемы и рыбных ресурсов Перу к последствиям изменения климата (полностью разработанный документ по проекту; Фонд поддержки охраняемых природных территорий Перу (ПРОФОНАНПЕ); PER/NIE/Coastal/2015/1; 6 950 239 долл. США)

47. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Фондом поддержки охраняемых природных территорий Перу (ПРОФОНАНПЕ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Утвердить выделение средств в размере 6 950 239 долл. США, запрошенных ПРОФОНАНПЕ на осуществление проекта; а также
- c) Просить Секретариат подготовить проект договора с ПРОФОНАНПЕ как национальным учреждением-исполнителем проекта.

**(Решение В.27/13)**

*Предложение РУИ*

Нигер: Повышение устойчивости сельского хозяйства к изменению климата за счет применения современных методов ирригации в целях укрепления продовольственной безопасности Нигера (полностью разработанный документ по проекту; Западноафриканский банк развития (ЗАБР); NER/RIE/Food/2012/1; 9 911 000 долл. США)

48. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Западноафриканским банком развития (ЗАБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить ЗАБР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов, связанных с исполнением требований Экологической и социальной политики Фонда:
  - (i) В полностью разработанном документе по проекту следует обеспечить недопущение в рамках мероприятий по проекту изменения характера использования или деградации критически важной природной среды обитания, в том числе охраняемых территорий, о которых идет речь в последнем докладе Нигера для Конвенции о биологическом разнообразии (2014);

- (ii) В полностью разработанный документ по проекту необходимо включить оценку экологического воздействия для типичного субпроекта в одной из целевых зон проекта, что поможет в оценке типичных рисков в связи с такими неидентифицированными подпроектами, а также внести в План мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (МООСПС) и матрицу результатов проекта соответствующие изменения, в том числе обеспечивающие адекватность предлагаемого механизма; а также
- с) Просить ЗАБР препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Нигера.

**(Решение В.27/14)**

*Предложение МУИ*

Албания: Развитие устойчивого к изменению климата сельского хозяйства и управления паводками на низменностях западной части Албании (полностью разработанный документ по проекту; Всемирный банк; ALB/MIE/DRR/2015/1; 6 000 000 долл. США)

49. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- а) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Всемирным банком в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- б) Предложить Всемирному банку переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В полностью разработанном документе по проекту необходимо объяснить, каким образом проект обеспечит возможность для бенефициаров из числа домовладельцев и крестьян осуществлять мероприятия по снижению рисков, которые определены как условие получения субсидий по страховым взносам;
  - (ii) В полностью разработанный документ по проекту следует включить подтверждения проведения консультаций с наиболее уязвимыми общинами, в том числе с наиболее уязвимыми крестьянами;
  - (iii) В предложении необходимо пояснить, каким образом другие соответствующие инициативы, описания которых приводятся в документе (в том числе осуществляемые силами Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Всемирного банка, Германского агентства по международному сотрудничеству (GIZ) и Европейского Союза), дополняют проект, обращая при этом особое внимание на зону осуществления проекта;
  - (iv) В предложении необходимо продемонстрировать соблюдение 15 принципов Экологической и социальной политики (ЭСП) Адаптационного фонда, в том числе предусмотреть в рамках проекта принятие Плана мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов,

мониторинг экологических и социальных рисков или последствий, создание механизмов информирования общественности и урегулирования претензий; а также

- с) Просить Всемирный банк препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Албании.

**(Решение В.27/15)**

*Обзор предложений, поданных в рамках Экспериментальной программы осуществления региональных проектов и программ*

*Предварительные концепции*

*Предложение РУИ*

Чили, Эквадор: Снижение уязвимости к изменению климата в городских районах и пригородах крупных городов Латинской Америки (предварительная концепция проекта; Латиноамериканский банк развития (CAF); LAC/RIE/DRR/2015/1; 13 910 400 долл. США)

50. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

а) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

б) Просить Секретариат препроводить CAF замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующее соображение:

(i) Как отмечалось в ходе предыдущего рассмотрения предварительной концепции, следует рассмотреть вопрос включения аккредитованного Советом чилийского национального учреждения-исполнителя – Агентства международного сотрудничества Чили (АГСИ) – в механизмы осуществления проекта на стадии концепции, в том числе в интересах обучения / сбора опыта, и, по возможности, предусмотреть такое включение;

с) Просить CAF препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Чили и Эквадора; а также

д) Рекомендовать правительствам Чили и Эквадора подать через CAF концепцию проекта, которая отвечала бы критериям обзора и учитывала замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

**(Решение В.27/16)**

*Предложения МУИ*

Вьетнам, Камбоджа, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма, Таиланд: Ресурсы грунтовых вод в субрегионе Большого Меконга: совместное использование в



интересах повышения устойчивости (предварительная концепция проекта; Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО); ASI/MIE/Water/2015/1; 4 542 250 долл. США)

51. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

а) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

б) Просить Секретариат препроводить ЮНЕСКО замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

(i) В концепции предложения необходимо точнее указать, какие экспериментальные проекты планируется осуществить, приведя данные о конкретных мероприятиях на местах и пояснив, что такое «меры на основе информации»;

(ii) Кроме того, в документе с изложением концепции необходимо привести более подробные данные о системах мониторинга климата, применяемых в субрегионе Большого Меконга, и разъяснить, каким образом они будут использоваться в дополнение к системам мониторинга грунтовых вод, которые предполагается разработать в рамках проекта;

(iii) В концепции проекта следует подробно осветить вопрос о предполагаемой синергии и взаимодополняемости с другими соответствующими региональными инициативами;

(iv) Необходимо раскрыть не только вопрос сотрудничества на уровне региона, но и вопросы политики и сотрудничества на национальном и субнациональном уровнях, в том числе планов по адаптации;

(v) В концепции проекта следует подробно осветить вопрос о выгодах, которые получают целевые группы, в том числе гендерные, в ходе осуществления проекта, и об их ролях в этом проекте;

(vi) В концепции проекта необходимо объяснить, как будет обеспечена координация проекта с Комиссией по реке Меконг, и каким образом предполагается включить в механизмы осуществления проекта организации, объединяющие пользователей подземных вод;

с) Просить ЮНЕСКО препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Вьетнама, Камбоджи, Лаосской Народно-Демократической Республики, Мьянмы и Таиланда; а также

d) Рекомендовать правительствам Вьетнама, Камбоджи, Лаосской Народно-Демократической Республики, Мьянмы и Таиланда подать через ЮНЕСКО концепцию

проекта, которая отвечала бы критериям обзора и учитывала замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

**(Решение В.27/17)**

Колумбия, Эквадор: Нарращивание потенциала адаптации за счет обеспечения продовольственной и пищевой безопасности и проведения миротворческих мероприятий в уязвимых общинах афроамериканцев и коренного населения в приграничных районах между Колумбией и Эквадором (предварительная концепция проекта; Мировая продовольственная программа (МПП); LAC/MIE/Food/2015/1; 14 000 000 долл. США)

52. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Мировой продовольственной программой (МПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Просить Секретариат препроводить МПП замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующее соображение:
  - (i) В концепции проекта следует предусмотреть поощрение вовлечения местных организаций двух стран на принципах равенства в механизмы осуществления проекта;
- c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 20 000 долл. США;
- d) Просить МПП препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Колумбии и Эквадора; а также
- e) Рекомендовать правительствам Колумбии и Эквадора подать через МПП концепцию проекта, которая отвечала бы критериям обзора и учитывала замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

**(Решение В.27/18)**

Коморские Острова, Мадагаскар, Малави, Мозамбик: Обеспечение устойчивости городов Юго-Восточной Африки к изменению климата (предварительная концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат); AFR/MIE/DRR/2016/1; 15 088 553 долл. США)

53. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Не утверждать предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Предложить ООН-Хабитат переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) Разработчикам проекта необходимо рассмотреть вопрос о сокращении общего количества мероприятий и соответствующих партнеров по осуществлению на национальном, региональном и муниципальном уровнях, чтобы иметь возможность надлежащим образом сконцентрировать ресурсы;

(ii) Разработчикам проекта следует разъяснить, в чем именно проект соответствует нынешним стратегическим и политическим приоритетам участвующих в нем стран, городов и населенных пунктов;

(iii) Разработчикам проекта необходимо рассмотреть вопрос о сокращении запрашиваемого финансирования в соответствии с примерной структурой финансирования, согласованной для Экспериментальной программы осуществления региональных проектов и программ; а также

c) Просить ООН-Хабитат препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Коморских Островов, Мадагаскара, Малави и Мозамбика.

**(Решение В.27/19)**

Кения, Уганда, Эфиопия: Инициатива в области повышения устойчивости сельского хозяйства к изменению климата (ИПУСК) (предварительная концепция проекта; Всемирная метеорологическая организация (ВМО); AFR/MIE/Food/2015/2; 6 800 000 долл. США)

54. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Всемирной метеорологической организацией (ВМО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме; а также

b) Рекомендовать правительствам Кении, Уганды и Эфиопии представить через ВМО концепцию проекта на рассмотрение Совета.

**(Решение В.27/20)**

Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан: Уменьшение уязвимости населения Центрально-азиатского региона к наводнениям, вызываемым прорывами ледниковых озер, в условиях изменения климата (предварительная концепция проекта; Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО); ASI/MIE/DRR/2015/1; 5 000 000 долл. США)

55. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки

и культуры (ЮНЕСКО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме; а также

b) Рекомендовать правительствам Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана представить через ЮНЕСКО концепцию проекта на рассмотрение Совета.

**(Решение В.27/21)**

### *Предложенные концепции*

#### *Предложение РУИ*

Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Нигер, Того: Содействие развитию климатически рационального сельскохозяйственного производства в Западной Африке (предварительная концепция проекта; Западноафриканский банк развития (ЗАБР); AFR/RIE/Food/2015/1; 14 000 000 долл. США)

56. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

a) Не утверждать концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Западноафриканским банком развития (ЗАБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Предложить ЗАБР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) Учитывая, что в настоящее время в регионе уже осуществляется ряд инициатив в области сельского хозяйства и адаптации, необходимо дать в концепции более четкие разъяснения относительно того, на решение каких именно проблем направлено каждое предлагаемое мероприятие;

(ii) В предложении следует кратко пояснить, каким образом проект будет соотноситься с принятыми в каждой стране стратегиями и планами адаптации к изменению климата и обеспечения устойчивого развития;

(iii) Представляется, что разработчики проекта не проводили в двух странах – Гане и Того – консультаций на уровне общин относительно данного проекта – это необходимо делать даже на стадии концепции и отразить результаты консультаций в предложении;

(iv) Разработчикам проекта необходимо провести более тщательную оценку экологического и социального риска в свете Экологической и социальной политики Адаптационного фонда и определить категорию риска для проекта;

(v) Разработчикам проекта следует пересмотреть административные расходы в рамках предложения, чтобы они оставались ниже предельной величины 20 процентов, установленной для региональных проектов и программ;

- c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 80 000 долл. США, а также
- d) Просить ЗАБР препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Бенина, Буркина-Фасо, Ганы, Нигера и Того.

**(Решение B.27/22)**

*Предложение МУИ*

Бурунди, Кения, Руанда, Танзания и Уганда: Адаптация к изменению климата в бассейне озера Виктория (концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП); AFR/MIE/Water/2015/1; 5 000 000 долл. США)

57. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Просить Секретариат препроводить ЮНЕП замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
  - (i) В предложении следует разъяснить, каким образом планируется вести работу с выявленными неклиматическими факторами – в рамках проекта либо иных инициатив;
  - (ii) В полностью подготовленном документе по проекту следует привести более подробные сведения о прогнозируемых масштабах мероприятий в рамках проекта, прежде всего, конкретных мер по адаптации и программы малых грантов (ПМГ), направленной на достижение микрорезультатов 3.1, 3.2 и 4.1;
  - (iii) В отношении ПМГ в предложении необходимо разъяснить, каким образом будет обеспечена ее взаимодополняемость с существующей ПМГ Глобального экологического фонда, осуществляемой в странах реализации проекта;
  - (iv) В полностью подготовленном документе по проекту следует более наглядно показать связи между данным проектом и проектами «Планирование в целях обеспечения устойчивости в Восточной Африке посредством политической деятельности, исследований в области адаптации и экономического развития (PREPARED)» и «Наращивание институционального потенциала в сфере трансграничного водопользования в Африке (SITWA)»;
  - (v) В полностью подготовленном документе по проекту необходимо показать, что был проведен всеобъемлющий процесс консультаций в странах и пунктах осуществления проекта, в том числе с основными заинтересованными сторонами в регионе;

- (vi) Учитывая наличие ряда неидентифицированных субпроектов, необходимо включить в полностью подготовленный документ по проекту описание системы анализа таких субпроектов на наличие экологических и социальных рисков, а также План мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов для проекта в целом; а также
- (vii) В полностью подготовленном документе по проекту необходимо охарактеризовать роль, которую будут играть в его реализации национальные учреждения-исполнители Адаптационного фонда в странах осуществления проекта, если такая роль предполагается;
- с) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 80 000 долл. США;
- d) Просить ЮНЕП препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Бурунди, Кении, Руанды, Танзании и Уганды; а также
- e) Рекомендовать правительствам Бурунди, Кении, Руанды, Танзании и Уганды подать через ЮНЕП полностью подготовленный документ по проекту, который будет соответствовать критериям обзора и в котором будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

**(Решение В.27/23)**

*Опыт, накопленный КИПП в ходе осуществления решения В.25/15 (отслеживание изменений, внесенных в предыдущие версии предложений)*

58. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат в целях гармонизации предоставить разработчикам проектов технические инструкции по отслеживанию изменений в предложениях.

**(Решение В.27/24)**

*Запрос на пересмотр проекта и изменение бюджета: ПРООН (Мальдивские Острова)*

59. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда решил на основании запроса Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) одобрить пересмотренный документ по проекту «Повышение устойчивости к изменению климата за счет реализации комплексной программы рационализации управления водными ресурсами на островах Ихавандху (Атолл Хаа-Алифу), Махибадху (Атолл Алифу-Дхаалу) и Гаддху (Атолл Гаафу-Дхаалу)», включая внесенные в этот документ изменения бюджета.

**(Решение В.27/25)**

**Пункт 9: Повестки дня: Отчет о восемнадцатом заседании Комитета по этике и финансам**

60. Председатель КЭФ г-жа Тове Зеттерстрём-Гольдманн (Швеция, Стороны, включенные в Приложение I) представила отчет КЭФ (AFB/EFC.18/12). Затем Совет принял следующие решения по вопросам, рассмотренным КЭФ на его восемнадцатом заседании.

*а) Оценка деятельности Фонда*

61. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

а) Приступить к второму этапу оценки деятельности Фонда, взяв за основу результаты первого этапа:

(i) Создать Целевую группу по проведению оценки в составе г-жи Фатумы Мохамед Хуссейн (Кения, Стороны, не включенные в Приложение I), г-на Марка-Антуана Мартэна (Франция, Группа западноевропейских и других государств) и г-на Филипа С. Уича (Багамские Острова, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) и поручить ей подготовить при поддержке со стороны Секретариата в период между заседаниями круг ведения и приглашения подавать предложения для второго этапа оценки деятельности Адаптационного фонда, привлекая к этой работе через Сеть НПО при АФ организации гражданского общества и координируя свою работу с независимыми организациями по оценке (в том числе Управлением независимой оценки Глобального экологического фонда (УНО ГЭФ)) в интересах обеспечения качества, и представить подготовленные документы на девятнадцатом заседании КЭФ;

(ii) Просить Секретариат провести дополнительное выяснение возможности привлечения к работе членов прежней Независимой комиссии по обзору и продолжить переговоры с УНО ГЭФ, а также представить на девятнадцатом заседании КЭФ пересмотренные варианты проведения второго этапа оценки деятельности Фонда; а также

b) Просить Секретариат подготовить на основе ранее проделанной работы по созданию матрицы оценки Фонда варианты создания подразделения оценки при Фонде для рассмотрения на девятнадцатом заседании КЭФ.

**(Решение В.27/26)**

*Результативность и эффективность процесса аккредитации*

62. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

а) Одобрить предложения о повышении результативности и эффективности процесса аккредитации, изложенные в документе AFB/EFC.18/4;

b) Просить Секретариат:

- (i) Завершить разработку указаний по экологической и социальной политике и гендерной политике и представить их на рассмотрение Совета в период между заседаниями;
- (ii) Разместить план-график с перечнем контрольных показателей аккредитации и инструкции по процессу аккредитации на веб-сайте Адаптационного фонда;
- (iii) Довести утвержденные план-график с перечнем контрольных показателей аккредитации и инструкции по процессу аккредитации до сведения Уполномоченных должностных лиц и учреждений-исполнителей; а также
- (iv) Перевести инструктивные документы на официальные языки Организации Объединенных Наций.

**(Решение В.27/27)**

*с) Гендерная политика и план действий*

63. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Одобрить:

- (i) Гендерную политику, изложенную в приложении I к документу AFB/EFC.18/5/Rev.1;
- (ii) План мероприятий по реализации гендерной политики, изложенный в приложении II к документу AFB/EFC.18/5/Rev.1; а также
- (iii) Поправки к основному тексту Оперативной политики и руководящих принципов, которым должны следовать Стороны для получения доступа к ресурсам Адаптационного фонда (ОПРП) и приложению 3 к ОПРП, изложенные в документе AFB/EFC.18/5/Add.1; а также

(b) Просить Секретариат пересмотреть приложение 4 к ОПРП с учетом комментариев, представленных членами Совета до 30 июня 2016 года, и вынести его на рассмотрение КЭФ на его девятнадцатом заседании.

**(Решение В.27/28)**

*с) Доклад о предоставлении прямых услуг по проектам*

64. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- а) Вновь напомнить о необходимости направлять запросы на предоставление прямых услуг по проектам/программам (ЗПП) в Секретариат до подписания соглашения об оказании таких услуг между учреждением-исполнителем и правительством или организацией-исполнителем, исходя из того, что по итогам анализа таких запросов могут быть сделаны иные выводы, например, с предложением



пересмотреть проект, чтобы избежать прямых услуг, или передать оказание таких услуг на подряд третьему лицу;

b) Просить Секретариат включить положение, изложенное выше в пункте (а), в типовое соглашение по проекту между Советом и учреждением-исполнителем;

c) Просить Комиссию по аккредитации учитывать эти положения при обсуждении вопросов повторной аккредитации учреждения-исполнителя; а также

d) Просить Целевую группу по проведению оценки включить анализ ЗПП, представленных в Секретариат учреждениями-исполнителями, в круг ведения второго этапа оценки деятельности Фонда.

**(Решение В.27/29)**

65. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

a) Во избежание срыва осуществления проекта утвердить, в порядке исключения, предоставление Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) прямых услуг по проекту, осуществляемому в Туркменистане, на сумму до 82 471 долл. США; а также

b) Просить ПРООН отразить в подлежащих представлению в ближайшее время Отчетах об эффективности проектов, как именно предоставление прямых услуг помогло в наращивании потенциала национального учреждения-исполнителя.

**(Решение В.27/30)**

e) *Механизм рассмотрения жалоб*

66. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат подготовить записку о возможных методах рассмотрения жалоб, связанных с учреждениями-исполнителями, и представить отчет по этому вопросу на девятнадцатом заседании КЭФ.

**(Решение В.27/31)**

g) *Финансовые вопросы*

*Инвестиционный доход учреждений-исполнителей (УИ)*

67. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат продолжить обсуждение с Доверительным управляющим предложения о наиболее эффективном подходе к работе с процентным доходом, полученным учреждениями-исполнителями от находящихся в их распоряжении средств грантов по проектам, и представить отчет по этому вопросу на девятнадцатом заседании КЭФ.

**(Решение В.27/32)**

*План работы на 2017 финансовый год*

68. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил утвердить план работы и ориентировочный график мероприятий, содержащиеся в документе AFB/EFC.18/8, при условии одобрения Советом предложения о программе готовности, содержащегося в документе AFB/B.27/7.

**(Решение В.27/33)**

*Бюджеты Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2017 финансовый год*

69. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ) и информацию, содержащуюся в документе AFB/EFC.18/9, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Принять к сведению разъяснения Секретариата относительно:
  - (i) увеличения расходов на оплату труда в связи с необходимостью найма сотрудника для замещения временно отсутствующего младшего сотрудника по оперативной деятельности, а также в связи с необходимостью перевода двух сотрудников, чьи трудовые договоры не предусматривали продления, на срочные договоры категории GE, чтобы обеспечить предоставление Совету необходимых секретариатских услуг;
  - (ii) увеличения расходов на организацию заседаний Совета в связи с введением платы за аренду конференц-залов общего пользования в кампусе ООН в Бонне; а также
  - (iii) увеличения расходов на аренду офисных помещений в 2016 финансовом году в результате вынужденного перевода офисных помещений Секретариата в новое здание с более низкими ставками арендной платы, что обеспечит чистую экономию расходов на аренду офисных помещений в 2017 финансовом году;
- b) Утвердить с покрытием за счет средств Целевого фонда Адаптационного фонда:
  - (i) Пересмотренное предложение, содержащееся в Приложении III к настоящему докладу, в том числе **4 522 837 долл. США** на покрытие расходов на операционную деятельность Фонда в период с 1 июля 2016 года по 30 июня 2017 года, включая **3 042 337 долл. США** на административные услуги Секретариата (основная смета Секретариата), **400 000 долл. США** на проведение общей оценки (Этап II), **464 000 долл. США** на услуги по аккредитации и **616 500 долл. США** на нужды Программы готовности; а также
  - (ii) Проект сметы расходов в размере **669 000 долл. США** на услуги Доверительного управляющего, подлежащие оказанию Адаптационному фонду в период с 1 июля 2016 года по 30 июня 2017 года.

**(Решение В.27/34)**

*Другие вопросы**Нереализованные рекомендации, включенные в общую оценку (этап I)*

70. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил включить в повестку дня своего двадцать восьмого заседания вопрос о нереализованных рекомендациях, сформулированных по итогам первого этапа общей оценки деятельности Адаптационного фонда.

**(Решение В.27/35)**

**Пункт 10 Повестки дня: Отчет Целевой группы по привлечению средств**

71. Совет заслушал отчет о заседании Целевой группы по привлечению средств, состоявшемся на полях текущего заседания Совета. В Париже были достигнуты удовлетворительные результаты: Фонд был упомянут в решении о принятии Парижского соглашения, а целевой показатель мобилизации средств достигнут на 90 процентов. По мнению членов Целевой группы, Фонду следует воспользоваться позитивными итогами встречи в Париже и добиваться увеличения объема средств, предоставляемых на финансирование адаптации, привлекая к этой работе новых, нетрадиционных доноров. Вместе с тем, отмечалось, что активный сбор средств потребует от Секретариата вложения дополнительных ресурсов или создания отдельной группы по сбору средств. По мнению Целевой группы, ключевым условием хороших результатов является установление целевого показателя сбора средств, и Группа рекомендовала в качестве такого целевого показателя сумму в 80 млн долл. США, которая со временем могла бы постепенно повышаться. Целевая группа рассмотрела ряд вариантов повышения актуальности деятельности Фонда, в том числе путем расширения очереди проектов, что могло бы послужить обоснованием увеличения донорского финансирования, повышения лимитов для стран и МУИ, и наращивания эффективности доступа к средствам Фонда; вместе с тем, отмечалось, что вопрос повышения лимитов обсуждался Советом под другим пунктом Повестки дня, и что механизм принятия решений в период между заседаниями обеспечивает достаточную эффективность доступа к средствам Фонда. В заключение было сказано о том, что организации гражданского общества занимаются анализом потенциальных доходов от сокращений выбросов углерода (СВУ) и добровольных взносов Международной организации гражданской авиации и Международной морской организации, и что такой анализ может быть завершен до следующего заседания Совета.

72. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Целевой группы по привлечению средств, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Просить Секретариат подготовить совместно с Целевой группой по привлечению средств пересмотренную стратегию привлечения средств и представить ее Совету на его двадцать восьмом заседании;
- b) Определить новый целевой показатель привлечения средств на двухлетний период 2016-2017 годов в размере 80 млн долл. США в год; а также
- c) В целях обновления состава Целевой группы, определенного решением В.25/1, назначить взамен выбывших членов Целевой группы следующих новых членов:

- (i) г-на Антонио Наварру (Италия, Группа западноевропейских и других государств) – вместо г-на Михаэля Крахта в качестве со-координатора Целевой группы;
- (ii) г-на Арама Тер-Закаряна (Армения, Группа стран Восточной Европы); а также
- (iii) г-на Лукаса ди Пьетро Паоло (Аргентина, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна).

**(Решение В.27/36)**

**Пункт 11 Повестки дня: Отчет о поездке в Аргентину и Уругвай, осуществленной в рамках мониторинга портфеля проектов**

73. Представители Секретариата представили содержащийся в документе AFB/B.27/5 отчет об осуществленной в рамках мониторинга портфеля проектов поездке в Аргентину и Уругвай, и, говоря о накопленном опыте, отметили, что оба НУИ приобрели новые знания в области аккредитации и идентификации проектов. Хотя мандаты этих двух НУИ очень отличаются друг от друга, тот факт, что оба они осуществляют мероприятия в области адаптации на низовом уровне, свидетельствует об эффективности подхода, осуществляемого при заинтересованном участии стран, и показывают, что наличие сильной организации-исполнителя с четко определенной стратегией помогает учреждениям-исполнителям в осуществлении функции надзора.

74. В ходе последующего обсуждения отмечалось, что миссии в рамках мониторинга важны для оценки хода работы на местах, и что членам Совета от региона было бы полезно, по возможности, принимать в них участие. Было бы также полезно знать состав групп, принимающих участие в миссиях, и то, являются ли их члены представителями учреждений-исполнителей, Уполномоченного должностного лица или же иными лицами, что придает миссии дополнительную значимость.

75. Отвечая на вопросы членов и заместителей членов Совета, представители Секретариата объяснили, что в основу уругвайской системы страхования положен стандартизированный индекс различия растительного покрова (НДВИ), позволяющий измерять биомассу по фотографиям, сделанным со спутников. В тех случаях, когда такие фотографии показывают, что сокращение биомассы достигло определенного уровня, страховщик выплачивает компенсацию. Внедрением этой программы в экспериментальном порядке занимается национальная страховая компания, подключившая несколько фермерских хозяйств к пилотному проекту, масштабы которого в дальнейшем планируется увеличивать. В состав оборотных средств входит часть средств, оставляемых для дальнейшего использования в распоряжении фермерского кооператива. Инновационной для Аргентины является система страхования, основанная на индексе погодных условий, и в настоящее время готовится технико-экономическое обоснование, задача которого заключается в определении сельскохозяйственных метеостанций, которые будут оказывать помощь в расчете индекса для системы в целом. В Аргентине ведется сбор не только климатических данных, но и информации о сельском хозяйстве. Сбором данных займется открытая сеть, которая затем будет распространять их на испанском языке, что означает, что языковых барьеров для их использования, по-видимому, не возникнет.

76. Представитель Секретариата сказал также, что хотя в осуществлении обоих проектов имели место задержки, в настоящее время оба они продвигаются успешно. Аргентинский проект был начат в 2013 году, и поступила заявка на отсрочку его завершения на полтора года. В настоящее время ведется подготовка среднесрочного отчета по нему; завершается также работа над среднесрочным отчетом по уругвайскому проекту.

77. Совет Адаптационного фонда принял к сведению содержащийся в документе AFG/B.17/5 отчет о поездке в Аргентину и Уругвай, осуществленной в рамках мониторинга портфеля проектов.

**Пункт 12 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы двадцать шестого заседания Совета**

*а) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью: возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом*

78. Сотрудник Секретариата представил материалы обсуждения стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью: возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом, содержащиеся в документе AFB/B.27/6. Кроме того, он напомнил Совету о том, что в своем решении 7/CP.21 Конференция сторон призвала Совет ЗКФ усовершенствовать взаимодополняемость и согласованность действий с другими учреждениями, согласно пунктам 33 и 34 руководящего документа ЗКФ, в том числе посредством взаимодействия с соответствующими органами Конвенции, такими, как Постоянный комитет по финансам.

79. Представитель ЗКФ г-жа Стефани Кван рассказала о двенадцатом заседании Совета ЗКФ, состоявшемся в Сонгдо, Южная Корея, 8-10 марта 2016 года. Она сказала, что Совет ЗКФ предложил его Секретариату подготовить для рассмотрения в ходе тринадцатого заседания документ с изложением подходов ЗКФ к обеспечению взаимодополняемости и согласованности действий с другими структурами в соответствии с пунктами 33 и 34 руководящего документа ЗКФ и соответствующими рекомендациями Конференции Сторон. Пока что работа над этим пунктом повестки дня не велась, однако она заверила Совет Адаптационного фонда, что этот пункт включен в план работы на 2016 год.

80. В ходе последующего обсуждения члены Совета сочли важным, чтобы его Председатель, заместитель Председателя и Секретариат продолжали консультации с ЗКФ о возможных взаимоотношениях между двумя фондами.

81. Рассмотрев документ AFB/B.27/6 и представленные Секретариатом дополнения, Совет Адаптационного фонда решил просить:

а) Председателя и заместителя Председателя: продолжить консультации с сопредседателями Зеленого климатического фонда (ЗКФ) о возможных взаимоотношениях между Адаптационным фондом и ЗКФ; а также

b) Секретариат:

(i) продолжить сотрудничество с секретариатом ЗКФ по вопросам, сформулированным в решении В.25-26; а также

(ii) Обновить, исходя из итогов этих дискуссий, документ В.27/6 для его рассмотрения Советом на его двадцать восьмом заседании.

**(Решение В.27/37)**

*b) Реализация Программы готовности*

82. Представитель Секретариата представил Программу готовности – отчет об осуществлении II этапа Программы и предложения на 2017 финансовый год, содержащиеся в документе AFB/B.27/7, а также рассказал о четырех основных видах мероприятий, которые предстоит осуществить на втором этапе Программы. Кроме того, он отметил рост количества НУИ и РУИ, аккредитованных Фондом, числа предложений по проектам, представленных НУИ, и партнерств с другими организациями, созданных после введения Программы в действие. Программа готовности помогла повысить престиж Фонда и вывела его на ведущие позиции в деле обеспечения готовности к использованию финансирования мер по противодействию изменению климата. Эффективность Программы была признана и сторонами Киотского протокола в решении 1/СМР.11. Исходя из этого, Секретариат предлагает придать Программе готовности институциональный характер, превратив ее в постоянный аспект деятельности Фонда.

83. Совет выразил свою поддержку Программе готовности и с признательностью отметил ту важную роль, которую Программа играет в наращивании потенциала учреждений-исполнителей в части получения доступа к средствам Фонда и разработки качественных проектов и программ. Члены задали вопрос о том, каким образом бюджет Программы готовности будет отражен в сводном бюджете Совета и Секретариата.

84. Была высказана озабоченность в связи с тем, что результатом институционализации Программы готовности может стать отвлечение средств, предназначавшихся для поддержки проектов и программ. Соответственно, Целевой группе по привлечению средств было предложено продолжить работу по привлечению донорской помощи, а Программе готовности – использовать возможности сотрудничества с другими организациями, занимающимися аналогичными видами деятельности, теснее взаимодействуя с ними. В качестве возможных партнеров для подобного более тесного взаимодействия были названы такие организации, как ГЭФ, Комитет по адаптации, ЮНЕП и ПРООН. Было также предложено увязать Программу с Национальными планами адаптации (НПА) и Национальными программами действий в области адаптации (НПДА), чтобы, тем самым, обеспечить более эффективную увязку проектов и программ, получающих поддержку, с национальными приоритетами. Помимо этого, Секретариату было предложено уведомлять членов Совета о планируемых мероприятиях, чтобы они могли при желании принять в них участие.

85. Руководитель Секретариата разъяснила, что, хотя бюджет Программы готовности будет являться постоянным компонентом бюджета Секретариата, в сводном бюджете он будет выделен отдельной строкой, чтобы помочь провести грань между мероприятиями, финансируемыми в рамках Программы, и мероприятиями, получающими средства из основного бюджета Секретариата. Она объяснила также, что бюджет разделен на две части – бюджет в ведении Секретариата и бюджет в ведении Доверительного управляющего, поскольку некоторые элементы Программы готовности – это мероприятия, предполагающие непосредственное перечисление средств Доверительным управляющим учреждению-исполнителю, например, малые гранты на наращивание потенциала и соблюдение экологической и социальной политики Фонда. Что касается вопроса о НПА и НПДА,

руководитель Секретариата указала, что Секретариат не уполномочен оказывать непосредственную поддержку НПА или НПДА, однако Фонд оказывал им косвенную поддержку в рамках изучения представляемых ему проектов и программ, постоянно и настойчиво рекомендуя увязывать предложения со страновыми НПА и НПДА там, где они были приняты.

86. Представитель Секретариата объяснил, что гранты на содействие подготовке проектов (СПП) будут выдаваться только после того, как Секретариат, руководствуясь указаниями КИПП, разработает критерии их распределения и перечисления. Совету также напомнили, что гранты СПП представляют собой дополнительное финансирование помимо обычного гранта на подготовку проекта (ГПП) в размере 30 000 долл. США, решение о предоставлении которого принимается в случае одобрения концепции. Целью грантов СПП является помощь НУИ, которым требуется провести конкретную техническую оценку, например, оценку экологического воздействия (ОЭВ) или оценку уязвимости.

87. В предложении относительно Программы готовности на 2017 ф.г. общий бюджет Программы определен в 1 206 500 долл. США, в том числе 616 500 долл. США в распоряжении Секретариата и 590 000 долл. США в распоряжении Доверительного управляющего для прямых трансфертов учредениям-исполнителям.

88. Рассмотрев документ AFB/B.27/7, Совет Адаптационного фонда решил:

- a) принять к сведению отчет об осуществлении II этапа Программы готовности;
- b) включить Программу готовности в план деятельности и бюджет Адаптационного фонда; а также
- c) утвердить предложение о Программе готовности на 2017 финансовый год (2017 ф.г.), в том числе ее рабочую программу на 2017 ф.г. с объемом финансирования 616 500 долл. США, подлежащих перечислению в бюджет Секретариата, и 590 000 долл. США для прямых трансфертов из Целевого фонда Адаптационного фонда для последующего распределения в виде малых грантов.

**(Решение В.27/38)**

c) *Предложение об изменении лимита финансирования на одну страну*

89. Представитель Секретариата представил содержащийся в документе AFB/B.27/8 анализ возможного изменения лимита финансирования на одну страну, подготовленный в соответствии с решением В.26/39. Он сказал, что в период его подготовки право подавать Совету заявки на финансирование имели 153 страны, и 45 таких стран, или 29,4 процента, получили финансирование для утвержденных конкретных проектов по адаптации к изменению климата; 17 из них получили доступ к средствам Фонда на сумму свыше 8 млн долл. США каждая. Он объяснил, что предлагалось четыре варианта решения вопроса о лимите финансирования на страну: сохранение нынешнего лимита либо повышение лимита финансирования на одну страну на 5 млн долл. США, 10 млн долл. США или 20 млн долл. США. Кроме того, можно установить для стран пороговую величину, обусловив подачу странами заявок на дополнительные средства наличием у них утвержденного финансирования объемом не менее 8 млн долл. США.

90. В ходе последующего обсуждения было указано, что сложно просить доноров о выделении дополнительных средств в ситуации, когда у Фонда остаются нераспределенные ресурсы. Процесс аккредитации весьма сложен, и, возможно, было бы полезно увеличить лимит финансирования на одну страну до 15 млн долл. США, дав уже аккредитованным НУИ возможность продолжать свою работу и увеличить количество осуществляемых проектов. С другой стороны, гражданское общество выступило с разумным предложением о том, что учреждения-исполнители, прежде чем запрашивать дополнительное финансирование, должны показать, что они осуществили проект на сумму не менее 8 млн долл. США, хотя один из членов Совета предложил разрешить учреждениям-исполнителям подавать подобную заявку после получения положительного заключения по среднесрочному обзору проекта. Указывалось также, что главное – это необходимость для учреждения-исполнителя показать, что оно в состоянии осуществить проект. Возможно, некоторые подобные учреждения начинали с небольших проектов, и в этом случае лимит финансирования в 8 млн долл. США был бы несправедлив.

91. По мнению других членов, в случае повышения лимита финансирования и для МУИ последние смогут осуществить больше проектов. Хотя все страны хотели бы получать больше денег, непредсказуемость ситуации с ресурсами не позволяет в настоящее время повысить лимит финансирования для отдельных стран. По мнению некоторых членов, ряду стран Африки и наименее развитых стран только предстоит получить доступ к Фонду. Проблема лимита финансирования для отдельных стран, как представляется, может обострить ряд нерешенных проблем, и, пока они не решены, повышать лимит финансирования было бы нецелесообразно.

92. Хотя полное распределение имеющихся в распоряжении Фонда средств послужило бы позитивным сигналом для доноров, для всех остальных это будет неблагоприятным знаком. Следует также напомнить, что неучтенных средств нет; общая сумма финансирования, запрошенного на осуществление проектов НУИ и РУИ в отдельных странах в ходе семнадцатого и восемнадцатого заседаний КИПП, составила свыше 113 млн долл. США, тогда как на осуществление этих проектов в распоряжении Фонда имеется только 110 млн долл. США. Цены на углерод таковы, что в настоящее время продажи ССВ едва обеспечивают покрытие транзакционных издержек на эти продажи. Некоторые участники обсуждения высказали мнение о том, что не следует вносить изменений в лимиты финансирования до тех пор, пока в распоряжении Фонда не будет гарантированного и предсказуемого источника финансирования, и что этот документ следует использовать для обоснования просьбы к КСС об увеличении финансирования. Вновь вопрос об увеличении лимита финансирования для отдельных стран можно ставить лишь после того, как от 75 до 80 процентов стран, имеющих право на получение средств от Фонда, действительно их получат.

93. Совет Адаптационного фонда решил:

a) Сохранить на неопределенное время лимит финансирования для отдельных стран на уровне, установленном решением В.13/23; а также

b) просить Секретариат подготовить для рассмотрения на двадцать восьмом заседании Совета варианты концепции среднесрочной стратегии Фонда, которые отражали бы стратегические приоритеты Фонда, утвержденные Конференцией Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС), приняв при этом во внимание выводы по итогам I этапа Общей оценки деятельности Фонда, а также, в числе прочего, следующие факторы:



- (i) финансовое положение Адаптационного фонда, в том числе работу, проделанную для привлечения средств для Фонда;
- (ii) прогресс в области аккредитации учреждений-исполнителей и обеспечения готовности к получению средств на адаптацию;
- (iii) распределение средств, включая лимит финансирования в 50 процентов, установленный решением В.12/9 для предложений, представляемых многосторонними учреждениями-исполнителями, лимит финансирования для отдельных стран, установленный решением В.13/23, а также результаты рассмотрения региональных проектов и программ в рамках и вне рамок экспериментальной программы осуществления региональных проектов и программ, учрежденной решением В.25/28; а также
- (iv) итоги обсуждения возможных взаимоотношений Адаптационного Фонда с Зеленым климатическим фондом (ЗКФ).

**(Решение В.27/39)**

**Пункт 13 Повестки дня: Вопросы, связанные с итогами двадцать первой сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-21) и одиннадцатой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-11)**

94. Председатель открыл обсуждение данного вопроса, пригласив заместителя исполнительного секретаря Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК) г-на Ричарда Кинли выступить перед Советом.

95. В своем выступлении г-н Кинли охарактеризовал итоги КС-21 и КСС-11 как «исторические, знаковые, обладающие непреходящей ценностью», отметив, что встречи в Париже задали направление на ближайшие годы и заложили архитектуру, которая поможет миру серьезнее подходить к решению проблем климата. Парижские встречи ознаменовали собой завершение процесса разработки законодательства и переход к этапу регулирования и осуществления технических мер, который позволит выполнить те обязательства, которые были приняты. Вместе с тем, в предстоящие годы предстоит проделать огромный объем практической работы. Следует надеяться, что 22 апреля в Нью-Йорке свои подписи под соглашением поставят практически все страны, и это станет свидетельством твердой решимости международного сообщества проводить в жизнь Парижское соглашение.

96. Охарактеризовав содержание Парижского соглашения как «прорывное» для Адаптационного фонда, выступающий сказал, что для того, чтобы упрочить свои позиции в новой архитектуре финансирования противодействия изменению климата, Фонду предстоит еще многое сделать, и дал краткий обзор мер, которые необходимо принять КС, КСС, Специальной рабочей группе по Парижскому соглашению (СРГПС) и Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Парижского соглашения (КССП). Таким образом, ожидается, что на сессии КС-22 в Марракеше в ноябре 2016 года Председатель внесет простое процедурное предложение о передаче СРГПС запроса на проведение необходимой подготовительной работы для направления КСС рекомендаций относительно роли Адаптационного фонда в будущей архитектуре Парижского соглашения. СРГПС могла бы немедленно внести этот вопрос в свою повестку дня, и в Марракеше может быть начато

обсуждение вопроса по существу. Планируется, что, в конечном итоге, СРГПС представит доклад КСС, а КСС успеет сформулировать свои рекомендации до начала КССП-1. Вместе с тем, данный сценарий первоначально разрабатывался исходя из предположения, что КССП-1 состоится в 2019 или 2020 году. Сегодня представляется, что Парижское соглашение, по всей видимости, вступит в силу раньше, и КССП-1 может пройти в 2018 или даже в 2017 году. Учитывая ряд мер, которые необходимо принять, а также неопределенность временных рамок, Председателю и заместителю Председателя Совета настоятельно рекомендуется как можно раньше встретиться с сопредседателями СРГПС не только для того, чтобы проинформировать их о результатах обсуждения в Совете, но и чтобы помочь сопредседателям СРГПС разобраться в некоторых ключевых проблемах и подготовиться к дискуссиям в Марракеше. Сопредседатели будут избраны на первом заседании СРГПС 16-26 мая в Бонне.

97. Вторая существенная проблема, возникшая для Фонда в связи с Парижским соглашением, касается упоминания «части поступлений» в статье 6. Сложно сказать, что именно в связи с этим предстоит сделать. Первой возможностью обсудить статью 6 и ее особенности станет предстоящее заседание Вспомогательного органа для консультирования по научным и техническим аспектам в Бонне в мае 2016 года.

98. Встречи в Марракеше дадут Совету еще одну возможность отчитаться перед КСС о достигнутых успехах, поднять проблемы и высказать озабоченность. Успех мероприятия в Париже показал, как можно использовать появившиеся возможности. На повестке дня КСС стоит и продолжающийся третий обзор деятельности Фонда, в ходе которого стороны и наблюдатели могут вносить свои предложения, и появляется возможность внести некоторые коррективы в круг ведения.

99. В завершение своего выступления г-н Кинли отметил, что согласованность действий и сотрудничество финансовых механизмов и финансирующих учреждений также имеют важное значение, и до сих пор уровень заинтересованности в этой области вызывал разочарование, но, судя по развитию событий в последнее время, есть потенциал для улучшения ситуации.

100. Затем г-н Кинли ответил на несколько вопросов и комментариев членов Совета. Говоря о том, почему результаты Парижской встречи оказались столь позитивными, он упомянул о качественном докладе Совета и об упорной работе Председателя и его заместителя в течение года. Кроме того, Секретариат РКООНИК разъяснил властям председательствовавшей на встрече Франции значимость небольших фондов, и после этого французское правительство активно отстаивало их интересы. Еще один фактор, определивший историческую значимость встречи в Париже, – это то, что итоговое соглашение отражает важность обеспечения баланса между адаптацией и смягчением последствий, что, по словам выступающего, подало важный сигнал учреждениям, предоставляющим финансирование, хотя налаживание этой системы потребует определенного времени. По сравнению с другими учреждениями, предоставляющими финансирование, Фонд обладает серьезными преимуществами, поскольку он уже сформирован и работает, и Совет может использовать имеющее место сегодня стремление увидеть первые плоды парижской встречи для того, чтобы использовать эти сравнительные преимущества.

101. Г-н Кинли поделился также своими мыслями о важности цен на ССВ, отметив, что, в зависимости от результатов обсуждения в рамках статьи 6, ССВ могут вновь стать источником доходов для Фонда. Вместе с тем, эти результаты будут носить политический характер, и предсказать их сложно.

102. От имени Совета Председатель поблагодарил м-ра Кинли, который затем покинул заседание.

103. Совет поднял также вопрос о том, какие вопросы должны быть включены в доклад Совета КСС-12, и поступили следующие предложения: оценка деятельности Фонда, включая Этап I и начало Этапа II, ситуация с доходами Фонда, Программа готовности, в том числе ее предварительные результаты и успехи в области наращивания потенциала, процесс аккредитации и меры, принимаемые для повышения его эффективности и результативности, необходимость разработки рекомендаций о порядке перехода на новый режим, сравнительные преимущества, которые обеспечивает Фонд, а также вопрос о согласованности действий и сотрудничестве фондов.

104. Было предложено поручить Председателю подготовить при поддержке со стороны Секретариата проект предложения и разослать его членам Совета в обычном порядке. Секретариат отметил, что предложение необходимо будет разрабатывать по итогам заседания вспомогательных органов, которое пройдет в Бонне в конце мая, и, поскольку срок внесения предложений истекает 1 августа 2016 года, членам Совета необходимо будет представить свои комментарии в июне.

105. Представитель Доверительного управляющего указал, что в докладе следует обратить особое внимание на тот факт, что мандат Всемирного банка как Доверительного управляющего вскоре истекает, и что КСС-12 станет последней сессией КСС перед его истечением.

106. Рассмотрев итоги двадцать первой сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-21) и одиннадцатой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-11), Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат учесть при подготовке доклада КСС-12, который будет вынесен на рассмотрение Совета в период между его заседаниями, результаты обсуждения данного пункта Повестки дня и замечания членов Совета и организаций гражданского общества.

**(Решение В.27/40)**

#### **Пункт 14 Повестки дня: Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность**

107. Представитель Секретариата рассказал о ходе реализации коммуникационной стратегии, направленной на повышение осведомленности стран и заинтересованных сторон о Фонде и его деятельности, а также о насущной необходимости адаптации. Осуществление стратегии шло с использованием широкого спектра мультимедийных платформ и информационных мероприятий для занимательного рассказа о работе Фонда, а также путем эффективного использования участия Фонда в крупных заметных мероприятиях, направленных на поиск новых решений проблем климата. Одним из ключевых направлений работы после последнего заседания Совета была КС-21. Фонд создал на своем веб-сайте страницу, на которой постоянно шло обновление подробной информации о деятельности Фонда в преддверии, во время и после КС-21. Во время КС-21 было проведено мероприятие с применением мультимедиа, а также сопутствующее мероприятие по вопросам прямого доступа и диалог с донорами в целях объявления о новых взносах. Секретариат подготовил тезисы на нескольких языках и график с данными, демонстрирующими эффективность работы

Фонда и дефицит финансирования, а также проводил информационную работу в средствах массовой информации в ходе подготовки и во время работы КС-21, имея целью рассказать о деятельности Фонда в рамках этого мероприятия, об уникальности его работы, об обнадеживающих идеях, которые прозвучали на КС-21, и о полученных на ней позитивных результатах. Информация о деятельности Фонда прозвучала в передачах более чем 20 новостных организаций – от глобального до странового уровня. В преддверии и во время КС-21, по мере поступления сведений о результатах и новостей, Фонд выпустил несколько пресс-релизов, а также использовал социальные сети для распространения своих сообщений, пользуясь при этом навыками многоязычия сотрудников своего Секретариата и партнерских организаций. Кроме того, во время КС-21 Секретариат сделал ряд фотографий, отражающих участие Фонда в мероприятии и позволяющих повысить степень воздействия и увлекательность информации и сообщений, появившихся на веб-сайте и в социальных сетях.

108. В период после Конференции Секретариат обновлял информационные листовки и плакаты, расширял и углублял сотрудничество с социальными сетями, подготовил 15 новых информационных материалов о программах Фонда для интернета и распространил около 30 новых видеофильмов. Все это способствовало сохранению импульса движения на пути к Парижу и после него. Кроме того, Фонд совместно с партнерами принимал участие в крупных интернет-кампаниях, направивших усилия Фонда в русло движения, заданного на КС-21. Фонд увеличил масштабы своего присутствия в социальных сетях, применяя более активную и целенаправленную стратегию работы с сетями Facebook и Twitter, расширяя и обновляя материалы на порталах Flickr и Youtube, и используя новые платформы (в том числе LinkedIn). Возросла и популярность веб-сайта Фонда. Все это произошло благодаря более тесному сотрудничеству с социальными сетями и распространению через интернет материалов более занимательного характера, а также постоянному обновлению актуального и содержательного контента.

109. Фонд приступил к осуществлению ряда новых мероприятий, в том числе фотоконкурса по проблемам адаптации в прибрежных районах и в бассейнах рек. Победителя определит жюри, однако предусмотрено и голосование в социальных сетях. Начало конкурса совпадает с днем подписания Парижского соглашения и Днем Земли, а победители будут объявлены на семинаре по обеспечению готовности в июне. Кроме того, Секретариат планирует провести мероприятие в ходе 44-го заседания вспомогательных органов в Бонне в мае, а также сопутствующее мероприятие и выставку в ходе КС-22 в Марокко.

110. В ходе последующего обсуждения был задан вопрос о том, планируется ли приурочить проведение каких-либо других мероприятий, информирующих о сравнительных преимуществах Фонда, или добавление кнопки «Внести добровольный взнос» на веб-сайте, к подписанию Парижского соглашения, и будет ли Фонд проводить сопутствующее мероприятие в ходе конференции 2016 года «Будущее адаптации», которая состоится в мае в Роттердаме. Прозвучало также предложение о необходимости связать информацию о деятельности Фонда с Целями устойчивого развития (ЦУР), а также, учитывая усиление потребности в добровольных взносах, разработать программу мероприятий для стран-доноров и в средствах массовой информации этих стран.

111. Представитель Секретариата сказал, что РКООНИК начала кампанию в социальных сетях и предложила организациям присылать видео с рассказом о том, что значит для них Парижское соглашение. Фонд представил видео на английском, французском и испанском языках, которые были размещены на канале АФ в YouTube и на веб-сайте РКООНИК, а также

широко разошлись по социальным сетям. На веб-сайте Адаптационного фонда было также подробно рассказано об итогах КС-21, а фотоконкурс позволит Фонду оставаться в русле Парижского процесса. Представитель Секретариата сказал, что в период первоначального согласования ЦУР он неоднократно и подробно рассказывал в социальных сетях о тех из них, которые имеют наиболее непосредственное отношение к деятельности Фонда, однако при этом он согласился с тем, что было бы полезно еще раз увлекательно рассказать об этой взаимосвязи. Коммуникационная стратегия направлена на поддержку деятельности Фонда по привлечению ресурсов и на демонстрацию его сравнительных преимуществ – этому было посвящено множество материалов. Секретариат поддерживает контакты и с крупными средствами массовой информации, пользующимися международным признанием, однако установление связей с ними требует времени, и необходимо одновременно с этим размещать материалы о работе Фонда на его собственных платформах, чтобы журналисты могли легко с ними ознакомиться. Секретариат отметил, что ему удалось обеспечить публикацию заметных материалов о Фонде в таких всемирных средствах массовой информации, как Devex, RFI и Голос Америки, что он налаживает связи с новыми средствами массовой информации и использовал присутствие НУИ на КС-21 для освещения деятельности Фонда с позиций авторитетной третьей стороны. Так, например, интервью с НУИ провели некоторые шведские СМИ, а Секретариат подготовил пресс-релизы, которые получили представители немецких и других средств массовой информации.

112. Было также разъяснено, что Секретариат совместно с четырьмя НУИ проведет сопутствующее мероприятие в ходе конференции 2016 года «Будущее адаптации» сразу после начального пленарного заседания конференции. Тема сопутствующего мероприятия – «Прямой доступ к финансированию адаптации: пять лет опыта». Помимо этого, Секретариат вместе с Научно-техническим консультативным советом ГЭФ и ЮНЕП примет участие еще в одном сопутствующем мероприятии, которое организует УНО ГЭФ.

113. Совет Адаптационного фонда принял к сведению сообщение Секретариата.

#### **Пункт 15 Повестки дня: Финансовые вопросы**

##### *а) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ*

114. По приглашению Председателя представитель Доверительного управляющего выступил с отчетом о работе, проделанной Доверительным управляющим в период между заседаниями Совета, включая публикацию прошедшего аудиторскую проверку финансового отчета Целевого фонда Адаптационного фонда за 2015 финансовый год, и представил обновленную информацию о финансовом положении Целевого фонда и монетизации ССВ. На конец 2015 года совокупные доходы Адаптационного фонда составили 1,539 млн долл. США, включая поступления от продажи ССВ в размере 195,8 млн долл. США, взносы в размере 343,4 млн долл. США, а также полученный Доверительным управляющим инвестиционный доход в размере 4,3 млн долл. США. Объем средств, доступных для финансирования вновь утвержденных проектов и программ, составил на конец 2015 года 177,7 млн долл. США (на 47,7 млн долл. США больше по сравнению с предыдущим отчетом). Представитель Доверительного управляющего сообщил, что разовые продажи ССВ продолжились в невысоком темпе, невзирая на сохраняющееся избыточное предложение на рынках и крайне слабый покупательский спрос. В течение 2015 года Доверительный управляющий продал 3,7 млн тонн ССВ и выручил почти 5 млн долл. США. По состоянию на текущий момент 2016 финансового года чистые надбавки к рыночным ценам составили чуть менее 1 млн долл. США. Отвечая на вопросы членов КЭФ, Доверительный управляющий сообщил, что i) в период после Парижской конференции сколько-нибудь значительного

увеличения спроса на ССВ не наблюдалось, ii) он поддерживает контакты с Секретариатом Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата по вопросу о возможных вариантах продаж. однако новые покупатели найдены не были, а также iii) его следующий доклад об общей ситуации на углеродных рынках будет опубликован в ходе выставки Carbon Expo в мае.

115. Доверительный управляющий сообщил о соглашениях о добровольных взносах, подписанных с Бельгией, Германией, Италией, Люксембургом, Францией и регионом Валлония, а также о получении через веб-сайт Фонда в рамках соглашения с соглашением с Фондом Организации Объединенных Наций пожертвований частных лиц на сумму 1 528 долл. США. Ввиду ситуации на рынке и в целях сокращения торговых издержек Доверительный управляющий намеревается в 2016 финансовом году приостановить биржевые сделки на платформе ICE и попытаться использовать возможности реализации ССВ по ценам выше рыночных путем целевых внебиржевых продаж.

116. Совет Адаптационного фонда принял к сведению финансовый отчет Целевого фонда Адаптационного фонда и план монетизации ССВ, подготовленный Доверительным управляющим (документы AFB/EFC.18/7 и AFB/B.27/Inf.4).

#### **Пункт 16 Повестки дня: Диалог с организациями гражданского общества**

117. Отчет о диалоге с организациями гражданского общества содержится в **Приложении IV** к настоящему докладу.

#### **Пункт 17 Повестки дня: Сроки и место проведения заседаний в 2016 году и в последующий период**

118. По просьбе Председателя руководитель Секретариата напомнил, что на двадцать шестом заседании Совет решил провести:

- a) свое двадцать восьмое заседание – 4-7 октября 2016 года в Бонне, Германия;
- b) свое двадцать девятое заседание – 14-17 марта 2017 года в Бонне, Германия;  
а также
- c) свое тридцатое заседание – 10-13 октября 2017 года в Бонне, Германия.

#### **Пункт 18 Повестки дня: Другие вопросы**

a) *Диалог с Главой секретариата Совета Адаптационного фонда и исполнительным директором Глобального экологического фонда (ИД ГЭФ) д-ром Наоко Исии*

119. Председатель предоставил слово для выступления перед Советом Главе секретариата Совета Адаптационного фонда и исполнительному директору и председателю ГЭФ г-же Наоко Исии.

120. В своем выступлении д-р Исии остановилась на позитивных итогах КС-21 и на решимости широкого спектра заинтересованных сторон, в том числе предпринимателей и гражданского общества, решать проблемы изменения климата. В ходе КС-21 мировое сообщество отметило достижения Адаптационного фонда и признало заслуги этой структуры. Фонд уже проделал впечатляющую работу по привлечению средств на цели адаптации,

собрал на сегодняшний момент более полумиллиарда долларов США и выделив 330 млн долл. США 54 странам, в том числе малым островным развивающимся государствам. Важными достижениями стали введение в действие механизма прямого доступа и аккредитация Фондом учреждений-исполнителей, что проложило путь для ускоренной аккредитации при ЗКФ и оказало большое содействие всему мировому сообществу. Значимым достижением стала и Программа готовности. Выступающая обратила внимание на четыре составляющих деятельности Фонда, которые, по ее мнению, представляют особую важность для донорского сообщества, – его эффективный и результативный проектный цикл, признанная прозрачность процедур, его политика и план действий в гендерной области и привлечение к сотрудничеству гражданского общества.

121. Что касается перспектив, то в ближайшие годы продолжится дискуссия о будущем финансирования мер по противодействию изменению климата, и Фонду необходимо изыскать способы и далее вносить вклад в общий процесс финансирования мер по противодействию изменению климата. В связи с этим д-р Исии коснулась двух аспектов, которые, по ее мнению, должны составлять основу деятельности Фонда, – необходимости эффективно сотрудничать и взаимодействовать на местах с другими финансовыми учреждениями, как это происходит в Танзании, где Фонд взаимодействует с Фондом для наименее развитых стран (ФНРС), и его участия в экспериментальных проектах, таких, как проект предупреждения наводнений, вызываемых прорывами ледниковых озер в Пакистане, расширением масштабов которого в настоящее время планирует заняться ЗКФ. Д-р Исии высказала предположение, что Фонд мог бы и впредь играть ключевую роль в выявлении новых путей адаптации на местах, и заявила о своей готовности сотрудничать с Советом в определении наиболее эффективных способов оказания помощи Фонду со стороны Секретариата, а также о решимости сделать все для того, чтобы международное сообщество отдало должное вкладу Фонда.

122. Затем д-р Исии ответила на ряд вопросов и комментариев. Она отметила, что члены Совета часто говорят о взаимодополняемости и синергии, обеспечение которых, по ее мнению, является наиболее важной задачей для мирового сообщества. Есть много примеров успешной координации с другими фондами, о которых не было упомянуто. Концепция адаптации важна и для основного Целевого фонда ГЭФ, предоставляющего финансирование многим проектам, важным компонентом которых является устойчивость; существенное содействие адаптации можно оказать, если подходить к этой проблеме с позиций устойчивости, и здесь могут быть полезны подходы и опыт ГЭФ. Гендерная политика также является той сферой, в рамках которой Фонд и ГЭФ уже плодотворно сотрудничают и взаимно дополняют друг друга. В заключение выступающая отметила, что, учитывая важное значение финансирования мер по противодействию изменению климата, вскоре начнется обсуждение вопросов ГЭФ-7, хотя пока что оно будет носить самый предварительный характер.

123. Председатель поблагодарил д-ра Исии за ее участие в заседании.

#### **Пункт 19 повестки дня: Утверждение отчета**

124. Настоящий отчет был утвержден Советом в период между заседаниями после его двадцать седьмого заседания.

#### **Пункт 20 повестки дня: Закрытие заседания**

125. Председатель объявил заседание закрытым в 18.15 в пятницу, 19 марта 2016 года.





## ПРИЛОЖЕНИЕ I

УЧАСТНИКИ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА  
АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

<b>ЧЛЕНЫ СОВЕТА</b>		
<b>Имя</b>	<b>Страна</b>	<b>Представляемая группа стран</b>
Г-н Ерима Питер Тарфа	Нигерия	Африка
Г-н Дэвид Калуба	Замбия	Африка
Г-жа Мирза Шаукат Али	Бангладеш	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Ахмед Вахид	Мальдивские Острова	Азия и Тихоокеанский регион
Г-жа Моника Антосик Кусьмерчик	Польша	Восточная Европа
Г-н Арам Тер-Закарян	Армения	Восточная Европа
Г-н Лукас Ди Пьетро Паоло	Аргентина	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Антонио Наварра	Италия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Ханс Олаф Ибрекк	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Михаэль Ян Хендрик Крахт	Германия	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Тове Зеттерстрём-Гольдманн	Швеция	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Фатума Мохамед Хуссейн	Кения	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-жа Пейшенс Дэмпти	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Нареш Шарма	Непал	Наименее развитые страны

<b>ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ</b>		
<b>Имя</b>	<b>Страна</b>	<b>Представляемая группа стран</b>
Г-н Петрус Мутеяули	Намибия	Африка
Г-н Насер Могаддаси	Иран	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Альбара Э. Тауфик	Саудовская Аравия	Азия и Тихоокеанский регион
Г-жа Ардиана Соколи	Албания	Восточная Европа
Г-жа Умайра Тагиева	Азербайджан	Восточная Европа
Г-жа Ирина Елена Пинеда Агилар	Гондурас	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Филип С. Уич	Багамские Острова	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Марк-Антуан Мартэн	Франция	Группа западноевропейских и других государств
Г-жа Юка Грайлер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств

Г-н Маркку Каннинен	Финляндия	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Аида Веласко Мунгира	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Маргарита Касо	Мексика	Стороны, не включенные в Приложение I

**ПРИЛОЖЕНИЕ II****УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА**

1. Открытие заседания.
2. Выборы председателя.
3. Передача полномочий Председателя и заместителя Председателя.
4. Организационные вопросы:
  - a) Утверждение Повестки дня;
  - b) Организация работы.
5. Отчет о работе Председателя, покидающего свой пост.
6. Отчет о деятельности Секретариата.
7. Отчет Комиссии по аккредитации.
8. Отчет о восемнадцатом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП):
  - a) Финансирование предложений в рамках экспериментальной программы региональных мероприятий;
  - b) Изучение полученных предложений по проектам/программам;
  - c) Проблемы, выявленные в ходе изучения проектов/программ;
  - d) Предложения по проектам /программам.
9. Отчет о восемнадцатом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ):
  - a) Оценка деятельности Фонда;
  - b) Результативность и эффективность процесса аккредитации;
  - c) Гендерная политика и план действий;
  - d) Доклад о предоставлении прямых услуг по проектам;
  - e) Механизм рассмотрения жалоб;
  - f) Соблюдение Кодекса поведения;
  - g) Финансовые вопросы.
10. Отчет Целевой группы по привлечению средств.

11. Отчет о поездке в Аргентину и Уругвай, осуществленной в рамках мониторинга портфеля проектов.
12. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы двадцать шестого заседания Совета:
  - а) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью: возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом;
  - б) Реализация Программы готовности;
  - с) Предложение об изменении лимита финансирования на одну страну.
13. Вопросы, связанные с итогами двадцать первой сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-21) и одиннадцатой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-11).
14. Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность.
15. Финансовые вопросы:
  - (а) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ.
16. Диалог с организациями гражданского общества.
17. Сроки и место проведения заседаний в 2016 году и в последующий период.
18. Другие вопросы.
  - а) Диалог с главой Секретариата Совета Адаптационного фонда и исполнительным директором Глобального экологического фонда (ИД ГЭФ) доктором Наоко Исии.
19. Утверждение отчета.
20. Закрытие заседания.

## ПРИЛОЖЕНИЕ III. Бюджет

Таблица 1. Бюджет Совета, Секретариата и Доверительного управляющего: утвержденный бюджет на 2016 ф.г. и проект бюджета на 2017 ф.г.<sup>1</sup>

Все суммы указаны в долларах США		Утверждено 2016 ф.г.	Оценка исполнения 2016 ф.г.	Проект 2017 ф.г.
<b>СОВЕТ И СЕКРЕТАРИАТ</b>				
01	Оплата труда	1 704 295	1 716 295	1 825 247 <sup>2</sup>
02	Транспортные расходы	434 000	434 000	548 000
03	Общие операционные расходы	345 870	377 870 <sup>3</sup>	306 090 <sup>4</sup>
04	Совещания	340 000	343 000	363 000 <sup>5</sup>
<b>Административные услуги Секретариата, всего (а)</b>		<b>2 824 165</b>	<b>2 871 165</b>	<b>3 042 337</b>
05	Общая оценка (b)	200 000	656 <sup>6</sup>	400 000 <sup>7</sup>
06	Аккредитация (с)	460 000	460 000	464 000
<b>Секретариат, всего (а), (b) и (с)</b>		<b>3 484 165</b>	<b>3 331 821</b>	<b>3 906 337</b>
07	Программа готовности (d)	565 000	564 000	616 500
<b>Секретариат, всего (а) + (b) + (с) + (d)</b>		<b>4 049 165</b>	<b>3 896 821</b>	<b>4 522 837</b>
<b>ДОВЕРИТЕЛЬНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ</b>				
01	Монетизация ССВ	203 000	203 000	203 000
02	Управление финансовыми средствами и программой	225 000	225 000	225 000
03	Управление инвестициями	115 000	110 000	115 000
04	Бухгалтерский учет и отчетность	56 000	56 000	56 000
05	Юридические услуги	20 000	20 000	20 000
06	Внешний аудит	50 000	50 000	50 000

<sup>1</sup> Суммы в таблице округлены до целых чисел.

<sup>2</sup> Данное увеличение расходов обосновано необходимостью перевода двух сотрудников, чьи нынешние трудовые договоры не предусматривают продления, на срочные договоры категории GE, и необходимостью найма сотрудника для замещения младшего сотрудника по оперативной деятельности, находящегося в длительном отпуске по болезни.

<sup>3</sup> Данное увеличение расходов обосновано ростом расходов на аренду офисных помещений в результате вынужденного перевода Секретариата в новое здание.

<sup>4</sup> Это объясняется более низкими ставками арендной платы в новом здании.

<sup>5</sup> Данное увеличение расходов обосновано ростом расходов на организацию совещаний Совета в связи с введением платы за аренду конференц-залов общего пользования в кампусе ООН в Бонне.

<sup>6</sup> Мелкие расходы, произведенные за счет утвержденного бюджета Этапа II общей оценки в целях завершения ее Этапа I. Эти расходы включают расходы консультанта на представление итогов Этапа I общей оценки Совету на его 26-м совещании. Этап II общей оценки, первоначально запланированный на 2016 ф.г., теперь пройдет в 2017 ф.г. См. пункт 10 настоящего отчета.

<sup>7</sup> Это – сметные расходы на проведение Этапа II общей оценки, который был первоначально запланирован на 2016 ф.г., но теперь пройдет в 2017 ф.г. Повышение сметных расходов до 400 000 долл. США объясняется тем, что в ходе Этапа II, в отличие от Этапа I, будет проводиться оценка не только порядка деятельности Фонда, но и проектов.

Доверительный управляющий, всего		669 000	664 000	669 000
<b>ИТОГО ПО ВСЕМ КОМПОНЕНТАМ</b>		<b>4 718 165</b>	<b>4 560 821</b>	<b>5 191 837</b>

**Таблица 3. Бюджет Совета и Секретариата: утвержденный бюджет на 2016 ф.г., оценка исполнения за 2016 ф.г. и проект бюджета на 2017 ф.г.**

Все суммы указаны в долларах США		Утверждено 2016 ф.г.	Оценка исполнения в конце 2016 ф.г.	Проект 2017 ф.г.
<b>РАЗДЕЛ «ОПЛАТА ТРУДА»</b>				
<b>Полные ставки (включая пособия):</b>				
01	Старший менеджер по программам (GH)			
02	Главный специалист по вопросам изменения климата (GG)			
03	Главный специалист по вопросам изменения климата (GG)			
04	Сотрудник по оперативной деятельности (аккредитация) (GF)			
05	Младший сотрудник по оперативной деятельности (GD)			
06	Менеджер по программам (GF)			
07	Специалист-аналитик – аккредитация (ETC → GE)			
08	Специалист-аналитик – изучение и мониторинг проектов (JPA → GE)			
09	Старший ассистент по программам – временная должность (GD)			
<b>всего по персоналу САФ</b>		<b>1 239 428</b>	<b>1 239 428</b>	<b>1 366 546</b>
<b>Персонал ГЭФ в рамках взаимопомощи (включая пособия):</b>				
01	Глава Секретариата САФ (GJ) - 10%			
02	Управление кадрами (GD) - 5%			
03	Экспертиза проектов (1@GF) - 6%			
04	Экспертиза проектов (5@GG) - 6%			
05	Советник (GH) - 2%			
<b>всего по персоналу ГЭФ</b>		<b>141 867</b>	<b>141 867</b>	<b>148 961</b>
<b>Консультанты и пр.</b>				
01	Помощь Секретариату САФ (правовая и др.)	35 000	47 000	49 350
02	Разработка и эксплуатация специализированных веб-сайтов	35 000	35 000	36 750
03	Коммуникационная стратегия и управление знаниями	127 000	127 000	145 000
04	Управление на основе результатов (УОР)	60 000	60 000	0 <sup>8</sup>
05	Экологические и социальные защитные положения + гендерная проблематика	35 000	35 000	46 140
06	Бухгалтерская поддержка	23 000	23 000	24 000
07	ИТ-поддержка	8 000	8 000	8 500
<b>всего по услугам консультантов</b>		<b>323 000</b>	<b>335 000</b>	<b>309 740</b>
<b>ВСЕГО ПО РАЗДЕЛУ «ОПЛАТА ТРУДА»</b>		<b>1 704 295</b>	<b>1 716 295</b>	<b>1 825 247</b>
<b>РАЗДЕЛ «ТРАНСПОРТНЫЕ РАСХОДЫ»</b>				
01	Управление на основе результатов (УОР)	0 <sup>9</sup>	0	68 000
02	Сотрудники Секретариата АФ	194 000	194 000	230 000
03	Повышение осведомленности	60 000	60 000	60 000
04	24 члена Совета с правом на возмещение расходов	180 000	180 000	190 000
<b>ВСЕГО ПО РАЗДЕЛУ «ТРАНСПОРТНЫЕ РАСХОДЫ»</b>		<b>434 000</b>	<b>434 000</b>	<b>548 000</b>
<b>РАЗДЕЛ «ОБЩИЕ ОПЕРАЦИОННЫЕ РАСХОДЫ»</b>				
01	Аренда офисных помещений, оборудование и расходные материалы	250 000	282 000	155 500
02	Оказание поддержки Председателю (коммуникации)	23 870	23 870	24 990
03	Публикации, информационно-разъяснительная работа и УЗ	70 000	70 000	123 500
04	Переезд сотрудников	2 000	2 000	2 100
<b>ВСЕГО ПО РАЗДЕЛУ «ОБЩИЕ ОПЕРАЦИОННЫЕ РАСХОДЫ»</b>		<b>345 870</b>	<b>377 870</b>	<b>306 090</b>

<sup>8</sup> Ассигнования по данной статье бюджета равны нулю, поскольку она была ошибочно включена в раздел «Оплата труда» утвержденного Советом бюджета на 2016 финансовый год. Расходы на УОР будут складываться из транспортных расходов на командировки, осуществляемые в рамках мониторинга портфеля проектов, и в 2017 финансовом году будут проводиться по разделу «Транспортные расходы».

<sup>9</sup> Ассигнования по данной статье бюджета равны нулю, что позволяет переместить статью бюджета «УОР» в надлежащий раздел бюджета («Транспортные расходы») без изменения размера ассигнований по статье расходов «УОР», утвержденных Советом в 2016 ф.г.

<b>РАЗДЕЛ «СОВЕЩАНИЯ»</b>				
01	Материально-техническое обеспечение, синхронный перевод, написание отчетов и др.	240 000	240 000	252 000
02	Письменные переводы	100 000	100 000	105 000
02	Аренда зала заседаний САФ	0	3 000	6 000
<b>ВСЕГО ПО РАЗДЕЛУ «СОВЕЩАНИЯ»</b>		<b>340 000</b>	<b>343 000</b>	<b>363 000</b>
<b>ИТОГО ПО ВСЕМ РАЗДЕЛАМ</b>		<b>2 824 165</b>	<b>2 871 165</b>	<b>3 042 337</b>

**ПРИЛОЖЕНИЕ IV****ДИАЛОГ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА, 18 МАРТА 2016 ГОДА,  
БОНН, ГЕРМАНИЯ**

1. Председатель Совета Адаптационного фонда г-н Нареш Шарма (Непал, Наименее развитые страны) предложил членам Совета начать диалог с представителями гражданского общества.
2. Г-н Альфа Калога (организация «Germanwatch») подчеркнул важность недавно принятого Парижского соглашения и отметил, что в нем содержится положение, схожее с тем, которое регулирует отношения между Адаптационным фондом и Механизмом чистого развития. Касаясь возможности повысить лимит финансирования для отдельной страны до 10 млн долл. США, выступающий отметил, что Совету необходимо найти баланс между обеспечением равноправного доступа к его средствам для всех стран и необходимостью создавать возможности для получения уязвимыми странами средств для финансирования мероприятий по борьбе с изменением климата. Один из возможных путей здесь – предоставить странам возможность получать до 15 млн долл. США в том случае, если они успешно реализовали проекты общей стоимостью от 8 до 10 млн долл. США. Совет мог бы также рассмотреть возможность утверждения политики, которая обязывала бы все МУИ содействовать странам в аккредитации НУИ и затем привлекать их к осуществлению проектов. Каждому МУИ следует представить график планируемых мероприятий по содействию национальным учреждениям в наращивании их потенциала.
3. Выступающий отметил, что Адаптационный фонд, будучи транспарентной и открытой для сотрудничества структурой, отстает от других фондов и организаций в части взаимодействия с гражданским обществом. Сеть НПО предлагает Совету активнее привлекать гражданское общество к своей деятельности, продолжая проводимый в настоящее время диалог и предоставляя гражданскому обществу возможность высказывать свое мнение по каждому пункту повестки дня, прежде чем Совет примет по ним решения. Представителям гражданского общества необходимо также принимать содержательное участие в заседаниях комитетов и работе по привлечению средств, а также иметь возможность размещать свои материалы на веб-сайте Фонда для содействия этой работе. Выступающий приветствовал подходы Фонда к учету гендерной проблематики и его твердую решимость обеспечить участие женщин, и отметил необходимость отражения этого принципа на наивысших уровнях системы принятия решений в Фонде и управления его деятельностью.
4. Отвечая на вопрос об увеличении лимита финансирования на отдельную страну, выступающий отметил, что общее мнение склоняется в пользу такого решения. Аккредитованным НУИ, продемонстрировавшим свою способность осуществлять проекты, необходимо иметь возможность получать новые средства от Фонда. Что касается механизма прямого доступа, то выступающий отметил также, что МУИ следует помогать НУИ в наращивании их потенциала, поскольку у многих стран нет иного выбора, кроме как прибегнуть к услугам МУИ. Гражданскому обществу следует также принимать участие в работе по привлечению средств, поскольку именно оно может наилучшим образом отстаивать интересы Фонда.



5. Г-жа Лиза Юнгханс (организация «Germanwatch») представила обновленную информацию о механизме упрощенного мониторинга и оценки, который Сеть НПО использует для надзора за ходом осуществления проекта, и о котором Совету ранее рассказывала г-жа Беттина Коэлле (организация «Indigo Development and Change»). Сразу по окончании работы над механизмом о ее результатах проинформируют Совет и разместят информацию на веб-сайте Сети НПО. Выступающая рассказала Совету о первой оценке, проведенной в Южной Африке, и о том, что ее итоги были доведены до сведения соответствующего НУИ. Механизм позволяет решать три проблемы: на стадии разработки проекта – оценивать степень прозрачности процесса и участия в нем заинтересованных сторон, на стадии осуществления проекта – степень учета в нем мнений и предметов озабоченности местного населения, а также финансовой подотчетности и прозрачности проекта, а на завершающих этапах проекта проводится экспертная оценка и готовятся отчеты о запланированных мероприятиях по проекту с точки зрения того, что было и что не было проведено. Выступающая напомнила Совету о том, что проект в Южной Африке состоял из двух частей – механизма малых грантов и обеспечения устойчивости в водосборном районе Большого Умнгени. Призыв представлять предложения по механизму малых грантов позволил получить множество удачных идей, однако они были не такими инновационными, как ожидалось, и ориентировались в большей степени на развитие, нежели на адаптацию. Выступающая сказала, что руководящий комитет, по всей вероятности, выберет пять соответствующих проектов. Что касается компонента водосборного района, было организовано наращивание потенциала местных общин. Налажено взаимодействие с заинтересованными сторонами и запланирован анализ уязвимости общин, в которых осуществляется проект; этот анализ включает в себя обзор подходящей инфраструктуры и других мер по адаптации. Кроме того, на местах проводились эксперименты с внедрением климатически рациональных технологий растениеводства, к участию в которых было привлечено более 120 крестьян.
6. Г-н Зёнке Крефт (организация «Germanwatch») рассказал о задержках в осуществлении проектов, которые имели место во всех странах, где действует Сеть, причем средняя продолжительность такой задержки составляла около шести месяцев. Эти задержки были обусловлены причинами как позитивного, так и негативного характера. К числу позитивных относится возросшее внимание со стороны заинтересованных сторон и тщательная предварительная подготовка процессов привлечения к участию и взаимодействия, а к числу негативных – политические изменения в странах, помехи на начальной стадии проекта, проблемы с закупками, недостаточная ответственность или подотчетность учреждений-исполнителей и организаций-исполнителей; отсутствие странового представительства, языковые барьеры, задержки с предоставлением средств в рамках национальных процедур предоставления финансирования, а также конфликт интересов сторон-участниц при отсутствии четко действующего механизма урегулирования споров.
7. Выступающий сказал, что к числу первоначальных рекомендаций по борьбе с такого рода задержками относятся: обнародование отчетов об эффективности проектов; анализ (на основании данных выездов на места) факторов, вызывающих задержки осуществления проектов; более четкие инструкции, позволяющие лучше рассчитывать затраты; разработка механизмов проведения закупок как условие подписания соглашения об осуществлении проекта; совершенствование

лингвистических навыков сотрудников, чтобы им не приходилось полагаться на переводчиков, не знакомых проектами; обязательство учреждений-исполнителей обеспечить присутствие на местах; создание механизма урегулирования споров, а также учреждение руководящего комитета с участием представителей ряда заинтересованных сторон и участие в проекте ряда министерств, обеспечивающее его устойчивость на случай изменения политических приоритетов.

8. Отвечая на вопрос о задержках осуществления проектов, г-н Крафт сказал, что присутствие в стране учреждения-исполнителя является одним из факторов, позволяющих сократить такие задержки.
9. Г-жа Лайза Элджис («Трансперенси интернешнл») рассказала о деятельности «Трансперенси интернешнл» и о проводимых организацией обзорах климатических фондов, в особенности, Адаптационного фонда. Она сказала, что хорошей новостью стало принятие Адаптационным фондом политики нулевой терпимости в отношении коррупции, но что ему необходимо идти дальше и внедрять наиболее эффективную практику, которой придерживаются другие фонды, например, Зеленый климатический фонд, хотя он только что догнал Адаптационный фонд в части привлечения гражданского общества к участию. Ближайшим летом «Трансперенси интернешнл» проведет повторную оценку Адаптационного фонда, в том числе, с точки зрения привлечения им гражданского общества к процессу принятия решений, доступности и эффективности механизмов Фонда и его учреждений-исполнителей по рассмотрению жалоб и задержек с их урегулированием, и представит доклад со своими выводами Совету Адаптационного фонда на его 28-м заседании.
10. Председатель поблагодарил присутствующих представителей гражданского общества за их выступления.

**ПРИЛОЖЕНИЕ V**

**РЕШЕНИЯ О ФИНАНСИРОВАНИИ ПРОЕКТОВ, ПРИНЯТЫЕ НА 27-М ЗАСЕДАНИИ САФ 18 МАРТА 2016 ГОДА**

## Рекомендации по финансированию - КИПП-18 (17 марта 2016 года)

	Страна / Наименование	УИ	№ документа	Проект	НУИ	РУИ	МУИ	Итого утверждено	Решение
<b>1. Проекты и программы: страновые</b>									
	Перу (2)	ПРОФОНАНПЕ	AFB/PPRC.18/13	6 950 239	6 950 239			6 950 239	Утвержден
	Нигер	ЗАБР	AFB/PPRC.18/14	9 911 000		9 911 000			Не утвержден
	Албания	ВБ	AFB/PPRC.18/15	6 000 000			6 000 000		Не утвержден
	<b>Итого</b>			<b>22 861 239</b>	<b>6 950 239</b>	<b>9 911 000</b>	<b>6 000 000</b>	<b>6 950 239</b>	
<b>2. Гранты на подготовку проектов: страновые</b>									
	Федеративные Штаты Микронезии	ЦФОПМ	AFB/PPRC.18/4/Add.1	30 000	30 000				Не утвержден
	Антигуа и Барбуда	ДООСАБ	AFB/PPRC.18/7/Add.1	30 000	30 000				Не утвержден
	Панама	Фонд «Природа»	AFB/PPRC.18/8/Add.1	30 000	30 000			30 000	Утвержден
	<b>Итого</b>			<b>90 000</b>	<b>90 000</b>			<b>30 000</b>	
<b>3. Концепции: страновые</b>									
	Федеративные Штаты Микронезии	ЦФОПМ	AFB/PPRC.18/4	1 000 000	1 000 000				Не одобрена
	Антигуа и Барбуда	ДООСАБ	AFB/PPRC.18/7	10 000 000	10 000 000				Не одобрена
	Панама	Фонд «Природа»	AFB/PPRC.18/8	9 952 121	9 952 121				Одобрена
	Гвинея-Бисау	ЗАБР	AFB/PPRC.18/9	9 979 000		9 979 000			Одобрена
	Перу (1)	САФ	AFB/PPRC.18/10	2 236 925		2 236 925			Одобрена
	Того	ЗАБР	AFB/PPRC.18/11	10 000 000		10 000 000			Не одобрена
	Лаосская Народная Демократическая Республика	ООН-Хабитат	AFB/PPRC.18/12	4 500 000			4 500 000		Одобрена
	<b>Итого</b>			<b>47 668 046</b>	<b>20 952 121</b>	<b>22 215 925</b>	<b>4 500 000</b>	<b>0</b>	
<b>4. Гранты на подготовку проектов: региональные концепции</b>									
	Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Нигер, Того	ЗАБР	AFB/PPRC.18/22/Add.1	80 000		80 000			Не утвержден
	Бурунди, Кения, Руанда, Танзания, Уганда	ЮНЕП	AFB/PPRC.18/23/Add.1	80 000			80 000	80 000	Утвержден
	<b>Итого</b>			<b>160 000</b>	<b>0</b>	<b>80 000</b>	<b>80 000</b>	<b>80 000</b>	
<b>5. Концепции: региональные</b>									
	Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Нигер, Того	ЗАБР	AFB/PPRC.18/22	14 000 000		14 000 000			Не одобрена
	Бурунди, Кения, Руанда, Танзания, Уганда	ЮНЕП	AFB/PPRC.18/23	5 000 000			5 000 000		Одобрена
	<b>Итого</b>			<b>19 000 000</b>	<b>0</b>	<b>14 000 000</b>	<b>5 000 000</b>	<b>0</b>	

	Страна / Наименование	УИ	№ документа	Проект	НУИ	РУИ	МУИ	Итого утверждено	Решение
<b>6. Гранты на подготовку</b>									
	Колумбия, Эквадор	МПП	AFB/PPRC.18/18/Add.1	20 000			20 000	20 000	Утвержден
<b>Итого</b>				<b>20 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>20 000</b>	<b>20 000</b>	
<b>7. Предварительные концепции: региональные</b>									
	Чили, Эквадор	САФ	AFB/PPRC.18/16	13 910 400		13 910 400			Одобрена
	Вьетнам, Камбоджа, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма, Таиланд	ЮНЕСКО	AFB/PPRC.18/17	4 542 250			4 542 250		Одобрена
	Колумбия, Эквадор	МПП	AFB/PPRC.18/18	14 000 000			14 000 000		Одобрена
	Коморские Острова, Мадагаскар, Малави, Мозамбик	ООН-Хабитат	AFB/PPRC.18/19	15 088 553			15 088 553		Не одобрена
	Кения, Уганда, Эфиопия	ВМО	AFB/PPRC.18/20	6 800 000			6 800 000		Одобрена
	Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан	ЮНЕСКО	AFB/PPRC.18/21	5 000 000			5 000 000		Одобрена
<b>Итого</b>				<b>59 341 203</b>	<b>0</b>	<b>13 910 400</b>	<b>45 430 803</b>	<b>0</b>	
<b>8. Всего (8 = 1 + 2 + 3 + 4 + 5+6+7)</b>				<b>149 140 488</b>	<b>27 992 360</b>	<b>60 117 325</b>	<b>61 030 803</b>	<b>7 080 239</b>	