



ADAPTATION FUND

AFB/B.28/9

21 декабря 2016 года

СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Двадцать восьмое заседание

Бонн, Германия, 6-7 октября 2016 года

ОТЧЕТ О ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Введение

1. Двадцать шестое заседание Совета Адаптационного фонда (далее – Совет) состоялось в здании кампуса Организации Объединенных Наций «Длинный Ойген» в Бонне, Германия, 6-7 октября 2016 года, непосредственно после девятнадцатых заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета.

2. Была организована прямая трансляция заседания в сети Интернет, для просмотра которой было необходимо перейти по ссылке, размещенной на веб-сайтах Адаптационного фонда (далее – Фонд) и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Кроме того, КООНБО оказала материально-техническую и административную поддержку в организации заседаний Совета и его комитетов.

3. Список участвовавших в заседании членов и заместителей членов Совета приводится в Приложении I к настоящему отчету. Список аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти в документе AFB/B.28/Inf.3, размещенном на веб-сайте Фонда.

Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания

4. Заседание было открыто в четверг, 6 октября 2016 года, в 09.10 Председателем Совета г-ном Нарешем Шармой (Непал, Группа наименее развитых стран).

Пункт 2 Повестки дня: Организационные вопросы

а) Утверждение повестки дня

5. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.28/1/Rev.1, а также предварительную аннотированную повестку дня и предварительный график работы, содержащиеся в документе AFB/B.28/2.

6. Для обсуждения в рамках пункта повестки дня «Другие вопросы» были предложены два подпункта: «диалог с Исполнительным секретарем РКООНИК г-жой Патрисией Эспиноса» и «процесс найма нового Руководителя Секретариата».

7. Совет утвердил повестку дня с внесенными устно поправками, которая приводится в **Приложении II** к настоящему отчету.

b) *Организация работы*

8. Совет утвердил порядок работы, предложенный Председателем.

9. Совет приветствовал г-на Чебета Майкута (Уганда, Группа наименее развитых стран) в качестве нового заместителя члена Совета. Г-н Майкут, назначенный вместо г-на Эванса Нджевы (Малави, Группа наименее развитых стран) принятым в период между заседаниями Совета решением В.27-28/6, кратко рассказал о себе.

10. О конфликте интересов сообщили следующие члены и заместители членов Совета:

- a) г-н Ерима Питер Тарфа (Нигерия, Группа государств Африки)
- b) г-н Арам Тер-Закарян (Армения, Группа стран Восточной Европы)
- c) г-н Лукас Ди Пьетро Паоло (Аргентина, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)
- d) г-н Эмилио Л. Семприс Себальос (Панама, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)
- e) г-жа Ирина Элена Пинеда Агилар (Гондурас, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)
- f) г-н Чебет Майкут (Уганда, Группа наименее развитых стран)
- g) г-жа Фатума Мохамед Хуссейн (Кения, Стороны, не включенные в Приложение I)
- h) г-жа Пейшенс Дэмпти (Гана, Стороны, не включенные в Приложение I)

11. Г-жа Марсия Леваджи, Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда (далее – Секретариат), также сообщила о конфликте интересов в связи с обсуждением письма аргентинского национального учреждения-исполнителя (НУИ).

Пункт 3 Повестки дня: Отчет о работе Председателя

12. Председатель представил отчет о работе, проделанной им от имени Совета. В период, прошедший после предыдущего заседания Совета, он принял участие в церемонии подписания Парижского соглашения в Нью-Йорке и посетил Секретариат в Вашингтоне, федеральный округ Колумбия, для обсуждения предстоящего заседания вспомогательных органов Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК) и иных событий, связанных с деятельностью Совета, а также подписал договоры с учреждениями-исполнителями об использовании предоставленных Советом

грантов. В конце марта – начале апреля он представлял Совет на состоявшихся в Киншасе, Демократическая Республика Конго, совещаниях Группы экспертов по наименее развитым странам и министров правительств наименее развитых стран по задачам на период после подписания Парижского соглашения; на этих мероприятиях Секретариат представил два сообщения, посвященные Адаптационному фонду и обзору положения в области финансирования мер по адаптации в контексте Парижского соглашения. Затем он представлял Совет на сорок четвертых заседаниях вспомогательных органов РКООНИК, состоявшихся в мае в Бонне: во время этих мероприятий он участвовал в работе контактной группы, обсудившей и согласовавшей круг ведения третьего обзора деятельности Фонда, председательствовал на параллельном мероприятии, проведенном на полях заседаний, а также на организованном послом Швеции по вопросам изменения климата г-жой Анной Линдстедт диалоге доноров, в ходе которого освещался опыт работы НУИ. Кроме того, он провел встречу с одним из сопредседателей Зеленого климатического фонда (ЗКФ) г-ном Захиром Факиром и советником второго сопредседателя Совета ЗКФ для обсуждения возможных взаимоотношений между двумя фондами. Наконец, в целях повышения осведомленности о деятельности Фонда и его целевом показателе мобилизации средств он провел встречу с начальником управления по вопросам изменения климата министерства иностранных дел Канады.

13. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о работе Председателя.

Пункт 4 Повестки дня: Отчет о работе Секретариата

14. Руководитель Секретариата представила отчёт о работе Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой приводится в документе AFB/B.28/3.

15. Отмечая важное значение встреч с донорами и потенциальными донорами Фонда, она представила информацию о ряде таких встреч. В мае, в ходе сорок четвертых заседаний вспомогательных органов РКООНИК в Бонне, она встретилась с представителями министерства иностранных дел Канады. После встреч в Бонне она вместе с сотрудниками Секретариата выезжала в Италию и Францию для встреч с представителями правительств, занимающимися вопросами финансирования мер по противодействию изменению климата; встречи прошли при содействии и участии членов Совета от Италии и Франции. Аналогичные переговоры в формате селекторного совещания были проведены с бюро по внешним связям провинции Квебек (Канада).

16. В период между заседаниями Совета она также провела встречи с будущим председателем сессии Конференции Сторон (КС) РКООНИК и главой делегации Марокко на переговорах послом Азизом Мекуаром, соответственно, во время заседания вспомогательных органов и в Рабате (Марокко), для обсуждения связанных с деятельностью Фонда вопросов, которые должны рассматриваться на двадцать второй сессии КС (КС-22), прежде всего, «дорожной карты» по содействию реализации Парижского соглашения и обеспечения финансовой устойчивости. Во встречах в Рабате принял участие и целый ряд других представителей правительства.

17. Пользуясь случаем, она представила участникам г-жу Софи Ханс-Мёви, приступившую к работе в Секретариате в июле в качестве старшего помощника по программам, и г-на Мэтью Пьюшеля, специалиста по связям с общественностью, который был представлен Совету на одном из его прошлых заседаний, однако на заседании Совета

присутствует впервые. Она отметила, что нынешнее заседание является последним, в котором она участвует как руководитель Секретариата, и в заключение своего выступления обратилась к участникам заседания в личном качестве.

18. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о работе Секретариата.

Пункт 5 Повестки дня: Отчет Комиссии по аккредитации

19. Председатель Комиссии по аккредитации (далее – Комиссия) г-жа Юка Грайлер (Группа западноевропейских и других государств) представила отчет о двадцать третьем заседании Комиссии, состоявшемся 29-30 августа 2016 года в Вашингтоне, федеральный округ Колумбия (документ AFB/B.28/4), и обновленный формуляр заявки на аккредитацию (документ AFB/B.28/4/Add.1). Она указала, что отчет о двадцать втором заседании Комиссии, состоявшемся 2-3 июня 2016 года в Вашингтоне, федеральный округ Колумбия, был представлен Совету в период между его заседаниями (документ AFB/B.27-28/02).

20. На своем двадцать третьем заседании Комиссия приступила к рассмотрению одной новой заявки на аккредитацию в качестве НУИ и шести заявок на повторную аккредитацию НУИ, а также продолжила рассмотрение десяти заявок НУИ и одной заявки регионального учреждения-исполнителя (РУИ). В период между своими заседаниями Совет рассмотрел рекомендацию Комиссии и утвердил повторную аккредитацию Всемирной метеорологической организации (ВМО) в качестве многостороннего учреждения-исполнителя (МУИ) (решение B.27–28/7). После двадцать третьего заседания Комиссии была получена одна новая заявка на повторную аккредитацию, а одна заявка на аккредитацию в качестве НУИ была отозвана уполномоченным органом, который уже предложил альтернативную кандидатуру, и в настоящее время это учреждение готовится к аккредитации.

21. В целом, Комиссия в настоящее время рассматривает заявки на аккредитацию 10 НУИ и одного РУИ. Описывая общие тенденции аккредитации, г-жа Грайлер сообщила, что на текущий момент при Фонде аккредитовано, в общей сложности, 42 учреждения-исполнителя, в том числе 24 национальных, шесть региональных и 12 многосторонних. Из 24 НУИ пять представляют Азиатско-Тихоокеанский регион, восемь – Африканский регион и 11 – регион Латинской Америки и Карибского бассейна. Кроме того, аккредитовано 4 НУИ из наименее развитых стран (НРС) и 6 НУИ из малых островных развивающихся государств (МОРАГ), а еще 17 соискателей статуса НУИ из НРС и 5 соискателей статуса НУИ из МОРАГ проходят процесс аккредитации. Что касается общей картины, то, в целом, 115 уполномоченных органов выдвинули кандидатуры 97 учреждений-исполнителей, подавших 75 заявок на аккредитацию, из которых в настоящее время рассматривается 16.

22. В рамках пункта повестки дня «Другие вопросы» Комиссия обсудила на своем двадцать третьем заседании вопрос о борьбе с отмыванием денег и противодействии финансированию терроризма. Комиссия пришла к выводу о том, что необходимость в новых критериях отсутствует, поскольку данную задачу надлежащим образом решают типовой юридически действительный договор с аккредитованными учреждениями-исполнителями и применяемая Доверительным управляющим процедура перечисления средств учреждениям-исполнителям, которая соответствует процедурам Группы Всемирного банка. Тем не менее, в интересах повышения осведомленности можно было бы обсудить эти вопросы с учреждениями-исполнителями в рамках мероприятий по наращиванию потенциала.

23. Комиссия также завершила работу над указаниями по экологической и социальной политике и гендерной политике, которые были представлены на рассмотрение Совета и утверждены в период между заседаниями (решение B.27–28/28), и обновила формуляр заявки на аккредитацию (документ AFB/B.28/4/Add.1), имея в виду, главным образом, отразить в нем нормы новой гендерной политики для сведения Совета.

24. Двадцать четвертое заседание Комиссии планируется провести с 31 января по 1 февраля 2017 года.

25. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Комиссии по аккредитации.

Пункт 6 Повестки дня: Отчет о девятнадцатом заседании Комитета по изучению проектов и программ

26. Председатель КИПП г-н Ерима Питер Тарфа (Нигерия, Группа государств Африки) и заместитель председателя КИПП г-жа Моника Антосик (Польша, Группа стран Восточной Европы) представили отчет (документ AFB/PPRC.19/36) совместно. Г-жа Антосик представила отчет и первые десять рекомендаций КИПП, а г-н Тарфа – остальные рекомендации. Он также подтвердил, что право на получение грантов на подготовку проектов (ГПП) имеют только НУИ, и что бюджет утвержденных проектов для Индии, в целом, не превышает странового лимита для этого государства.

27. Отвечая на вопрос о большом количестве рекомендаций не утверждать концептуальные записки и предложения, представитель Секретариата пояснил, что невысокая доля утвержденных проектов на данном заседании объясняется беспрецедентно большим количеством рассматриваемых в настоящее время предложений и запросов на финансирование, многие из которых – это новые, ранее не представлявшиеся Совету предложения, а авторы некоторых предложений не имеют опыта участия в этом процессе. Пять из шести полностью разработанных предложений, которые не были утверждены, подавались впервые.

28. При рассмотрении впервые поданных предложений КИПП часто обнаруживает, что авторы упустили из виду те или иные аспекты; три из четырех концепций, которые не были одобрены, представлялись на рассмотрение Совета впервые и разрабатывались в течение довольно короткого времени. Кроме того, как представляется, авторы некоторых региональных проектов поторопились представить их, чтобы успеть воспользоваться средствами, выделенными в рамках экспериментальной программы. Некоторые из этих предложений, на самом деле, не были полностью разработаны, и одной из причин формирования очереди проектов было желание воспрепятствовать поспешному представлению недоработанных предложений.

29. Был задан вопрос о том, не требуется ли разработать более четкие указания учреждениям-исполнителям; отмечалось также, что программа готовности помогает НУИ готовить более качественные предложения. Представитель Секретариата ответил, что это – процесс приобретения опыта, и напомнил, что Фонд практикует два способа оказания помощи в подготовке проектов. НУИ могут обратиться за ГПП в сумме не более 30 000 долл. США – решение о его выделении может быть принято в случае одобрения концепции предложения. Предоставление такого гранта помогает разработчику доработать концепцию до уровня полностью разработанного предложения и покрыть расходы, связанные, в частности, с проработкой проектного предложения и консультациями с заинтересованными

сторонами. Еще один источник помощи в подготовке проектов – это гранты на содействие подготовке проектов (СПП), предоставляемые в дополнение к ГПП для оказания НУИ помощи в проведении специализированных технических оценок в процессе подготовки и разработки проектов. Что касается региональных предложений в рамках экспериментальной программы, то ГПП для них могут выделяться на двух этапах – во время подготовки предварительной концепции и во время разработки концепции.

30. Затем Совет утвердил следующие решения по вопросам, рассмотренным КИПП на его девятнадцатом заседании.

Финансирование предложений, представленных в рамках экспериментальной программы региональных мероприятий

31. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

а) В отношении экспериментальной программы, утвержденной решением В.25/28:

(i) Распределить четыре проекта и 10 грантов на подготовку проектов по степени приоритетности следующим образом:

1. Если бюджет проектов, рекомендованных к финансированию на том или ином заседании КИПП, не превышает размера инструментов финансирования, доступных в рамках экспериментальной программы, все такие предложения представляются Совету для финансирования;

2. Если бюджет проектов, рекомендованных к финансированию на том или ином заседании КИПП, превышает размер инструментов финансирования, доступных в рамках экспериментальной программы, то предложения, подлежащие финансированию в рамках экспериментальной программы, ранжируются по степени приоритетности таким образом, чтобы совокупное количество проектов и грантов на подготовку проектов (ГПП) в рамках программы максимально расширяло общее многообразие проектов/ГПП. Это обеспечивается за счет использования трехуровневой системы приоритезации: на первом уровне приоритезации приоритет отдается предложениям для относительно слабее финансируемых отраслей. Если по одной и той же отрасли представлено более одного предложения, то на втором уровне приоритезации приоритет отдается предложениям для относительно слабее финансируемых регионов. Если по одному и тому же региону представлено более одного предложения, то на третьем уровне приоритезации приоритет отдается предложениям, выдвинутым относительно менее представленными учреждениями-исполнителями;

(ii) просить Секретариат представить отчет о ходе и опыте реализации экспериментальной программы на двадцать третьем заседании КИПП; а также

b) В отношении финансирования региональных предложений вне рамок вышеупомянутой экспериментальной программы:

- (i) Продолжить рассматривать на предмет финансирования две категории региональных предложений, первоначально описанные в документе AFB/B.25/6/Rev.2: с запрашиваемым бюджетом до 14 млн долл. США и с запрашиваемым бюджетом до 5 млн долл. США, при условии пересмотра региональной программы;
- (ii) Сформировать две очереди финансирования для региональных предложений, прошедших техническую экспертизу: одну – для предложений с бюджетом до 14 млн долл. США, вторую – для предложений с бюджетом до 5 млн долл. США, и помещать в эти очереди предложения, прошедшие техническую экспертизу, ранжируя их в порядке, описанном в решении В.17/19 (в зависимости от даты рекомендации КИПП к утверждению, даты их представления и более низких «чистых затрат» на их осуществление); а также
- (iii) Финансировать проекты из обеих этих очередей за счет имеющихся в наличии средств для соответствующих категорий учреждений-исполнителей, с определением максимального совокупного объема средств для финансирования проектов и грантов на подготовку проектов либо максимального совокупного количества таких проектов и грантов, утверждаемых в течение каждого финансового года, во время утверждения годового плана работы Совета.

(Решение В.28/1)

Предложения по проектам/программам

Концепции предложений: предложения национальных учреждений-исполнителей (НУИ) – малые проекты

Намибия (1): Комплексная общинная система сельскохозяйственного производства, способствующая адаптации к изменению климата (концепция проекта; Намибийский фонд по исследованию пустынь (НФИП); NAM/NIE/Agri/2015/2; 750 000 долл. США)

32. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- а) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Намибийским фондом по исследованию пустынь (НФИП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- б) Просить Секретариат препроводить НФИП замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
 - (i) В полностью разработанном документе по проекту следует подробнее обосновать с точки зрения адаптации микрорезультат 1.2, в том числе мероприятие 1.2.2;
 - (ii) В полностью разработанный документ по проекту следует включить подтверждение заключения соответствующего соглашения о водопользовании

с соседней страной, обеспечивающего проведение ирригационных мероприятий на реке Кунене в Анголе;

(iii) Следует удостовериться в том, что содержащаяся в полностью разработанном документе по проекту смета расходов на мероприятия по прореживанию кустарника не завышена, поскольку указанная площадь района проведения этих работ составляла 200 000 гектаров;

(iv) В полностью разработанном документе по проекту следует доказать экономическую эффективность проекта, приведя альтернативные варианты и расчет связанных с их осуществлением расходов;

(v) В полностью разработанном документе по проекту следует показать, в чем будут заключаться взаимодополняемость и синергия проекта с другими соответствующими инициативами;

(vi) Ожидается, что, во исполнение соответствующих принципов политики и указаний Адаптационного фонда, этап подготовки полностью разработанного документа по проекту будет сопровождаться процессом всеобъемлющих консультаций;

(vii) В полностью разработанном документе по проекту следует отразить факт проведения надлежащей оценки экологического и социального риска, результатом которой должно быть отнесение проекта к соответствующей категории;

с) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США;

д) Просить НФИП препроводить правительству Намибии замечания, содержащиеся в пункте (b); а также

е) Рекомендовать правительству Намибии подать через НФИП полностью разработанное предложение по проекту, в котором также будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение B.28/2)

Намибия (2): Экспериментальная опреснительная установка с мембранной технологией на возобновляемых источниках энергии (концепция проекта; Намибийский фонд по исследованию пустынь (НФИП); NAM/NIE/Water/2015/1; 750 000 долл. США)

33. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

а) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Намибийским фондом по исследованию пустынь (НФИП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Просить Секретариат препроводить НФИП замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

(i) В полностью разработанном документе по проекту следует разъяснить, каким образом будет организовано адресное обучение различных категорий заинтересованных сторон, в зависимости от роли, которую они могут сыграть в обеспечении устойчивости макрорезультатов проекта;

(ii) В полностью разработанном документе по проекту следует привести надлежащую смету расходов по его компоненту 4, касающемуся повышения осведомленности и включающему мероприятия по наращиванию потенциала, имеющие большое значение для обеспечения устойчивости проекта;

(iii) В полностью разработанном документе по проекту следует отразить процесс всеобъемлющих консультаций, являющийся продолжением консультаций, проведенных во время разработки концепции проекта;

(iv) К полностью разработанному документу по проекту следует приложить отчеты об оценке экологического воздействия по обеим установкам, что позволит глубже изучить возможное экологическое и социальное воздействие проекта и планируемые меры по смягчению возможных последствий, призванные обеспечить их минимизацию;

(v) В полностью разработанный документ по проекту следует включить план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов на уровне проекта в целом, с указанием ключевых заинтересованных сторон и их роли в выполнении плана и мониторинге его выполнения, в соответствии с Экологической и социальной политикой и Гендерной политикой Фонда, а также описать механизм рассмотрения жалоб, отводящий соответствующую роль компании NamWater как национальной компании водоснабжения, которая будет эксплуатировать обе установки;

c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США;

d) Просить НФИП препроводить правительству Намибии замечания, содержащиеся в пункте (b); а также

e) Рекомендовать правительству Намибии подать через НФИП полностью разработанное предложение по проекту, в котором также будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение В.28/3)

Концепции предложений: предложения национальных учреждений-исполнителей (НУИ) – обычные проекты

Доминиканская Республика: Повышение устойчивости к изменению климата в провинции Сан-Кристобаль (Доминиканская Республика) – комплексная программа управления

водными ресурсами и развития сельских районов (концепция проекта; Доминиканский институт комплексного развития (ДИКР); DOM/NIE/Water/2016/1; 9 954 000 долл. США).

34. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- а) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Доминиканским институтом комплексного развития (ДИКР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- б) Предложить ДИКР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предлагаемой концепции следует систематически указывать на стрессовые точки в экосистемах провинции Сан-Кристобаль;
 - (ii) В предлагаемой концепции следует разъяснить, каким образом необходимо изменить нынешнюю практику управления экосистемой, чтобы повысить водообеспеченность, увязав это с наращиванием ассимилирующей способности экосистемы за счет уменьшения ирригационной нагрузки, расширения возможностей сельскохозяйственного производства в сухой сезон и развития соответствующих навыков, снижения заиливания систем водоснабжения и повышения содержания влаги в почве за счет увеличения лесного покрова, что предусматривается микрорезультатами компонента 2;
 - (iii) В предлагаемой концепции следует привести более подробные сведения о том, каким образом животноводство и участие в мероприятиях по снижению нагрузки на природные ресурсы удовлетворяет потребности в наращивании потенциала адаптации, имеющиеся у общин в зоне осуществления проекта;
 - (iv) В предлагаемой концепции следует четче охарактеризовать роль предусматриваемых партнерств, чтобы проиллюстрировать экономическую эффективность проекта;
 - (v) В предлагаемой концепции необходимо наглядно показать, что увязка мероприятий по проекту с очевидной слаженностью его компонентов проясняет и усиливает обоснование с точки зрения адаптации;
- с) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США, а также
- д) Просить ДИКР препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Доминиканской Республики.

(Решение В.28/4)

Индонезия: Повышение устойчивости деревень в прибрежных районах и на малых островах и их населения к изменению климата и экстремальным климатическим явлениям за счет

рационального применения эффективных мер по адаптации, укрепления стратегической и институциональной координации (концепция проекта; Партнерство за реформу системы управления Индонезии («Кемитраан»); IDN/NIE/Coastal/2016/1; 4 075 005 долл. США)

35. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Партнерством за реформу системы управления Индонезии («Кемитраан») в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить «Кемитраан» переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложении следует четко показать, что предлагаемые меры соответствуют и соразмерны выявленным климатическим угрозам;
 - (ii) В предложении следует разъяснить цели предлагаемого проекта, доказать его достаточную логическую последовательность и целенаправленность, а также необходимость всех мероприятий по проекту для решения стоящих перед ним задач;
 - (iii) В предложение следует включить информацию о предполагаемых бенефициарах и о выгодах проекта для уязвимых групп;
 - (iv) Следует организовать первоначальные консультации между основными заинтересованными сторонами (например, предполагаемыми бенефициарами, региональными или местными властями) или уязвимыми группами;
 - (v) Следует наглядно показать экономическую эффективность предлагаемого подхода или устойчивость конкретных макрорезультатов проекта;
 - (vi) В предложении следует осветить специфику ситуации в различных районах осуществления проекта и различия в методах проведения мероприятий в различных районах;
 - (vii) В предложении следует разъяснить, возможно ли выполнить запланированные исследовательские работы до истечения срока осуществления проекта;
- c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 29 550 долл. США, а также
- d) Просить «Кемитраан» препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Индонезии.

(Решение B.28/5)

Концепции предложений: предложения региональных учреждений-исполнителей (РУИ)

Эквадор: Наращивание потенциала адаптации местных общин, экосистем и гидроэнергетики в водосборном бассейне Тоачи-Пилатон с упором на адаптацию на уровне экосистем и общин и на комплексное адаптивное управление водосборными бассейнами (концепция проекта; Латиноамериканский банк развития (CAF); ECU/RIE/Rural/2016/1; 2 489 373 долл. США)

36. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить CAF переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложение следует включить более подробное описание мероприятий по каждому микрорезультату и компоненту проекта, с тем чтобы определить элементы концепции проекта – иными словами, привести подробности того, *каким образом* будут достигнуты макрорезультаты проекта, в дополнение к тому, *что именно* предлагается;
 - (ii) В предложении следует четче увязать природоохранные мероприятия в рамках компонента 1 с мероприятиями по развитию устойчивого сельского хозяйства в рамках компонента 2;
 - (iii) Разработчику предложения следует четче описать, каким образом он обеспечит взаимодействие с женщинами и иными маргинализированными группами населения, их привлечение к осуществлению проекта, и какие выгоды эти группы получают от проекта;
 - (iv) В целях соблюдения требований Экологической и социальной политики и Гендерной политики Адаптационного фонда в предложении следует привести дополнительные подробности экологической и социальной экспертизы (проведение которой частично отражено в матрице, приложенной к переработанной концепции); а также
- c) Просить CAF препроводить правительству Эквадора замечания, содержащиеся в пункте (b).

(Решение В.28/6)

Республика Маршалловы Острова: Повышение устойчивости атоллов к изменению климата как залог продовольственной безопасности и обеспечения источников доходов общин в РМО (концепция проекта; Секретариат Тихоокеанской региональной программы по окружающей среде (СПРЕП); MHL/RIE/Agri/2015/1; 7 484 872,5 долл. США)

37. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Секретариатом Тихоокеанской региональной программы по окружающей среде (СПРЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить СПРЕП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложении следует прямо отреагировать на вопросы, поднятые в исходном техническом резюме, для чего повысить убедительность документа по проекту и отразить принятые меры в тексте документа;
 - (ii) Разработчику следует четко описать процесс устранения выявленных недочетов в ходе подготовки полностью разработанного предложения, а именно, определение мероприятий по проекту, выбор площадок для осуществления проекта и соблюдение требований Экологической и социальной политики и Гендерной политики Адаптационного фонда;
 - (iii) Разработчику следует принять меры к составлению каждого раздела предложения в соответствии с применяемыми Адаптационным фондом критериями изучения предложений, а именно, разделов, касающихся экономической эффективности, обоснования полного покрытия расходов, связанных с адаптацией, и устойчивости проекта;
 - (iv) В предложении следует обеспечить последовательность и связность всех компонентов проекта, с тем чтобы его концепция была направлена на достижение макрорезультатов, непосредственно способствующих повышению устойчивости, а также стремиться избежать дублирования иных соответствующих инициатив; а также
- c) Просить СПРЕП препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Республики Маршалловы Острова.

(Решение В.28/7)

Того: Повышение устойчивости уязвимых сельскохозяйственных общин района Мандури на севере Того (концепция проекта; Западноафриканский банк развития (ЗАБР); TGO/RIE/Agri/2016/1; 10 000 000 долл. США)

38. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Западноафриканским банком развития (ЗАБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Просить Секретариат препроводить ЗАБР уведомление о решении Совета;

- c) Просить ЗАБР препроводить правительству Того решение Совета, изложенное в пункте (а) выше; а также
- d) Рекомендовать правительству Того подать через ЗАБР полностью разработанное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета.

(Решение В.28/8)

Концепции предложений: предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)

Фиджи: Повышение устойчивости неформальных городских поселений в Фиджи, серьезно уязвимых к угрозам изменения климата и стихийных бедствий (концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат); FJI/MIE/Urban/2016/1; 4 200 000 долл. США)

39. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Просить Секретариат препроводить ООН-Хабитат замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
 - (i) В полностью разработанное предложение следует включить описание полного спектра ресурсов неформальных поселений, включая людские, материальные, финансовые, социальные, природные и информационные ресурсы;
 - (ii) В разделе полностью разработанного предложения, посвященном отсутствию гарантий землевладения в неформальных поселениях, следует в полной мере признать потенциальные риски для бенефициаров и инвестиций;
 - (iii) В полностью разработанном предложении следует признать, что низкий уровень риска переселения в районе осуществления проекта не тождествен полному отсутствию такого риска, вследствие чего необходимо предусмотреть действенные меры по смягчению риска;
 - (iv) В полностью разработанном предложении необходимо признать, что опросы фокус-групп в целях быстрой оценки уязвимости в общинах как таковые не являются процессом консультаций и не могут подменять собой консультации с общинами и иными участниками, роль которых необходимо признать и определить;
- c) Просить ООН-Хабитат препроводить правительству Фиджи замечания, содержащиеся в пункте (b); а также

- d) Рекомендовать правительству Фиджи подать через ООН-Хабитат полностью разработанное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение В.28/9)

Соломоновы Острова: Повышение устойчивости городов к воздействию изменения климата и стихийным бедствиям: Хониара (концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат); SLB/MIE/Urban/2016/1; 4 400 000 долл. США)

40. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Просить Секретариат препроводить ООН-Хабитат замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
 - (i) В соответствии с указаниями Фонда, в полностью разработанном предложении необходимо разъяснить, что предлагаемый подход более экономически эффективен по сравнению с альтернативными подходами;
 - (ii) В полностью разработанном предложении необходимо четко сформулировать выводы, сделанные на основе опыта выявленных проектов, и показать, каким образом эти выводы использовались при разработке концепции проекта, помимо определения потенциала взаимодополняемости;
 - (iii) В полностью разработанном предложении необходимо указать конкретную роль участников консультаций на каждом уровне административного деления (община, город);
- c) Просить ООН-Хабитат препроводить правительству Соломоновых Островов замечания, содержащиеся в пункте (b); а также
- d) Рекомендовать правительству Соломоновых Островов подать через ООН-Хабитат полностью разработанное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, изложенные выше в пункте (b).

(Решение В.28/10)

Полностью разработанные предложения: предложения национальных учреждений-исполнителей (НУИ) – обычные проекты

Антигуа и Барбуда: Комплексный подход к физической адаптации и обеспечению устойчивости общин в водосборном бассейне озера Маккиннос-Понд на северо-западе Антигуа и Барбуды (полностью разработанный документ по проекту; Департамент охраны

окружающей среды Министерства здравоохранения и охраны окружающей среды; ATG/NIE/Multi/2016/1; 9 970 000 долл. США)

41. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Департаментом охраны окружающей среды Антигуа и Барбуды в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить Департаменту охраны окружающей среды Антигуа и Барбуды переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) Разработчику предлагается усилить взаимоувязку всех компонентов проекта с точки зрения нейтрализации экологических и социальных рисков;
 - (ii) Что касается отбора мероприятий по кредитованию и новых объектов для включения в перечень приемлемых мероприятий, то разработчику предлагается привести дополнительные подробности и усилить средства или механизмы обеспечения соответствия проекта требованиям Экологической и социальной политики и Гендерной политики Фонда;
 - (iii) Разработчику следует принять дополнительные меры к смягчению непомерного негативного влияния на обездоленные и уязвимые слои населения, а также влияния переселения на источники средств к существованию; а также
- c) Просить Департамент охраны окружающей среды Антигуа и Барбуды препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Антигуа и Барбуды.

(Решение B.28/11)

Эфиопия: Проект комплексного климатосберегающего развития сельских районов (полностью разработанный документ по проекту; Министерство финансов и экономического развития Эфиопии (МФЭРЭ); ETH/NIE/Rural/2016/1; 9 975 486 долл. США)

42. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Министерством финансов и экономического развития Эфиопии (МФЭРЭ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить МФЭРЭ переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

- (i) Разработчику следует рассмотреть возможность повышения целенаправленности проекта за счет включения в документ четко сформулированной декларации целей проекта, содержащей ограниченное количество макрорезультатов, непосредственно увязанных с его ожидаемым итогом, и пересмотреть его целевые показатели, которые должны соответствовать показателям;
 - (ii) Следует пересмотреть распределение ресурсов проекта с тем, чтобы оно четче отражало планируемые достижения проекта, и чтобы масштаб мероприятий был реалистичен и способен оказать подлинное воздействие;
 - (iii) Будет необходимо сосредоточиться на устойчивости микрорезультатов проекта, в том числе на институциональных механизмах, которые продолжат обеспечивать диверсификацию источников средств к существованию, а также на мониторинге и смягчении климатических рисков для подземных вод, с тем чтобы обеспечить устойчивость водохозяйственной инфраструктуры;
 - (iv) В предложении следует подробно охарактеризовать механизмы тиражирования микрорезультатов проекта и доступные финансовые средства для организации тиражирования; а также
- с) Просить МФЭРЭ препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Эфиопии.

(Решение В.28/12)

Индия: Нарастивание потенциала адаптации общин, повышение стабильности источников дохода и экологической безопасности в коридоре Канха-Пенч, штат Мадхья-Прадеш (полностью разработанный документ по проекту; Национальный банк сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД); IND/NIE/Forests/2015/1; 2 556 093 долл. США)

43. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- а) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Национальным банком сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- б) Утвердить выделение средств в размере 2 556 093 долл. США, запрошенных НАБАРД на осуществление проекта; а также
- с) Просить Секретариат подготовить проект договора с НАБАРД как национальным учреждением-исполнителем проекта.

(Решение В.28/13)

Панама: Адаптация к изменению климата посредством комплексного управления использованием водных ресурсов в Панаме (полностью разработанный документ по проекту; Фонд «Природа»; PAN/NIE/Water/2016/1; 9 964 859 долл. США)

44. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Фондом «Природа» в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить Фонду «Природа» переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложении следует разъяснить, какие механизмы будут применяться для осуществления программы, и наглядно показать их экономическую эффективность и действенность;
 - (ii) В предложении следует более убедительно доказать его соответствие Принципу 7 Экологической и социальной политики, касающемуся коренных народов;
 - (iii) В предложении следует более подробно разъяснить суть принципа «взаимосвязи водных ресурсов, продовольствия, энергетики и климата», на который будет опираться программа;
 - (iv) В предложении следует более убедительно доказать соответствие программы новейшим национальным стратегиям и планам, к которым она имеет непосредственное отношение; а также
- c) Просить Фонд «Природа» препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Панамы.

(Решение B.28/14)

Полностью разработанные предложения: предложения региональных учреждений-исполнителей (РУИ) – обычные проекты

Федеративные Штаты Микронезии: Повышение устойчивости уязвимых островных общин в Федеративных Штатах Микронезии к изменению климата (полностью разработанный документ по проекту; Секретариат Тихоокеанской региональной программы по окружающей среде (СПРЕП); FSM/RIE/Coastal/2015/1; 9 000 000 долл. США)

45. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Секретариатом Тихоокеанской региональной программы по окружающей среде (СПРЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Предложить СПРЕП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующего вопроса:

(i) Разработчику следует включить в предложение и вспомогательные материалы единообразную информацию об итоговой трассировке предусмотренной проектом дороги, а также приложить итоговую оценку экологического и социального воздействия и план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов, соответствующие такой итоговой трассировке, а также

c) Просить СПРЕП препроводить правительству Федеративных Штатов Микронезии замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

(Решение В.28/15)

Перу: ВЗАИМОПОМОЩЬ: Укрепление источников средств к существованию уязвимых сельских общин в высокогорных районах провинций Арекипа, Кайома, Кондесуйос, Кастилья и Ла-Уньон региона Арекипа (полностью разработанный документ по проекту; Латиноамериканский банк развития (CAF); PER/RIE/Rural/2015/1; 2 941 446 долл. США)

46. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Предложить CAF переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) Хотя по целому ряду вопросов, касающихся отобранных для осуществления проекта площадок, была предоставлена дополнительная информация, в предложении следует четче пояснить, как будут производиться анализ, отбор и окончательная подготовка мероприятий после начала осуществления проекта. В соответствии с экологической и социальной политикой (ЭСП) оценка воздействия выявленных рисков должна быть соразмерна их значимости. Если точные места проведения мероприятий еще неизвестны, в рамках Плана мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (МООСПС) по проекту потребуются предусмотреть механизм анализа мероприятий по проекту в целях выявления рисков и воздействия во время осуществления проекта;

(ii) В предложении следует привести дополнительные сведения об опыте и результатах иных проектов, которые имеются в виду использовать или взять за основу при проведении мероприятий;

(iii) Следует указать или приблизительно рассчитать исходные показатели для матрицы результатов;

- (iv) Разработчику предложения следует пересмотреть План мероприятий по охране окружающей среды и привести его в соответствие с ЭСП Адаптационного фонда путем разработки МООСП, опирающегося на принципы ЭСП, в связи с которыми были выявлены факторы риска; а также
- с) Просить САФ препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительству Перу.

(Решение В.28/16)

Полностью разработанные предложения: предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ) – обычные проекты

Лаосская Народно-Демократическая Республика: Повышение устойчивости наиболее уязвимых сельских и формирующихся городских поселений в ЛНДР к изменению климата и стихийным бедствиям (полностью разработанный документ по проекту; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат); LAO/MIE/DRR/2016/1; 4 500 000 долл. США)

47. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- а) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- б) Утвердить выделение средств в размере 4 500 000 долл. США, запрошенных ООН-Хабитат на осуществление проекта; а также
- с) Просить Секретариат подготовить проект договора с ООН-Хабитат как многосторонним учреждением-исполнителем проекта.

(Решение В.28/17)

Парагвай: Экосистемные подходы к снижению уязвимости продовольственной безопасности к воздействию изменения климата в регионе Чако Парагвая (полностью разработанный документ по проекту; Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП); PRY/MIE/Food/2012/1; 7 128 450 долл. США)

48. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- а) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- б) Предложить ЮНЕП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

- (i) В предложении следует подкрепить доказательствами базовый анализ проблем и обоснование, для чего укрепить концептуальные основы документа по проекту, сформулировав ясную, достижимую цель, четко описав макрорезультаты и компоненты, позволяющие решить проанализированную проблему. При этом следует исходить из того, что может быть реально достигнуто;
 - (ii) Необходимо будет дополнительно усовершенствовать матрицу результатов проекта;
 - (iii) В предложении следует привести более полную информацию об исходных показателях на общинном уровне;
 - (iv) В предложении следует прояснить роль различных учреждений и их вклад в осуществление проекта, включая координацию в период его осуществления и обязанности после его завершения;
 - (v) В предложении следует разъяснить, какие меры будут приняты по созданию стимулов и сдерживающих факторов;
 - (vi) В предложении следует дополнительно усилить связь между обучающим компонентом и остальными компонентами проекта либо достижением его целей;
 - (vii) В предложении следует качественнее проработать концепцию мероприятия по мониторингу погоды; а также
- c) Просить ЮНЕП препроводить правительству Парагвая замечания, упомянутые выше в пункте (b).

(Решение В.28/18)

Обзор предложений, поданных в рамках Экспериментальной программы осуществления региональных проектов и программ

Предварительные концепции: предложение регионального учреждения-исполнителя (РУИ)

Бенин, Буркина-Фасо и Нигер: Интеграция мер по смягчению последствий изменения климата и по адаптации к изменению климата в комплексное управление трансграничным биосферным резерватом Дубль-Вэ: проект Adapt-W (предварительная концепция проекта; Сахаро-сахелианская обсерватория (ССО); AFR/RIE/DRR/2016/1; 5 000 000 долл. США)

49. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Сахаро-сахелианской обсерваторией (ССО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Просить Секретариат препроводить ССО замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

(i) На этапе разработки концепции в предложении следует уделить пристальное внимание определению достижимых результатов и предотвратить опасность распыления средств между чрезмерным количеством мероприятий;

(ii) В предложении следует уделить первостепенное внимание конкретным мероприятиям в области адаптации и трансграничному подходу;

(iii) В предложении следует подробнее остановиться на сути инновационных решений, внедрению которых имеется в виду содействовать, соответствии проекта национальным стратегиям и планам, а также его устойчивости;

(iv) На этапе разработки концепции в предложении следует четче разъяснить, какие учреждения будут вовлечены в механизмы управления проектом;

(v) На этапе разработки концепции в предложении следует разъяснить, каким образом будет обеспечиваться интеграция мер по адаптации и смягчению последствий, которую подразумевает название проекта;

c) Просить ССО препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Бенина, Буркина-Фасо и Нигера; а также

d) Рекомендовать правительствам Бенина, Буркина-Фасо и Нигера подать через ССО концепцию проекта, которая также учитывала бы замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

(Решение B.28/19)

Предварительные концепции: предложение многостороннего учреждения-исполнителя (МУИ)

Коморские Острова, Мадагаскар, Малави и Мозамбик: Обеспечение устойчивости городов Юго-Восточной Африки к изменению климата (предварительная концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат); AFR/MIE/DRR/2016/1; 13 544 055 долл. США)

50. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме; а также

- b) Рекомендовать правительствам Коморских Островов, Мадагаскара, Малави и Мозамбика подать через ООН-Хабитат концепцию проекта для рассмотрения Советом.

(Решение В.28/20)

Концепции: предложения региональных учреждений-исполнителей (РУИ)

Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Нигер и Того: Содействие развитию климатически рационального сельскохозяйственного производства в Западной Африке (концепция проекта; Западноафриканский банк развития (ЗАБР); AFR/RIE/Food/2015/1; 14 000 000 долл. США)

51. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Западноафриканским банком развития (ЗАБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Просить Секретариат препроводить ЗАБР замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
 - (i) На этапе подготовки полностью разработанного документа по проекту разработчику следует представить более подробное описание рисков, в том числе экологических и социальных, и соответствующих мероприятий по их смягчению;
 - (ii) На этапе подготовки полностью разработанного документа по проекту в предложении следует подробнее охарактеризовать системы наблюдения, которые должны быть созданы в рамках проекта, включая планируемое использование данных, поступающих от этих систем, способность эксплуатировать эти системы и их устойчивость;
- c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 80 000 долл. США; а также
- d) Просить ЗАБР препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Бенина, Буркина-Фасо, Ганы, Нигера и Того.

(Решение В.28/21)

Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Никарагуа, Панама и Сальвадор: Инициатива в области продуктивных инвестиций в целях адаптации к изменению климата (концепция проекта; Центральноамериканский банк экономической интеграции (ЦАБЭИ); LAC/RIE/Inno/2016/1; 5 994 625 долл. США)

52. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Центральноамериканским банком экономической интеграции (ЦАБЭИ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить ЦАБЭИ переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
- (i) В предложении следует описать критерии, которые будут применяться для отбора как посреднических финансовых учреждений (ПФУ), так и микропредприятий, малых и средних предприятий (ММСП), которые станут бенефициарами проекта;
 - (ii) В предложении следует рассмотреть вопрос потенциального конфликта интересов, связанный с тем, что ЦАБЭИ будет осуществлять функции учреждения-исполнителя и организации-исполнителя, а также мониторинг и оценку собственной работы;
 - (iii) В предложении следует рассмотреть критерии обоснования полного покрытия расходов, связанных с адаптацией;
 - (iv) В предложении следует указать соответствующие технические стандарты, применимые к проекту (при наличии таковых), и подтвердить соответствие предложения этим стандартам;
 - (v) В предложении следует привести дополнительные доказательства проведения консультаций с ключевыми заинтересованными сторонами;
 - (vi) В предложении следует привести дополнительные подтверждения устойчивости программы; а также
- c) Просить ЦАБЭИ препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Гватемалы, Гондураса, Доминиканской Республики, Коста-Рики, Никарагуа, Панамы и Сальвадора.

(Решение B.28/22)

Концепции: предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)

Колумбия и Эквадор: Наращивание потенциала адаптации за счет обеспечения продовольственной безопасности и проведения мероприятий в области питания в уязвимых общинах афроамериканцев и коренного населения в приграничных районах между Колумбией и Эквадором (концепция проекта; Мировая продовольственная программа (МПП); LAC/MIE/Food/2015/1; 14 000 000 долл. США)

53. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- а) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Мировой продовольственной программой (МПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- б) Просить Секретариат препроводить МПП замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
 - (i) Во время подготовки полностью разработанного документа по проекту следует провести дополнительные консультации с двусторонними комиссиями с целью более точного определения их потребностей и характера их вклада в проект;
 - (ii) Хотя в предложении поясняется, что климатическая информация и традиционные знания, накопление которых будет происходить в рамках проекта, помогут достижению микрорезультатов по компоненту 3, в полностью разработанном предложении следует обеспечить более конкретную увязку мероприятий, предусмотренных этим компонентом, с климатическими угрозами, выявленными в настоящее время для региона;
 - (iii) В полностью разработанный документ по проекту следует включить описание осуществляемых в настоящее время соответствующих проектов или инициатив по нейтрализации факторов неклиматического характера, способных воспрепятствовать достижению результатов проекта;
 - (iv) В полностью разработанный документ по проекту следует включить результаты подробной экспертизы экологических и социальных рисков, потенциально могущих проявиться вследствие осуществления проекта, и отнести проект к соответствующей категории на основании Экологической и социальной политики Фонда и связанных с нею принципов;
- с) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 80 000 долл. США;
- д) Просить МПП препроводить замечания, содержащиеся в пункте (б), правительствам Колумбии и Эквадора; а также
- е) Рекомендовать правительствам Колумбии и Эквадора подать через МПП полностью разработанный документ по проекту, который также учитывал бы замечания, содержащиеся в пункте (б) выше.

(Решение В.28/23)

Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан: Уменьшение уязвимости населения Центрально-азиатского региона к наводнениям, вызываемым прорывами ледниковых озер, в условиях изменения климата (концепция проекта; Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО); ASI/MIE/DRR/2015/1; 5 000 000 долл. США)

54. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить ЮНЕСКО переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) В предложении следует четче изложить характеристики районов осуществления проекта, описать недостатки и узкие места, которые, по расчетам, поможет устранить проект, а также конкретные меры в области адаптации и экономические, социальные и экологические выгоды, которые он обеспечит. Это также позволит эффективнее выявлять экологические и социальные риски;
 - (ii) В предложении следует разъяснить суть планируемых механизмов исполнения, включая привлечение европейских университетов в качестве предварительно отобранных субподрядчиков;
 - (iii) В предложении следует привести более подробные данные о недавних или текущих мероприятиях в целевых странах, связанных с предупреждением наводнений, вызываемых прорывами ледниковых озер;
 - (iv) В предложении следует более подробно рассмотреть вопросы устойчивости с точки зрения финансирования и кадрового потенциала;
 - (v) Даже на этапе подготовки концепции предложения следует провести консультации в общинах и использовать их результаты для работы над проектом и изучения факторов риска;
- c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 78 000 долл. США; а также
- d) Просить ЮНЕСКО препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Кыргызстана, Таджикистана и Узбекистана.

(Решение B.28/24)

Маврикий и Сейшельские Острова: Восстановление услуг морских экосистем путем реабилитации коралловых рифов в целях подготовки к изменению климата в будущем (концепция проекта; Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН); AFR/MIE/Food/2015/1; 4 900 000 долл. США)

55. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Просить Секретариат препроводить ПРООН замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

(i) В полностью разработанном документе по проекту следует подробнее описать, каким образом будет обеспечена синергия реализуемого на Маврикии подхода с другими природоохранными мероприятиями, например, с созданием охраняемых морских районов, которые, как утверждают, способны в большей мере содействовать естественному восстановлению рифов при условии одновременного проведения определенных работ по активному восстановлению рифов;

(ii) В полностью разработанный документ по проекту следует включить улучшенное описание ориентированного на бизнес подхода, предлагаемого для обеих стран, особенно для Сейшельских Островов;

(iii) В полностью разработанном документе по проекту следует предусмотреть упоминание в таблице и иных разделах формуляра предложения Адаптационного фонда рисков, выявленных по итогам экспертизы, проведенной в соответствии с Политикой ПРООН в отношении социальных и экологических гарантий, и требующих дополнительной оценки и управления (хотя степень их серьезности и признана низкой);

c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 80 000 долл. США; а также

d) Рекомендовать правительствам Маврикия и Сейшельских Островов подать через ПРООН полностью разработанный документ по проекту, который также учитывал бы замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

(Решение B.28/25)

Полностью разработанные предложения: предложение регионального учреждения-исполнителя (РУИ)

Чили и Эквадор: Снижение уязвимости к изменению климата в городских районах и пригородах крупных городов Латинской Америки (полностью разработанный документ по проекту; Латиноамериканский банк развития (CAF); LAC/RIE/DRR/2015/1; 13 910 400 долл. США)

56. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Предложить CAF переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

- (i) В предложении следует пояснить причины, по которым для осуществления проекта были отобраны города с относительно низкой степенью уязвимости, а не иные, более уязвимые города;
 - (ii) В предложении следует привести дополнительные данные об инвестициях со стороны региональных властей, что позволит провести действенное сопоставление мер, которые будут финансироваться за счет этих инвестиций и за счет проекта, и определить, как обе инициативы будут сопрягаться друг с другом; в предложении также следует дополнительно разъяснить причины отмены компонента проекта, первоначально предполагавшего осуществление на заемные средства некоторых мероприятий, которые теперь предлагается осуществить в рамках проекта Адаптационного фонда;
 - (iii) В предложении следует подробно описать, каким образом различные мероприятий по проекту будут способствовать развитию регионального подхода;
 - (iv) В предложении также следует подробно остановиться на мероприятиях и опыте или иных результатах прежних или осуществляемых в настоящее время инициатив, а также на способах предупреждения их дублирования;
 - (v) В предложении следует подробно описать, насколько представительными были консультации с уязвимыми категориями населения, особенно в отношении запланированного места осуществления проекта, консультации по которому проводились в другом городе;
 - (vi) В предложении следует расширить сферу мероприятий, изучаемых на предмет экологических и социальных рисков, за счет иных мероприятий, нежели строительство объектов материальной инфраструктуры, разработать план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов, а также пояснить суть механизма рассмотрения жалоб, который предполагается использовать;
 - (vii) В предложении также следует подробно рассмотреть межведомственные механизмы управления проектом; а также
- c) Просить САФ препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Чили и Эквадора.

(Решение В.28/26)

Полностью разработанные предложения: предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)

Вьетнам, Камбоджа, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма и Таиланд: Ресурсы грунтовых вод в субрегионе Большого Меконга: совместное использование в интересах повышения устойчивости (полностью разработанный документ по проекту; Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО); ASI/MIE/Water/2015/1; 4 898 775 долл. США)

57. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

b) Предложить ЮНЕСКО переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) В полностью разработанный документ по проекту следует включить более подробные пояснения относительно неклиматических причин дефицита подземных вод в регионе, связанных с управлением трансграничной водохозяйственной деятельностью, включая возможные последствия сооружения крупных плотин;

(ii) Необходимо привести расчетное число бенефициаров проекта в четырех районах осуществления экспериментальных мероприятий, а также пояснить суть экономических выгод от проекта. Кроме того, в описании уязвимых категорий населения следует уточнить, какие именно категории считаются наиболее уязвимыми, в зависимости от специфики каждой страны;

(iii) В полностью разработанном документе по проекту следует наглядно отразить факт проведения более полных консультаций с потенциальными бенефициарами, включая уязвимые категории населения и пользователей подземных вод;

(iv) В предложении следует обосновать отнесение проекта к соответствующей категории с точки зрения экологических и социальных рисков, поскольку мероприятия, приведенные в качестве примера – такие, как адресные меры снижения уязвимости, меры улучшения качества артезианского водоснабжения и выявление и охрана стратегических ресурсов подземных вод, – могут быть чреваты рисками;

(v) В предложении следует описать подлежащий внедрению механизм экспертизы экологических и социальных рисков по районам и мероприятиям, не выявленных на момент подачи предложения, а также четко определить роль и обязанности в части мониторинга и уменьшения рисков на национальном и региональном уровнях; а также

c) Просить ЮНЕСКО препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Вьетнама, Камбоджи, Лаосской Народно-Демократической Республики, Мьянмы и Таиланда.

(Решение В.28/27)

Кения, Уганда и Эфиопия: Инициатива в области повышения устойчивости сельского хозяйства к изменению климата (ИПУСК) (полностью разработанный документ по проекту;

Всемирная метеорологическая организация (ВМО); AFR/MIE/Food/2015/2; 6 800 000 долл. США)

58. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Всемирной метеорологической организацией (ВМО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить ВМО переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) Поскольку Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО) не является аккредитованным учреждением-исполнителем Фонда, просьба пояснить, предлагается ли совместить ее роль как организации-исполнителя по проекту с ролью учреждения-исполнителя;
 - (ii) Просьба включить, как минимум, один из пяти ключевых показателей Адаптационного фонда, утвержденных решением Совета В.23/19; а также
- c) Просить ВМО препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Кении, Уганды и Эфиопии.

(Решение В.28/28)

Бурунди, Кения, Руанда, Танзания и Уганда: Адаптация к изменению климата в бассейне озера Виктория (полностью разработанный документ по проекту; Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП); AFR/MIE/Water/2015/1; 5 000 000 долл. США)

59. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- b) Предложить ЮНЕП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
 - (i) С учетом результатов Оценки уязвимости, последствий и адаптации (УПА), готовящейся в рамках проекта «Планирование в целях обеспечения устойчивости в Восточной Африке посредством политической деятельности, исследований в области адаптации и экономического развития (PREPARED)», в предложении следует более подробно описать микрорезультаты и

мероприятия по проекту, особенно по его компонентам 3 и 4, включая описание целевых площадок и общин;

(ii) В предложении следует описать, каким образом планируется устранять в рамках иных инициатив отрицательное воздействие неклиматических факторов на рациональное использование ресурсов бассейна озера Виктория, конкретизировав способы, которыми предполагается устранять такое воздействие в рамках этих инициатив, и факторы, воздействие которых предполагается нейтрализовать;

(iii) Следует усовершенствовать процесс выявления экологических и социальных рисков, чтобы убедительнее продемонстрировать соблюдение принципов Экологической и социальной политики, которые следует рассматривать в установленном этой политикой порядке;

(iv) В предложении следует четче описать процесс отбора и осуществления малых проектов и конкретную роль национальных групп специалистов и местных органов власти в этом процессе; а также

(v) В предложение следует включить комплексный механизм выявления и нейтрализации рисков, необходимый для проектов с неидентифицированными субпроектами, а также План мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (МООСПС); а также

с) Просить ЮНЕП препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Бурунди, Кении, Руанды, Танзании и Уганды.

(Решение В.28/29)

Другие вопросы

Изучение запросов о предоставлении грантов на проекты по Программе готовности в период между заседаниями

60. Председатель КИПП представил первый вопрос, рассмотренный в рамках пункта повестки дня «Другие вопросы», и напомнил членам Совета, что на своем двадцать шестом заседании Совет решил, что КИПП может изучать запросы о предоставлении грантов на проекты по Программе готовности в период между заседаниями. Он объяснил, что, вместе с тем, это решение касалось лишь тех предложений по грантам, которые находились на рассмотрении в тот период, и что после институционализации Программы готовности на двадцать седьмом заседании Совета ему следует ожидать, что поступление запросов о предоставлении грантов на проекты по Программе готовности продолжится. Он также объяснил, что для того, чтобы Секретариат мог продолжать первоначальное рассмотрение таких предложений, а КИПП – их изучение, Совету необходимо будет принять решение, позволяющее продолжить эту работу на постоянной основе.

61. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Просить Секретариат продолжать изучение предложений о предоставлении грантов на проекты по Программе готовности ежегодно в период между двумя заседаниями Совета продолжительностью менее 24 недель;
- b) Невзирая на просьбу, содержащуюся в пункте (а) выше, признать, что любые предложения о предоставлении грантов на цели обеспечения готовности могут быть выносятся на очередные заседания Совета;
- c) Просить КИПП рассматривать в период между заседаниями подготовленные Секретариатом технические резюме таких предложений о предоставлении грантов на цели обеспечения готовности и представлять Совету рекомендации по ним в период между его заседаниями;
- d) Выносить такие предложения, рассмотренные в период между заседаниями, на утверждение в период между заседаниями, в соответствии с Правилами процедуры; а также
- e) Просить Секретариат представить на двадцатое заседание КИПП, а впоследствии – ежегодно, по окончании каждого раунда рассмотрения предложений в период между заседаниями, анализ раунда рассмотрения предложений в период между заседаниями.

(Решение В.28/30)

Отмена проекта обеспечения готовности и гранта для Бурунди

62. Председатель КИПП объяснил, что НУИ Руанды – Министерство природных ресурсов страны – получило грант по Программе готовности для поддержки процесса аккредитации НУИ в Бурунди, но этот грант до сих пор не использован. Он также объяснил, что Уполномоченное должностное лицо (УДЛ) Бурунди и МИНИРЕНА по взаимному согласию просят Совет отменить этот грант по Программе готовности.

63. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Отменить грант на цели поддержки процесса аккредитации национального учреждения-исполнителя в Бурунди, первоначально утвержденный к осуществлению решением Совета В. 24-25/7;
- b) Просить Секретариат уведомить Министерство природных ресурсов Руанды (МИНИРЕНА) и правительство Бурунди об отмене гранта по Программе готовности; а также
- c) Просить Секретариат уведомить МИНИРЕНА о том, что грант, включая полученный от него чистый инвестиционный доход, подлежит возврату в Целевой фонд Адаптационного фонда через Доверительного управляющего. Вначале МИНИРЕНА следует уведомить Секретариат о подлежащей возврату сумме и направить копию уведомления Доверительному управляющему.

(Решение В.28/31)

Оценка воздействия завершенных проектов

64. Председатель КИПП объяснил, что Комитет обсудил проблему отсутствия у Фонда процесса оценки завершенных проектов в более долгосрочной перспективе. После закрытия проекта информация об устойчивости проекта, а также информация о процессе адаптации, которая может появиться благодаря проекту, будет утрачена.

65. Учитывая комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), а также итоги обсуждения рекомендации КИПП на заседании, Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат предложить на двадцатом заседании КИПП возможные варианты изучения опыта осуществления проектов и программ Адаптационного фонда и оценки их воздействия после их завершения, с учетом продолжающейся дискуссии о создании подразделения оценки при Адаптационном фонде, а также II этапа оценки деятельности Фонда.

(Решение В.28/32)

Пересмотр обоснования полного покрытия расходов, связанных с адаптацией

66. Председатель КИПП объяснил, что во время обсуждения одного из предложений, представленного Комитету для изучения, его члены пришли к общему мнению о необходимости рекомендовать Совету рассмотреть и прояснить последствия применения Советом критериев обоснования полного покрытия расходов, связанных с адаптацией.

67. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат подготовить для рассмотрения на двадцатом заседании КИПП проект разъяснения относительно сферы применения критериев обоснования полного покрытия расходов, связанных с адаптацией.

(Решение В.28/33)

Пункт 7 Повестки дня: Отчет о девятнадцатом заседании Комитета по этике и финансам

68. Председатель КЭФ г-жа Тове Зеттерстрём-Гольдманн (Швеция, Стороны, включенные в Приложение I) представила отчет КЭФ (документ AFB/EFC.19/13). Затем Совет принял следующие решения по вопросам, рассмотренным КЭФ на его девятнадцатом заседании.

а) Годовой отчет об эффективности деятельности за 2016 финансовый год

69. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

а) Утвердить Годовой отчет об эффективности деятельности Адаптационного фонда за 2016 финансовый год, содержащийся в документе AFB/EFC.19/3; а также

б) В свете пункта 28 документа AFB/EFC.19/3 просить Секретариат подготовить для рассмотрения на двадцатом заседании КЭФ проект разъяснения охвата понятия «существенное изменение», содержащегося в пункте 4.03 статьи 4 типового

юридически действительного договора между Советом и учреждениями-исполнителями (с поправками, внесенными в октябре 2015 года).

(Решение В.28/34)

b) Оценка деятельности Фонда

70. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Утвердить техническое задание и запрос предложений по II этапу общей оценки деятельности Фонда, подготовленные Целевой группой по проведению оценки и содержащиеся в Приложении 4 к документу AFB/EFC.19/4;
- b) Утвердить Вариант 1 – «Проведение II этапа независимой компанией под надзором Независимой комиссии по обзору», содержащийся в документе AFB/EFC.19/4;
- c) Просить Целевую группу по проведению оценки подобрать и представить на рассмотрение Совета в период между его заседаниями кандидатуры в состав независимой комиссии по обзору, состоящей из трех членов: (i) специалиста по оценке и (ii) специалиста по адаптации, один из которых будет исполнять обязанности руководителя комиссии, и (iii) представителя гражданского общества, и просить Секретариат надлежащим образом принять необходимые меры административного характера;
- d) Просить Секретариат опубликовать запрос предложений по проведению II этапа общей оценки деятельности Адаптационного фонда; а также
- e) Просить Секретариат изучить возможности продолжения сотрудничества с Управлением независимой оценки Глобального экологического фонда (УНО ГЭФ) в связи с проведением II этапа оценки.

(Решение В.28/35)

71. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил просить Секретариат представить на рассмотрение КЭФ на его двадцатом заседании дополнительную информацию по Варианту 1 «Силами Управления независимой оценки Глобального экологического фонда (УНО ГЭФ)» и Варианту 2 «Силами Технической консультативной группы по вопросам оценки (ТКГО)», сформулированным в документе AFB/EFC.19/5, включая финансовые последствия.

(Решение В.28/36)

c) Стратегия управления знаниями

72. После того, как Совет заслушал вступительное слово Председателя КЭФ по вопросу о стратегии управления знаниями, один из членов Совета указал, что Фонд является одним из фондов, располагающих крупнейшими портфелями осуществляемых проектов в области адаптации, и поэтому в стратегии следовало бы предусмотреть и сбор тематической информации по вопросам адаптации к изменению климата.

73. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить новую редакцию стратегии и плана действий в области управления знаниями с внесенными устно поправками, которые приводятся в Приложении V к отчету о текущем заседании; а также
- (b) Просить Секретариат обеспечить осуществление стратегии и плана действий, и ежегодно представлять отчет Совету.

(Решение В.28/37)

d) Результативность и эффективность процесса аккредитации

74. Рассмотрев документ AFB/EFC.19/7, а также комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Осуществлять повторную аккредитацию в ускоренном порядке учреждений-исполнителей, получивших аккредитацию при Зеленем климатическом фонде (ЗКФ) в течение четырех лет, предшествующих подаче заявки на повторную аккредитацию при Адаптационном фонде, как описано в документе AFB/EFC 19/7; а также
- b) Просить Секретариат довести настоящее решение до сведения Секретариата ЗКФ.

(Решение В.28/38)

e) Гендерная политика и план действий

75. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил утвердить поправки к приложению 5 к Оперативной политике и руководящим принципам, которым должны следовать Стороны для получения доступа к ресурсам Адаптационного фонда, изложенные в документе AFB/EFC.19/8/Add.1.

(Решение В.28/39)

f) Механизм рассмотрения жалоб

76. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить Специальный механизм рассмотрения жалоб (СМРЖ), описанный в приложении IV к отчету о текущем заседании; а также
- (b) Просить Секретариат довести настоящее решение до сведения учреждений-исполнителей и уполномоченных должностных лиц, а также распространить его через веб-сайт Адаптационного фонда и Сеть НПО при Адаптационном фонде.

(Решение В.28/40)

g) Соблюдение Кодекса поведения

77. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил включить вопрос о кодексе поведения в повестку дня каждого заседания Совета в качестве ее последнего основного пункта.

(Решение В.28/41)

h) Финансовые вопросы

Инвестиционный доход

78. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

а) Организовать опрос всех учреждений-исполнителей, в рамках которого просить их сообщить Секретариату до февраля 2017 года сведения об их годовом инвестиционном доходе за 2014, 2015 и 2016 финансовые годы Адаптационного фонда, при наличии таковых; а также

б) По итогам консультаций с Доверительным управляющим представить КЭФ на его двадцатом заседании основанную на итогах опроса рекомендацию о подходе к работе с процентным доходом, полученным учреждениями-исполнителями от находящихся в их распоряжении средств грантов по проектам.

(Решение В.28/42)

i) Другие вопросы

Просьбы национальных учреждений-исполнителей о повышении лимита финансирования на одну страну

79. Председатель КЭФ пояснила, что три НУИ направили Председателю Совета письменные просьбы о повышении лимита финансирования на одну страну, которое позволило бы странам, уже получившим от Адаптационного фонда финансирование в объеме, эквивалентном лимиту в 10 млн долл. США или близком к нему, представлять дополнительные предложения по проектам/программам.

80. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

а) Рассмотреть вопрос о повышении лимита финансирования в ходе обсуждения среднесрочной стратегии, упомянутого в решении В.27/39; а также

б) Просить Председателя Совета дать ответы на письма национальных учреждений-исполнителей о повышении лимита финансирования на одну страну, сославшись на решение В.27/39 и данное решение Совета.

(Решение В.28/43)

Пункт 8 Повестки дня: Стратегия привлечения средств

81. Совет рассмотрел стратегию привлечения средств (документы AFB/B.28/8 и AFB/B.28/8/Add.1) и по предложению заместителя Председателя заслушал доклад о стратегии привлечения средств, с которым выступили координаторы Целевой группы по привлечению средств г-жа Фатума Мохамед Хуссейн (Кения, Стороны, не включенные в Приложение I) и г-н Антонио Наварра (Италия, Группа западноевропейских и других государств).

82. Г-жа Хуссейн сообщила, что в период между заседаниями Совета Целевая группа совместно с Секретариатом работала над обновлением стратегии в свете Парижского соглашения. Были проанализированы различные сценарии финансирования, включая необходимость обращения к странам-донорам и поиска альтернативных источников поступлений. На текущий двухгодичный период целевой показатель привлечения средств был сохранен в размере 80 млн долл. США в год, однако на последующие годы он будет повышен до 100 млн долл. США.

83. Г-н Наварра отметил, что, судя по результатам анализа, привлечение средств частных доноров не выглядит для Фонда реалистичным вариантом, и ему придется ограничиться поддержкой институциональных или государственных доноров.

84. Представитель Секретариата напомнил Совету, что целевой показатель привлечения средств представляет собой минимальный пороговый уровень, и что необходимо обеспечивать единообразие при указании желаемых объемов привлечения средств в информационных материалах. Основным источником финансирования останутся правительства, однако, тем не менее, в целях поиска иных вариантов привлечения средств полезно поддерживать контакты с другими источниками финансирования. Фонд уже получил добровольные взносы от властей некоторых регионов, например, из Бельгии, а в перспективе еще одним источником финансирования мог бы стать Зеленый климатический фонд. На работу с независимыми фондами и рыночными источниками потребовалось бы направить очень большую долю бюджета Секретариата. Кроме того, инвестирование этих средств было бы сопряжено с риском ввиду отсутствия гарантий поступления каких-либо средств из этих источников. И хотя такой подход мог бы быть оправданным для других организаций, Совет как межправительственный орган не смог бы обосновать его применение.

85. Рассмотрев документы AFB/B.28/8 и AFB/B.28/8/Add.1, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Утвердить обновленную редакцию стратегии привлечения средств; а также
- b) Просить Секретариат разработать:
 - (i) План действий по привлечению средств на основе обновленной стратегии, учитывающий решения Совета относительно вариантов концепции среднесрочной стратегии, для рассмотрения Советом на его двадцать девятом заседании; а также
 - (ii) Информационные материалы на основе обновленной стратегии.

(Решение B.28/44)

Пункт 9 Повестки дня: Отчет о поездке в Монголию, осуществленной в рамках мониторинга портфеля проектов

86. В соответствии с принятой Фондом стратегией управления знаниями, предусматривающей выезды сотрудников Секретариата в районы осуществления проектов и программ в целях накопления и анализа опыта реализации портфеля проектов, в период между заседаниями Совета представители Секретариата в сопровождении члена Совета осуществили в рамках мониторинга портфеля проектов поездку в Монголию. Сотрудники Секретариата представили содержащийся в документе AFB/B.28/5 отчет о своей поездке и проинформировали Совет об основных выводах и уроках, извлеченных по итогам командировки.

87. После их выступления участвовавшая в поездке представительница Совета привлекла внимание присутствующих к ряду вопросов. Командировка показала, что разработанные Фондом процедуры эффективны и не предъявляют чрезмерных требований с точки зрения администрирования, однако налицо возможности их улучшения, и, по мнению выступающей, КЭФ мог бы проанализировать используемые в отчетности показатели на предмет возможного упрощения некоторых из них. Кроме того, очевидно, что программа имеет для Монголии большое значение: это один из первых шагов страны по пути адаптации, и на основе опыта этой программы разрабатываются более масштабные меры политики. Выступающая наблюдала в Монголии свидетельства того, что мероприятия Фонда в области адаптации и финансируемые другими донорами инициативы по решению других проблем страны, например, в области пастбищного животноводства, должным образом дополняют друг друга и осуществляются на началах взаимодействия. Члены делегации были поражены влиянием факторов, способствующих уязвимости, причем основным фактором деградации окружающей среды в Монголии является использование природного ресурса – травы: применяемые методы животноводства создают чрезмерную нагрузку на этот ресурс. Это, по словам выступающей, показывает, что меры в области адаптации и устойчивое использование природных ресурсов тесно взаимосвязаны, а в более широком плане – что задачи достижения Целей в области устойчивого развития и целей в области противодействия изменению климата также должны решаться вместе. В заключение она настоятельно призвала Фонд воспользоваться открывающимися сейчас, когда завершились или завершаются первые проекты, возможностями изучать накопленный опыт, анализируя проводимые итоговые оценки воздействия проектов и извлеченные уроки.

88. Затем представители Секретариата ответили на ряд вопросов и замечаний членов Совета. В частности, говоря об аспектах деятельности Фонда и проекта, связанных с мониторингом и оценкой, они подчеркнули, что имеющиеся данные основываются только на трех завершенных к настоящему моменту проектах Фонда, и что более всеобъемлющее представление о воздействии проектов и программ и об аспектах деятельности Фонда, связанных с мониторингом и оценкой, можно будет составить по итогам II этапа оценки деятельности Фонда, представляющей собой оценку портфеля проектов. Они также отметили, что в рамках мониторинга портфеля проектов запланированы еще две поездки, и средства на их проведение предусмотрены в бюджете текущего финансового года.

89. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о поездке в Монголию, осуществленной в рамках мониторинга портфеля проектов.

Пункт 10 Повестки дня: Отчет о реализации программы готовности

90. Сотрудник Секретариата представил отчет о реализации программы готовности, содержащийся в Приложении I к отчету о работе Секретариата (документ AFB/B.28/3) и кратко описал мероприятия, проведенные в период между заседаниями Совета, последним из которых был семинар-практикум по вопросам обеспечения готовности к получению доступа к финансированию мер по противодействию изменению климата, состоявшийся в Рабате, Марокко, 6-8 сентября 2016 года. В отчетный период Фонд приобрел новых партнеров и упрочил связи с прежними партнерами; благодаря этим партнерским связям, Фонд смог привлечь 200 000 долл. США в порядке софинансирования мероприятий по программе готовности.

91. Отвечая на вопросы о сокращении промежутка времени между принятием решения об аккредитации НУИ и подготовкой ими предложений, а также о сотрудничестве с ЗКФ, представитель Секретариата сообщил о планах совместной работы с ЗКФ в области подготовки мероприятий по программе готовности. Кроме того, Секретариат напомнил НУИ, что параллельно с соисканием аккредитации им также следует начинать изучение возможных проектов, которые они желали бы предложить, а также соответствия этих проектов национальным приоритетам их стран. Планируя мероприятия по программе готовности, Секретариат проводил с их участниками консультации, чтобы выявить пробелы в знаниях, нуждающиеся в устранении, и вносил соответствующие изменения в повестку дня и ориентацию мероприятий.

92. Было выражено удовлетворение мероприятиями, проведенными в период между заседаниями; участников заседания проинформировали о благожелательном отклике Лиги арабских государств о семинаре-практикуме, проведенном в Рабате.

93. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о реализации программы готовности, содержащийся в Приложении I к документу AFB/B.28/3.

Пункт 11 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы двадцать седьмого заседания Совета

а) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью. Возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом

94. Сотрудник Секретариата представил отчет о взаимоотношениях Фонда с ЗКФ (документ AFB/B.28/6) и обзор мероприятий, проведенных в период между заседаниями Совета.

95. По просьбе заместителя Председателя Совета представитель ЗКФ г-н Уссейну Накулима рассказал о мерах, принятых на институциональном уровне Советами и Секретариатами обоих Фондов, а также о мерах, принятых на оперативном уровне в целях упрочения взаимодополняемости и согласованности действий ЗКФ с другими фондами. Он также отметил, что сопредседатели ЗКФ поддерживают контакт с Фондом, и эти контакты служат подтверждением необходимости расширять взаимодействие обоих Фондов. 12 декабря 2016 года ЗКФ инициирует ежегодный диалог по вопросам взаимодополняемости и согласованности действий, и это создаст возможность поиска конкретных способов поддержания взаимодействия на институциональном уровне. Уже прошло обсуждение

совместных мероприятий, которые укрепили бы связи между двумя учреждениями. Выступающий также упомянул, что ЗКФ мог бы воспользоваться опытом Адаптационного фонда в области управления знаниями, однако прежде ЗКФ необходимо будет разработать собственную стратегию управления знаниями. Он напомнил Совету, что совместная работа и взаимодополняемость двух Фондов не являются чем-то новым: ЗКФ создавал свой механизм и стандарты аккредитации на основе разработок Адаптационного фонда, и по этой причине ЗКФ смог внедрить процесс ускоренной аккредитации. ЗКФ аккредитовал уже 32 учреждения, и это стало возможным, главным образом, благодаря процессу ускоренной аккредитации многих НУИ и РУИ Адаптационного фонда: девять из 13 национальных или региональных учреждений, аккредитованных при ЗКФ, были ранее аккредитованы Адаптационным фондом, а затем получили аккредитацию при ЗКФ по ускоренной процедуре.

96. Отвечая на вопросы о партнерстве между ЗКФ и Адаптационным фондом, г-н Накулима указал на существование многих способов установления взаимоотношений между двумя Фондами. Он привел три примера. Во-первых, недавно Совет ЗКФ принял решение о том, что развивающиеся страны могут подавать запросы на получение средств в размере до 3 млн долл. США на содействие подготовке национальных планов в области адаптации в рамках разработанной ЗКФ программы обеспечения готовности. Эта помощь будет оказана либо через аккредитованных партнеров, либо через партнеров по осуществлению, отвечающих требованиям в части потенциала доверительного управления. Во-вторых, одной из форм партнерства является аккредитация – установление официальных отношений с партнером, который будет осуществлять проекты либо обеспечивать надзор за их осуществлением от имени ЗКФ. В процессе аккредитации ЗКФ изучает два аспекта: соответствие партнера требуемым техническим стандартам и стандартам доверительного управления, специальным защитным требованиям в экологической и социальной сферах, и требованиям гендерной политики ЗКФ, а также причины, по которым партнер стремится установить отношения с ЗКФ. Он объяснил, что одним из ключевых аспектов системы аккредитации является надлежащая классификация. Эти требования были распределены по целому ряду компонентов, что позволяет аккредитовать различные категории учреждений, предъявляя к ним требования, соответствующие видам деятельности, которые они желают вести. Третий пример – это расширенный прямой доступ к средствам, которые предоставляются аккредитованным при ЗКФ учреждениям таким образом, чтобы они могли финансировать мероприятия малого масштаба, осуществляемые силами общин или на местном уровне; интерес к этой программе проявило большинство учреждений, получивших прямой доступ к средствам. Большинство этих мероприятий будет связано с адаптацией; адаптация, особенно мероприятия малого масштаба, имеет большое значение для ЗКФ, и, следовательно, будет необходимо устанавливать связи с учреждениями, обладающими соответствующим опытом.

97. Члены Совета затронули различные аспекты возможных взаимоотношений между двумя Фондами: необходимость сохранить набранные темпы поиска подходящего механизма; процедуру, которой необходимо придерживаться; а также вопрос о том, выработал ли ЗКФ все необходимые ему направления политики. Совет признал важность принятия конкретных мер по налаживанию взаимоотношений с ЗКФ и настоятельно призвал Секретариат обновить технический анализ возможных путей получения доступа к финансированию по линии ЗКФ, включая правовую осуществимость партнерства с ЗКФ. Было предложено представить этот анализ на двадцать девятом заседании Совета. Было высказано предположение, что в связи с этим будет полезно придерживаться двуединого подхода: Председатель, заместитель Председателя и Секретариат могли бы продолжать

диалог со своими коллегами в ЗКФ и, в то же время, изучать юридические аспекты взаимоотношений с ЗКФ.

98. Рассмотрев документ AFB/B.28/6 и обновленную информацию, представленную Секретариатом, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Руководствуясь решением В.27/37 и решением Совета ЗКФ В.13/12, просить его представителей, кандидатуры которых будут предложены Председателем и заместителем Председателя, принять, при содействии Секретариата, участие в ежегодном диалоге, который будет инициирован Зеленым климатическим фондом (ЗКФ) на пятнадцатом заседании Совета ЗКФ 12 декабря 2016 года ЗКФ в целях упрочения взаимодополняемости;
- b) Просить Секретариат:
 - (i) Продолжать обсуждение с Секретариатом ЗКФ конкретных мероприятий в области взаимодополняемости и согласованности действий, указанных Советом в решении В.25/26; а также
 - (ii) По итогам консультаций с Доверительным управляющим осуществить, по мере необходимости, обновление документа AFB/B.26/5, содержащего дополнительный анализ правовых, операционных и финансовых последствий различных вариантов взаимоотношений с ЗКФ, и представить его на рассмотрение Совета на его двадцать девятом заседании;
- c) Просить Председателя и заместителя Председателя продолжить консультации с сопредседателями ЗКФ о возможных взаимоотношениях между Адаптационным фондом и ЗКФ; а также
- d) Просить Председателя и Секретариат представить на двадцать девятом заседании Совета отчет о ходе выполнения подпунктов а), b) и c).

(Решение В.28/45)

b) Среднесрочная стратегия Фонда

99. Сотрудник Секретариата представил документ AFB/B.28/7. Он объяснил, что этот документ проистекает из итогов дискуссии на двадцать седьмом заседании Совета, когда Совет рассмотрел вопрос о лимите финансирования на одну страну и решил сохранить его на текущем уровне, однако попросил Секретариат подготовить варианты концепции среднесрочной стратегии Фонда (решение В.27/39). Затем он кратко охарактеризовал итоги работы, проделанной по данному вопросу.

100. Для проведения этой работы Секретариат воспользовался услугами независимого консультанта, работавшего под руководством Секретариата и во взаимодействии с ним. Консультант принял участие в заседании по телефону, и дальнейшая работа проходила за закрытыми дверями с целью обсуждения конфиденциального документа AFB/B.28/7/Add.1 и более углубленного обсуждения данного вопроса.

101. Рассмотрев документ AFB/B.28/7 и конфиденциальное дополнение к нему AFB/B.28/7/Add.1, Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- a) Учредить целевую группу для руководства работой Секретариата по подготовке среднесрочной стратегии Фонда в составе трех представителей стран, включенных в Приложение I, и трех представителей стран, не включенных в Приложение I, и избрать членов целевой группы в период между заседаниями Совета;
- b) Просить Секретариат:
 - (i) По возможности, организовать заседание целевой группы на полях двадцать второй сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата;
 - (ii) Подготовить под руководством целевой группы, упомянутой в подпункте (a), компоненты среднесрочной стратегии Фонда, включая ее варианты, для рассмотрения Советом на его двадцать девятом заседании, имея в виду окончательно доработать стратегию к тридцатому заседанию; а также
- c) Вести разработку среднесрочной стратегии в соответствии с нижеследующими вариантами концепции, описанными в документе AFB/B.28/7:
 - (i) Концептуальная модель: Вариант 2: Стратегия как динамика;
 - (ii) Структура: Вариант 1: Подход на основе стратегического выбора;
 - (iii) Процесс разработки: сочетание Вариантов 1 и 2, с тем чтобы на начальном этапе первый проект стратегии разрабатывался с привлечением фокус-группы заинтересованных сторон и лиц, принимающих решения (Вариант 1), а на втором этапе применялся более всеобъемлющий процесс (Вариант 2).

(Решение В.28/46)

- c) *Нереализованные рекомендации, сформулированные по итогам первого этапа общей оценки деятельности Фонда*

102. Представляя данный пункт повестки дня, заместитель Председателя отметил, что над реализацией большинства рекомендаций, сформулированных по итогам первого этапа общей оценки деятельности Фонда, работают комитеты Совета, Комиссия по аккредитации или Секретариат, но некоторые требуют принятия мер именно на уровне Совета. Поскольку Совет принял решение обсудить эти нереализованные рекомендации на текущем заседании по рекомендации КЭФ (решение В.27/35), он предложил председателю КЭФ взять на себя руководство обсуждением этого вопроса.

103. Председатель КЭФ объяснила, что целью обсуждения является определение способа отслеживать ход работы над решением неурегулированных вопросов, поднятых в ходе I этапа оценки. Например, одним из таких нерешенных вопросов является делегирование Секретариату более обширных полномочий, таких, как право утверждать

перечисление траншей на финансирование утвержденных проектов и программ. Она предложила, что в качестве первого шага Секретариат мог бы в рамках диалога с председателями КЭФ и КИПП выявить вопросы, требующие дополнительного рассмотрения, и обеспечить их включение в соответствующие разделы повестки дня последующих заседаний. Затем состоялась краткая дискуссия по данному вопросу.

104. Совет Адаптационного фонда (далее – Совет) решил:

- а) Делегировать Секретариату свои полномочия утверждать технические резюме и отчеты об эффективности проектов (ОЭП) до санкционирования Председателем перевода очередных траншей финансирования и просить Секретариат направлять Совету соответствующие уведомления; а также
- б) Просить Секретариат подготовить, по итогам консультаций с председателями консультативных органов Совета, документ с изложением нереализованных рекомендаций, сформулированных по итогам первого этапа оценки деятельности Фонда и представленных в утвержденном Советом ответе руководства (решение В.26-27/26), для рассмотрения Советом и, в соответствующих случаях, его консультативными органами на их последующих заседаниях.

(Решение В.28/47)

Пункт 12 Повестки дня: Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность

105. Представитель Секретариата рассказал о ходе реализации коммуникационной стратегии, направленной на повышение осведомленности о деятельности Фонда посредством занимательного рассказа о мероприятиях и результативных проектах, осуществляемых при поддержке Фонда. В период между заседаниями Секретариат опубликовал восемнадцать пресс-релизов, подготовил три рассказа о проектах и целый ряд разнообразных коротких видеороликов. Он также организовал фотоконкурс по вопросам адаптации в прибрежных районах и водосборных бассейнах, начало которого совпало с днем подписания Парижского соглашения и Днем Земли. На конкурс было прислано около 130 работ, многие из которых поступили от финансируемых Фондом проектов. Это помогло Фонду эффективно распространять во время этой кампании информацию о своих проектах в социальных сетях. Фотографии экспонировались на семинаре по обеспечению готовности, проведенном Фондом в Вашингтоне, федеральный округ Колумбия, в июле, а также будут экспонироваться на КС-22 в рамках организуемой Фондом мультимедийной выставки. Кроме того, к 10-летию юбилею Фонда готовится статья о его достижениях.

106. В период между заседаниями на 18 процентов выросла посещаемость веб-сайта Адаптационного фонда, а численность его уникальных посетителей, в среднем, на 37 процентов выше, чем год назад. Аудитория Фонда в сети Twitter превысила отметку в 6 000 человек (прирост в 2 000 всего за год), его сообщения стали более частыми и адресными, сообщения в сети Facebook – более частыми и занимательными, были обновлены и расширены фотоальбомы Фонда на ресурсе Flickr, а социальная сеть LinkedIn теперь используется для установления контактов с теми, кто играет ведущую роль в противодействии изменению климата. Кроме того, для распространения материалов Фонда используется инструмент рассылки пресс-релизов в онлайн-режиме, что позволило Фонду расширить свой список почтовой рассылки.

107. Фонд вновь создаст в рамках своего веб-сайта микро-вебсайт, посвященный КС-22. Этот действующий в режиме «одного окна» микросайт будет постоянно пополняться свежими данными о мероприятиях, организуемых Фондом в связи с КС-22, деятельностью Фонда в Марокко и целях Фонда в области привлечения средств. Кроме того, будут организованы параллельное мероприятие по проблемам семейного фермерства и общинного сельского хозяйства, второе параллельное мероприятие для франкоязычных стран и диалог с донорами, а также мультимедийная выставка с демонстрацией эффектных фотографий, снятых во время осуществления проектов, и новых видеоматериалов. Это позволит Фонду выполнить просьбу РКООНИК провести КС в «безбумажном формате» и продолжить двигаться курсом, благодаря которому он получил «Зеленую премию» за свою цифровую выставку на КС-21 в 2015 году.

108. Отвечая на вопрос о средствах, выделяемых на связи с общественностью, представитель Секретариата объяснил, что на эти цели расходуется четыре процента бюджета Секретариата. Он добавил, что эффективным независимым каналом распространения информации о Фонде являются НУИ.

109. Отмечалось, что в средствах массовой информации появилось несколько рассказов о трудностях, с которыми столкнулись некоторые проекты, и было высказано мнение, что следует рекомендовать НУИ, равно как и другим заинтересованным сторонам, делиться и информацией о своих успехах. Представитель Секретариата сообщил, что в настоящее время идет работа над двумя большими видеофильмами, в центре внимания которых будут результативные, инновационные проекты Фонда, в том числе проект, реализуемый в Марокко; оба фильма планируется показать на КС-22. Один из видеофильмов посвящен деятельности Фонда в гендерной сфере, и его показ будет приурочен ко Дню гендерной проблематики РКООНИК. Чтобы усилить эффект демонстрации этих видео, Секретариат проведет на КС-22 информационные мероприятия – как на выставочном стенде, так и в дискуссионных группах и социальных сетях. Отмечалось, что в видеофильмах следует четко проводить мысль о том, что проекты Фонда – это не обычные проекты в области развития, и что гендерная проблематика не сводится к проблемам женщин. Представитель Секретариата указал, что в видеофильме по гендерной проблематике уделяется особое внимание проектам, включающим все компоненты гендерной политики Фонда, которая направлена на обеспечение равных возможностей для женщин и мужчин. Листовки, пропагандирующие деятельность Фонда, будут полезны для продвижения идей Парижского соглашения и останутся актуальными в период после 2020 года; их тираж будет подготовлен и для КС-22. Отмечалось также, что из деятельности Фонда извлекли пользу многие страны, и было бы целесообразно, чтобы они информировали Секретариат об информационных мероприятиях, которые они планируют провести в связи с КС-22. Было бы также полезно наладить связи с Институтом по вопросам устойчивого развития франкоязычных стран. Представитель Секретариата отметил, что во время КС-21 было создано множество полезных партнерств в социальных сетях и благодаря разъяснительной работе с представителями СМИ, что позволило расширить каналы распространения важнейшей информации о Фонде; аналогичная работа будет проводиться и в ходе КС-22. Кроме того, во время КС-22 Секретариат планирует регулярно выпускать для размещения на веб-сайте КС-22 и в ее цифровых каналах различные новости и пресс-релизы о деятельности Фонда, результативных проектах и программах, привлечению средств и работе по достижению целей КС-22.

110. Совет Адаптационного фонда принял к сведению сообщение Секретариата.

Пункт 13 Повестки дня: Финансовые вопросы

а) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ

111. По приглашению Председателя представитель Доверительного управляющего выступил с отчетом о работе, проделанной Доверительным управляющим в период между заседаниями Совета, включая недавнюю публикацию Группой Всемирного банка доклада о едином внешнем аудите трастовых фондов и подготовку прошедшего аудиторскую проверку финансового отчета Целевого фонда Адаптационного фонда за 2016 финансовый год, которая будет завершена в ближайшее время.

112. Он также представил обновленную информацию о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда и монетизации сертифицированных сокращений выбросов (ССВ). С момента учреждения Фонда его совокупные доходы составили 546,9 млн долл. США, включая поступления от продажи ССВ в размере 196,6 млн долл. США, добровольные взносы в размере 344,8 млн долл. США, а также полученный Доверительным управляющим инвестиционный доход в размере 5,6 млн долл. США. Объем средств, доступных для финансирования вновь утвержденных проектов и программ, несколько снизился за период, прошедший с прошлого заседания, и составлял в конце июня 168,6 млн долл. США. Представитель Доверительного управляющего сообщил, что разовые продажи ССВ продолжились в невысоком темпе, невзирая на сохраняющееся избыточное предложение на рынках и крайне слабый покупательский спрос.

113. Он также сообщил о подписании соглашения о добровольном взносе с регионом Валлония и о внесении в соглашение с Фондом Организации Объединенных Наций о перечислении пожертвований частных лиц через веб-сайт Адаптационного фонда поправки, предусматривающей продление срока его действия. Он также сообщил, что в 2017 финансовом году Доверительный управляющий продолжит использовать возможности реализации ССВ по ценам выше рыночных путем целевых внебиржевых продаж, а также примет необходимые последующие меры в ожидании принятия Конференцией Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола, решения по рекомендации Совета Адаптационного фонда продлить мандат Доверительного управляющего после истечения срока его действия в мае 2017 года.

114. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Доверительного управляющего (документ AFB/EFC.19/11).

б) Состояние очереди проектов/программ на финансирование

115. В свете доклада КИПП по пункту 6 Повестки дня Совет отложил рассмотрение вопроса о состоянии очереди проектов/программ на финансирование до своего двадцать девятого заседания.

Пункт 14 Повестки дня: Диалог с организациями гражданского общества

116. Отчет о диалоге с организациями гражданского общества содержится в **Приложении III** к настоящему отчету.

Пункт 15 Повестки дня: Выборы должностных лиц на очередной срок полномочий

117. Совет Адаптационного фонда решил:

- a) Избрать:
 - (i) г-на Михаэля Яна Хендрика Крахта (Германия, Стороны, включенные в Приложение I) Председателем Совета Адаптационного фонда;
 - (ii) г-жу Фатуму Мохамед Хуссейн (Кения, Стороны, не включенные в Приложение I) Председателем Комиссии по аккредитации;
 - (iii) г-жу Юку Грайлер (Швейцария, Группа западноевропейских и других государств) заместителем Председателя Комиссии по аккредитации; а также
- b) Избрать остальных должностных лиц в период между заседаниями.

(Решение B.28/48)

Пункт 16 Повестки дня: Сроки и место проведения заседаний в 2017 году

118. По просьбе Председателя руководитель Секретариата напомнила, что на своем двадцать седьмом заседании Совет решил провести:

- a) свое двадцать девятое заседание – 14-17 марта 2017 года в Бонне, Германия; а также
- b) свое тридцатое заседание – 10-13 октября 2017 года в Бонне, Германия.

Пункт 17 Повестки дня: Другие вопросы

a) *Диалог с Исполнительным секретарем РКООНИК г-жой Патрисией Эспиноса*

119. Председатель пригласил г-жу Патрисию Эспиноса, Исполнительного секретаря Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК), выступить перед Советом. Г-жа Патрисия Эспиноса посвятила свое выступление проблемам и возможностям финансирования мероприятий в области адаптации и подготовке КС-22 в Марракеше.

120. Говоря о проблемах и возможностях финансирования мероприятий в области адаптации, она, прежде всего, охарактеризовала более широкий контекст финансирования мер по адаптации. Мировое сообщество вступило в период расширения масштабов адаптации, которую оно стремится превратить в неотъемлемую составляющую всех мероприятий в области развития, и осуществления более глубоких преобразований, необходимых для решения проблемы изменения климата. Адаптационный фонд внес существенный вклад в осуществление конкретных мероприятий в области адаптации, направленных на снижение уязвимости, а также в содействие общинам и правительствам в понимании того, какие инструменты, технологии и меры политики могли бы помочь им снизить свою уязвимость. Она рекомендовала Фонду продолжать распространять свой опыт

с тем, чтобы развивать свою деятельность на его основе и вносить вклад в переговорный процесс, который подчас страдает из-за дефицита информации об уже принимаемых мерах.

121. Особенно важно, что Фонд первым внедрил модель прямого доступа к средствам, имеющую принципиальное значение с точки зрения обеспечения развивающихся стран инструментами для прокладки собственного курса устойчивого развития. Выступающая приняла к сведению выводы, которыми представитель Секретариата Фонда поделился в своем выступлении на заседании Дурбанского форума по укреплению потенциала, прошедшем в рамках сорок четвертых заседаний вспомогательных органов РКООНИК, состоявшихся в мае 2016 года в Бонне, – особенно выводы о некоторых препятствиях, с которыми сталкиваются национальные учреждения в процессе получения доступа к средствам и управления ими. Эти выводы также важно распространять в рамках продолжающегося обсуждения вопросов наращивания потенциала доступа к финансовым ресурсам.

122. Говоря об ожиданиях в связи с форумом в Марракеше и возможностях для Адаптационного фонда, она напомнила, что в повестке дня КС-22 значится вопрос о том, как Адаптационный фонд мог бы служить интересам Парижского соглашения, и настоятельно призвала Секретариат и членов Совета быть готовыми выполнить просьбы о предоставлении информации или разъяснений во время обсуждения этого вопроса.

123. Коснувшись вопроса о будущем Адаптационного фонда и его ресурсах, она заявила, что важно иметь в виду масштаб проблемы – он столь велик, что всем необходимо участвовать в ее решении, формировать новые партнерства и наращивать сотрудничество. Важны и ценны наработки Фонда в области объединения усилий по удовлетворению потребностей развивающихся стран, равно как и его опыт инновационного финансирования и разработки политики и программ, обеспечивающих бесперебойное функционирование Фонда. Ожидается, что с политической точки зрения финансированию мероприятий в области адаптации в Марракеше будет уделяться больше внимания, и этот вопрос входит в число основных приоритетов марокканской стороны, которая принимает председательские полномочия. Семинар-практикум по долгосрочному финансированию мер по противодействию изменению климата, проведенный в мае в рамках заседаний вспомогательных органов, показал, что получение доступа к средствам на цели адаптации остается сложной задачей, особенно для малых островных развивающихся государств и наименее развитых стран, и в ходе второго двухгодичного министерского диалога высокого уровня по финансированию борьбы с изменением климата, который состоится в Марракеше, будут обсуждаться вопросы расширения масштабов финансирования мер по адаптации, потребности в оказании поддержки развивающимся странам и сотрудничества в создании благоприятной среды и в поддержке мероприятий по обеспечению готовности. Таким образом, министры сосредоточат своё внимание на повышении результативности финансирования мер по адаптации и на расширении необходимого для этого партнерства. В связи с этим необходимо решить проблему разрозненности оказываемой помощи, которая связана с множественностью источников финансирования: не решив ее, невозможно обеспечить эффективный, упрощенный доступ к финансированию.

124. В заключение своего выступления г-жа Эспиноса поблагодарила покидающую пост руководителя Секретариата г-жу Леваджи за ключевую роль, сыгранную ею на начальном этапе деятельности Фонда и в обеспечении его бесперебойного функционирования.

125. Затем г-жа Эспиноса ответила на некоторые вопросы и комментарии членов Совета; некоторые из них были посвящены будущему Фонда и его взаимоотношениям с ЗКФ, особенно в контексте упрощения доступа к финансированию мер в области адаптации. Она объяснила, что работает на этой должности недавно, и ей ещё предстоит многое узнать, однако очевидно, что финансирование мер по адаптации является предметом широкого обсуждения и станет одной из важнейших тем КС-22, в центре внимания которой должны быть вопросы действий и осуществления. Меры по противодействию изменению климата стремятся финансировать многие структуры, применяя для этого разнообразные инструменты, в результате чего возникла многоплановая картина, в которой непросто разобраться обычному человеку. По-прежнему непросто понять и объяснить, какие меры и политические усилия необходимы для борьбы с изменением климата, как мобилизовать и привлекать средства на эти мероприятия. Следовательно, необходима более простая и рациональная структура, а оптимальный способ ее формирования – укрепление учреждений, занимающихся вопросами финансирования мер по противодействию изменению климата, путем развития взаимоотношений между ними. С другой стороны, скоро вступит в силу Парижское соглашение, и необходимо будет адаптировать к нему институциональную архитектуру. В заключение она подчеркнула, что потребности в адаптации очевидны и огромны, и что она и ее команда готовы оказывать Фонду поддержку.

126. Один из членов Совета спросил Исполнительного секретаря, сможет ли представитель Фонда принять участие во втором двухгодичном министерском диалоге высокого уровня по финансированию борьбы с изменением климата, который состоится в рамках КС-22.

127. Другой член Совета спросил, не приведет ли приход нового Генерального секретаря Организации Объединенных Наций с новой повесткой дня к тому, что проблема изменения климата уйдет из центра внимания. Г-жа Эспиноса ответила, что подписание и рекордно быстрая ратификация Парижского соглашения серьезно повысили доверие к этому процессу, однако в целом ряде стран мира предстоят выборы, которые могут привести к переменам, и поэтому обществу и народам необходимо продолжать добиваться принятия мер по противодействию изменению климата. Тем не менее, повестка дня в области изменения климата обладает немалым весом, поскольку играет определяющую роль в предупреждении таких угроз, как голод, опустошение и перемещение людей, а значит, в повседневной жизни людей.

128. По просьбе г-жи Эспиноса координатор Секретариата РКООНИК по вопросам финансирования, технологии и наращивания потенциала г-жа Дечен Церинг ответила на просьбу разъяснить, какой пункт повестки дня КС-22 касается вопроса о том, как Адаптационный фонд мог бы обслуживать Парижское соглашение. Она объяснила, что, как ожидается, на своей двадцать второй сессии КС попросит Специальную рабочую группу по Парижскому соглашению (СПС) провести необходимую подготовительную работу по этому вопросу. В повестке дня КС-22 эта мера отнесена к вопросам организации работы конференции. Затем выступающая описала возможные подходы СПС к решению этого вопроса, отметив, что, в любом случае, сопредседатели СПС примут решение о порядке действий, исходя из выступлений представителей Сторон во время обсуждения этого вопроса.

129. После выступления г-жи Церинг г-жа Эспиноса подчеркнула важность активного участия стран в различных этапах сессий КС и КСС, с тем чтобы обеспечить верное с процедурной точки зрения рассмотрение этого вопроса и выдвинуть конкретные

предложения о его рассмотрении в рамках организации работы. Однако именно СПС является органом, в котором этот вопрос будет обсуждаться по существу, и, в идеале, страны могли бы способствовать обсуждению своими сообщениями о причинах важности привлечения Фонда. Поэтому всем членам Совета было рекомендовано связаться с делегациями своих стран, чтобы обеспечить их активное участие в обсуждении.

130. Председатель поблагодарил г-жу Эспиноса за ее участие в работе заседания.

b) Процесс найма нового Руководителя Секретариата

131. Председатель проинформировал членов Совета о том, что он и заместитель Председателя направили Главе Секретариата г-же Наоко Исии письмо по вопросу о найме нового Руководителя Секретариата, а впоследствии обсудили с нею требования и порядок найма. 28 сентября было размещено объявление о вакансии; крайний срок приема заявлений – 12 октября 2016 года. Теперь Председатель и заместитель Председателя будут участвовать в составлении короткого списка кандидатов и войдут в состав комиссии, которая будет проводить собеседования с кандидатами, а в настоящее время они обсуждают с г-жой Исии наиболее удобные сроки проведения собеседования.

132. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Председателя о процессе найма.

Пункт 18 Повестки дня: Утверждение отчета

133. Настоящий отчет был утвержден Советом в период между заседаниями после его двадцать восьмого заседания.

Пункт 19 Повестки дня: Заккрытие заседания

134. Председатель объявил заседание закрытым в 17.50 в пятницу, 7 октября 2016 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

УЧАСТНИКИ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

ЧЛЕНЫ СОВЕТА		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Ерима Питер Тарфа	Нигерия	Африка
Г-н Дэвид Калуба	Замбия	Африка
Г-н Эмилио Л. Семприс Себальос	Панама	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Лукас Ди Пьетро Паоло	Аргентина	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Ахмед Вахид	Мальдивские Острова	Азия и Тихоокеанский регион
Г-жа Моника Антосик	Польша	Восточная Европа
Г-н Арам Тер-Закарян	Армения	Восточная Европа
Г-н Антонио Наварра	Италия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Ханс Олаф Ибрекк	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Михаэль Ян Хендрик Крахт	Германия	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Тове Зеттерстрём-Гольдманн	Швеция	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Фатума Мохамед Хуссейн	Кения	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-жа Пейшенс Дэмпти	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Нареш Шарма	Непал	Наименее развитые страны
Г-н Пол Элрин Филип	Гренада	Малые островные развивающиеся государства

ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Петрус Мутеяули	Намибия	Африка
Г-н Альбара Э. Тауфик	Саудовская Аравия	Азия и Тихоокеанский регион
Г-жа Ардиана Соколи	Албания	Восточная Европа
Г-жа Умайра Тагиева	Азербайджан	Восточная Европа
Г-жа Ирина Элена Пинеда Агилар	Гондурас	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Марк-Антуан Мартэн	Франция	Группа западноевропейских и других государств
Г-жа Юка Грайлер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств

Г-н Маркку Каннинен	Финляндия	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Аида Веласко Мунгира	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Маргарита Касо Чавес	Мексика	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Чебет Майкут	Уганда	Наименее развитые страны

ПРИЛОЖЕНИЕ II

УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

1. Открытие заседания.
2. Организационные вопросы:
 - a) Утверждение повестки дня;
 - b) Организация работы.
3. Отчет о работе Председателя.
4. Отчет о работе Секретариата.
5. Отчет Комиссии по аккредитации.
6. Отчет о девятнадцатом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП):
 - a) Финансирование предложений, представленных в рамках экспериментальной программы региональных мероприятий;
 - b) Обзор предложений по проектам/программам, представленных на рассмотрение;
 - c) Проблемы, выявленные в ходе изучения проектов/программ;
 - d) Предложения по проектам /программам;
 - e) Дополнительное изучение обоснования мер по адаптации.
7. Отчет о девятнадцатом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ):
 - a) Годовой отчет об эффективности деятельности за 2016 финансовый год
 - b) Оценка деятельности Фонда;
 - c) Стратегия управления знаниями
 - d) Результативность и эффективность процесса аккредитации;
 - e) Гендерная политика и план действий;
 - f) Механизм рассмотрения жалоб;
 - g) Соблюдение Кодекса поведения;
 - h) Финансовые вопросы.

8. Стратегия привлечения средств.
9. Отчет о поездке в Монголию, осуществленной в рамках мониторинга портфеля проектов.
10. Отчет о реализации программы готовности.
11. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы двадцать седьмого заседания:
 - а) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью. Возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом;
 - б) Среднесрочная стратегия Фонда;
 - с) Нереализованные рекомендации, сформулированные по итогам первого этапа общей оценки деятельности.
12. Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность.
13. Финансовые вопросы:
 - (а) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ;
 - (б) Состояние очереди проектов/программ на финансирование.
14. Диалог с организациями гражданского общества.
15. Выборы должностных лиц на очередной срок полномочий.
16. Сроки и место проведения заседаний в 2017 году и в последующий период.
17. Другие вопросы.
18. Утверждение отчета.
19. Закрытие заседания.

ПРИЛОЖЕНИЕ III**ДИАЛОГ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА, 6 ОКТЯБРЯ 2016 ГОДА,
БОНН, ГЕРМАНИЯ**

1. Заместитель Председателя Совета Адаптационного фонда г-н Михаэль Ян Хендрик Крахт (Германия, Стороны, включенные в Приложение I) предложил членам Совета начать диалог с представителями гражданского общества. В начале диалога его участники выразили признательность г-ну Альфе Калогге (организация «Germanwatch»), недавно возвратившемуся в Конакри, Гвинея, за многолетнюю работу на посту координатора Сети НПО при Адаптационном фонде.
2. Г-жа Лиза Юнгханс (организация «Germanwatch») представила обновленную информацию о ранее представленном Совету инструменте мониторинга и оценки. Она объяснила, что на этапе разработки проекта он, в частности, позволяет оценить степень прозрачности процесса и участия в нем широких кругов общественности; на этапе осуществления проекта он позволяет оценить восприимчивость процесса к откликам с мест и местным потребностям, а также финансовую подотчетность и прозрачность проекта; наконец, на этапе недавних мероприятий по проекту он позволяет оценить запланированные мероприятия по проекту и представить отчет о них – при этом анализируется как то, что было осуществлено, так и то, что осуществлено не было. Затем итоговые данные направляются учреждениям-исполнителям для комментирования, после чего резюме размещается на веб-сайте Сети НПО при Адаптационном фонде.
3. Г-н Эдас Муньос Галеано (фонд ВИДА) провел презентацию применения критериев, используемых в таблице оценки проекта, к проекту Адаптационного фонда для Гондураса (HON/MIE/Water/2010/4). На этапе разработки проекта он соответствовал критериям, равно как – по большей части – и на этапе осуществления, так как процесс его оценки и итогового аудита завершится через два месяца. Выступающий также перечислил достижения проекта.
4. Г-н Зёнке Крефт (организация «Germanwatch») рассказал об организованном в Бонне в среду, 5 октября 2016 года, рабочем обеде, на котором обсуждались стратегия Адаптационного фонда на период после заключения Парижского соглашения, варианты и потенциал использования инновационных источников финансирования, а также возможность аккредитации при Зеленем климатическом фонде. Кроме того, г-н Бенито Мюллер объяснил принципы краудфандинга, используя пример из авиационной промышленности. Необходимо провести дополнительное изучение всех вариантов инновационного финансирования и заручиться поддержкой политических деятелей, которые могли бы привлекать внимание к высокой эффективности деятельности Адаптационного фонда и его успехам.
5. Г-н Жан-Поль Брис Аффана (организация «Germanwatch») отметил, что приоритет следовало бы отдавать тем региональным проектам и программам, которые соответствуют потребностям местных бенефициаров и учитывают вопросы, вызывающие их озабоченность. Один из способов достичь этого – сосредоточиться на странах, в которых еще не осуществляются проекты, финансируемые через НУИ. Он также заявил, что необходимо ассигновать достаточные средства на реализацию стратегии управления знаниями, в противном случае под угрозой окажутся и результативность действий Фонда в краткосрочной перспективе, и его значимость – в

долгосрочной. Необходимо, чтобы эта стратегия предусматривала учет опыта, накопленного гражданским обществом. Следует проанализировать имеющиеся пробелы и создать благоприятную среду, позволяющую гражданскому обществу обмениваться накопленным опытом и знаниями. В рамках мобилизации ресурсов необходимо изучать новые и инновационные источники финансирования, и процессу мобилизации можно было бы придать новый импульс, обращая особое внимание на потребности наиболее уязвимых общин.

6. Г-жа Лайза Элджис («Трансперенси интернешнл») приветствовала создание Фондом механизма рассмотрения жалоб, однако задалась вопросом о том, почему он назван специальным механизмом, тогда как он играет основополагающую роль в процессе управления рисками. Его не следует считать неким дополнением. Он также должен обеспечивать конфиденциальность, допускать анонимность, обеспечивать защиту персональных данных, предоставлять поддержку информаторам в случаях репрессалий, предусматривать объективные критерии принятия мер по жалобам или их отклонения, а также включать программу мониторинга и оценки. Кроме того, Фонду необходимо рассмотреть следующие вопросы: как этот механизм будет функционировать в рамках национальных структур рассмотрения жалоб; какова будет ответственность Секретариата за работу с жалобами; как популяризировать этот механизм и понятным образом объяснить его суть.
7. Г-н Крефт также остановился на проблеме задержек с осуществлением проектов и сообщил, что Сеть НПО подготовит документ, содержащий анализ причин этих задержек. Этот вопрос связан с управлением знаниями и анализом недочетов. На веб-сайте Фонда отсутствует целый ряд отчетов об эффективности проектов (ОЭП), а у 83 процентов проектов и программ недостаёт, как минимум, одного ОЭП. У многих проектов нет своего веб-сайта. Эти проблемы следует обсудить в рамках дискуссии об управлении знаниями. Он отметил, что существует целый ряд причин задержек осуществления проектов, и что их можно подразделить на уважительные и неуважительные, в зависимости от того, связаны ли они с улучшением проекта или нет.
8. Г-н Унтонджи Коджо Эдзроми Мавузе (JVE, Бенин) рассказал о проекте Адаптационного фонда в Бенине (BEN/NIE/Coastal/2012/1). Он объяснил, что основными причинами, по которым НУИ не смогло довести проект до успешного утверждения, были вмешательство правительства в процесс отбора, отсутствие серьезных консультаций, внутриорганизационная нестабильность НУИ, недостаточная техническая компетентность ее сотрудников и дефицит данных, необходимых для обоснованного отнесения проекта к сфере адаптации. Другим странам и НУИ необходимо вынести из этого примера следующие уроки: необходимо избегать политизации проектов и привлекать к разработке концепции проекта заинтересованные стороны, обладающие соответствующими техническими знаниями. Следует также создать надежную общедоступную базу данных по вопросам изменения климата – это поможет выявлению и обоснованию подходящих проектов в области адаптации. Наконец, в рамках разработки, подготовки и осуществления проектов необходимо продолжать организаторскую работу с гражданским обществом и наращивание его потенциала.
9. Отмечалось, что на правительства возлагаются обязанности как политического, так и технического характера, и было бы полезно услышать мнение представителей правительств. Отделить политические интересы от этого процесса затруднительно;

когда же это случается, это может привести к тому, что для поддержки проекта окажется недостаточно политической воли. Должны быть способы взаимодействия с политиками на различных уровнях. Описание извлеченных уроков имеет важное значение, и необходимо тщательнее разобраться в перечисленных недочетах. Необходимо также, чтобы на веб-сайтах проектов размещались гиперссылки на веб-сайт Адаптационного фонда. Была также выражена озабоченность тем, что механизм рассмотрения анонимных жалоб может поощрять подачу бездоказательных или даже необоснованных жалоб. Было также высказано мнение о том, что Фонд и гражданское общество дублируют работу друг друга, организуя параллельные среднесрочные оценки проектов. Был задан вопрос о возможности достижения какой-либо синергии двух этих процессов. Понятие адаптации эволюционирует, и понять его значение подчас бывает непросто, но, невзирая на эту неопределенность, необходимо продолжать разрабатывать проекты.

10. Г-н Мавузе подчеркнул, что гражданское общество призвано помогать странам, когда возникают трудности, а поэтому следует давать ему возможность вносить свой вклад в конкретные предложения, и с ним необходимо консультироваться по этим вопросам. Г-жа Элджис отметила, что анонимность – это одно из основополагающих условий механизма рассмотрения жалоб, однако можно внедрить процедуру отделения заведомо необоснованных жалоб от подлинных. Главное, чтобы Секретариат обладал необходимым потенциалом рассмотрения этих жалоб.
11. Заместитель Председателя поблагодарил присутствующих представителей гражданского общества за их выступления.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

Специальный механизм рассмотрения жалоб (СМРЖ)

Что такое СМРЖ?

1. Специальный механизм рассмотрения жалоб (СМРЖ) дополняет созданный Адаптационным фондом механизм управления рисками, в том числе механизм рассмотрения жалоб, необходимый для аккредитации Учреждений-исполнителей.
2. Адаптационный фонд (далее – Фонд) предоставляет СМРЖ в распоряжение Учреждений-исполнителей и членов общин, на положении которых неблагоприятно сказалось осуществление проектов/программ, финансируемых Фондом. Цель СМРЖ – оказание содействия в реагировании на жалобы, поданные в отношении финансируемых Фондом проектов/программ, в рамках подхода, предполагающего активное участие общественности.
3. Лицам, подающим жалобы, и учреждениям-исполнителям следует использовать в качестве первой инстанции механизм рассмотрения жалоб, созданный учреждением-исполнителем. Однако в случае, если Стороны не смогли найти взаимоприемлемое решение с помощью механизма рассмотрения жалоб, созданного учреждением-исполнителем, в течение года, они могут воспользоваться СМРЖ. Для использования СМРЖ необходимо, чтобы, как минимум, одна из Сторон подала в него жалобу в письменном виде.
4. Всеми аспектами рассмотрения жалоб самостоятельно занимается Секретариат Совета Адаптационного фонда (далее – Секретариат), надзор за которым осуществляет Комитет по этике и финансам (КЭФ) Совета Адаптационного фонда (далее – Совет)¹.
5. СМРЖ опирается на альтернативные методы урегулирования споров². Основными отличительными чертами СМРЖ являются эффективное содействие диалогу между заинтересованными сторонами, посредничество/помощь в урегулировании поднятых вопросов, а также формулирование и распространение выводов в целях совершенствования операционной деятельности в будущем.

Как действует этот механизм?

¹ См. концепцию управления риском Адаптационного фонда, размещенную на веб-сайте <https://www.adaptation-fund.org/documents-publications/operational-policies-guidelines/>.

² К ним относятся переговоры с участием посредника, посредничество, решение проблем на основе сотрудничества или интересов сторон, независимая экспертиза, совместное установление фактов, переговоры, примирение, арбитраж и т.д.

6. **Получение:** В течение 5 рабочих дней с момента получения жалобы, убедившись, что подавшее жалобу лицо не исключено из процесса (см. ниже), Руководитель Секретариата информирует Стороны о получении жалобы.

7. Если поступила просьба об обеспечении конфиденциальности, то в процессе обмена информацией между Сторонами Секретариат принимает меры к тому, чтобы имена и другие позволяющие установить личность сведения были удалены.

8. **Оценка и согласие:** По итогам консультаций со Сторонами Секретариат в течение 20 рабочих дней готовит проект доклада об оценке с изложением предметов озабоченности и ожиданий Сторон. В течение 10 рабочих дней Стороны могут представить свои замечания по такому докладу.

9. Секретариат включает имеющие отношение к делу замечания в публикуемый Итоговый доклад об оценке, к которому прилагаются замечания Сторон и жалоба. По итогам консультаций со Сторонами и при условии их доброй воли Секретариат разрабатывает и включает в доклад согласованную стратегию достижения взаимопонимания по поднятым вопросам (подтверждающую или опровергающую жалобу), а также возможную приемлемую последовательность действий по достижению решения. Стратегия основывается на альтернативных методах урегулирования споров. Итоговый доклад об оценке направляется КЭФ, который представляет Совету рекомендацию о его утверждении в соответствии с концепцией управления риском Фонда.

10. **КЭФ не имеет возражений по содержанию Итогового доклада об оценке:** Секретариат подтверждает, что доклад содержит соглашение Сторон. Затем Секретариат оперативно рассылает этот доклад членам КЭФ и просит их сообщить об отсутствии возражений в течение 14 рабочих дней. При наличии возражений Секретариат уведомляет Стороны о том, что он прекращает все действия по урегулированию спора в связи с данной жалобой.

11. В случае отсутствия возражений Секретариат реализует стратегию на основе консультаций со Сторонами и их участия. Соответствующие меры укрепления доверия или урегулирования спора могут быть применены к отдельным поднятым вопросам, к группе вопросов, направлены на решение вопросов независимо друг от друга или комплексное разрешение жалобы во всех ее аспектах.

12. **Осуществление и мониторинг:** СМРЖ предполагает принятие мер укрепления доверия и постоянное добросовестное взаимодействие сторон. Поэтому он не может ограничиваться жесткими временными рамками. Секретариат готовит и представляет периодические отчеты о реализации согласованной стратегии урегулирования спора, предложенной в Итоговом докладе об оценке. Периодические отчеты представляются КЭФ. Расходы по мероприятиям СМРЖ осуществляются за счет Фонда.

13. СМРЖ не гарантирует урегулирования спора. Если после представления двух периодических отчетов не удалось осуществить никакие мероприятия, предусмотренные

стратегией урегулирования спора в рамках СМРЖ, Руководитель Секретариата по итогам консультаций с Председателем КЭФ может принять решение о приостановке либо прекращении мероприятий по урегулированию спора.

14. В случае приостановки мероприятий по урегулированию спора Секретариат уведомляет Стороны о том, что действие СМРЖ в отношении соответствующей жалобы временно приостанавливается, и приводит причины такого решения.

15. По итогам консультаций со Сторонами Руководитель Секретариата проводит пересмотр решения о приостановке мероприятий по урегулированию спора каждые два месяца. При этом Секретариат запрашивает добросовестное согласие Сторон на возобновление урегулирования. Мероприятия в рамках СМРЖ возобновляются, если Руководитель Секретариата по итогам консультаций со Сторонами определяет, что для этого созданы необходимые условия.

16. **Средства защиты и стимулы:** В случае возникновения необходимости прекращения таких мероприятий по причине нежелания какой-либо из Сторон сотрудничать Секретариат может передать жалобу в КЭФ, который может рекомендовать Совету принять меры, предусмотренные Концепцией управления риском.

17. **Урегулирование:** После того, как все вопросы сочтены урегулированными, либо мероприятия по урегулированию спора прекращаются, Секретариат публикует Итоговый отчет об урегулировании, в котором упоминает промежуточные решения, если таковые были достигнуты в процессе урегулирования.

18. Секретариат включает в Итоговый отчет об урегулировании краткий анализ системных политических аспектов, которые могли привести к подаче жалобы или невозможности урегулировать спор. К этим аспектам могут относиться соблюдение политики, институциональный потенциал, механизм управления экологическим и социальным риском, слабость надзора, технические экспертные знания, раскрытие информации и консультации, либо иные соответствующие аспекты.

19. Этот отчет направляется Сторонам, которые могут в течение **14 рабочих дней** представить свои комментарии. Секретариат включает имеющие отношение к делу замечания в Итоговый отчет об урегулировании, прилагается к нему замечания Сторон и представляет отчет Совету.

Кто может подавать жалобы, и может ли жалоба быть конфиденциальной?

20. Письменную жалобу в Секретариат может подать любое физическое лицо, проживающее в местности, которая может быть подвержена воздействию поддерживаемого Фондом проекта, или представитель (представители) такого лица.

21. Если лица, подающие жалобы, считают, что в связи с поднятыми ими вопросами может возникнуть риск репрессалий в их отношении, они могут просить о конфиденциальности. Норма о конфиденциальности распространяется на имена, адреса, фотографии и любую иную информацию, позволяющую идентифицировать личность. Данная норма распространяется также на представителей лиц, подающих жалобы, и на любых иных лиц, в отношении которых может предположительно существовать в настоящее время или возникнуть в будущем риск репрессалий.

22. Просьба о конфиденциальности может быть представлена в любой момент. Конфиденциальность обеспечивается на всем протяжении процесса. Доступ к конфиденциальной информации имеют только сотрудники Секретариата.

Как и когда подавать жалобу?

23. Жалобы подаются в письменном виде на любом официальном языке ООН³. Однако в случае, если жалоба подается не на английском языке, в связи с необходимостью ее перевода для подготовки проекта доклада об оценке, упомянутого в пункте 8, может потребоваться дополнительное время.

24. Контактные данные для направления жалоб: 1 – по электронной почте на адрес complaints@adaptation-fund.org; либо 2 – на бумажном носителе в Секретариат Совета Адаптационного фонда: Adaptation Fund Board secretariat, 1818 H Street NW, N7-700, Washington, DC 20433, USA.

25. В жалобах надлежит указывать имена и адреса их подателей. Необходимо также указать, назначен ли представитель или представители, и перечислить их имена и адреса.

26. Жалобы должны содержать соответствующие сведения о проекте (т.е., наименование, местоположение, отрасль, описание ...), в том числе о мероприятиях по проекту, предположительно являющихся или могущих стать в будущем источником вреда, а также о характере вреда, относимого на счет таких мероприятий.

27. Жалобы можно направлять вплоть до даты представления итогового отчета об оценке соответствующего проекта.

Исключения

³ Официальными языками ООН являются английский, арабский, испанский, китайский, русский и французский.

28. Из СМРЖ исключаются жалобы, обладающие любыми из нижеперечисленных особенностей:

- a) Анонимные жалобы (такowymi не являются конфиденциальные жалобы, порядок подачи которых изложен выше);
- b) Безосновательные, злонамеренные и сутяжнические жалобы⁴;
- c) Жалобы организаций-исполнителей или их сотрудников на учреждения-исполнители, с которыми они заключили договор, касающиеся договора между организацией-исполнителем и учреждением-исполнителем;
- d) Жалобы, касающиеся мероприятий, не относящихся к поддерживаемому Фондом проекту; либо
- e) Жалобы, относящиеся к вопросам, уже рассмотренным в контексте ранее поданной жалобы и нашедшим свое согласованное решение, если такие жалобы на основаны на вновь открывшихся фактах, не известных в момент подачи первоначальной жалобы.

Раскрытие информации

29. В соответствии с обязанностью учреждений-исполнителей соблюдать стандарт доверительного управления, касающийся прозрачности, способности самостоятельно выявлять и устранять нарушения, и мер борьбы с коррупцией, Адаптационный фонд ведет на своем веб-сайте раздел под названием «Реестр подотчетности» (Accountability Register), посвященный механизмам рассмотрения жалоб, созданных учреждениями-исполнителями. В этом разделе перечисляются все механизмы рассмотрения жалоб, созданные учреждениями-исполнителями, а также СМРЖ.

30. В интересах прозрачности Адаптационный фонд также отводит в разделе «Реестр подотчетности» особую страницу каждой полученной жалобе; здесь размещаются все соответствующие документы, включая итоговые доклады об оценке, официальные извещения, периодические отчеты и итоговые отчеты об урегулировании. Кроме того,

⁴ Общепринятые значения понятий «безосновательный, злонамеренный и сутяжнический» выглядят следующим образом: (i) безосновательный – беспочвенный, голословный, несостоятельный; (ii) злонамеренный – имеющий злые намерения, преследующий дурную цель, основанный на злом умысле; и (iii) сутяжнический – выдвинутый недобросовестно, с целью досадить или ввести в заблуждение. Вот некоторые факторы, которые могут указывать на безосновательный, злонамеренный или сутяжнический характер жалоб: в жалобе отсутствуют четкие указания на существо дела или конкретные проблемы, требующие решения; жалоба касается исключительно мелочей, которым придается важность, абсолютно не соответствующая их фактической значимости; жалоба подается по принципу «око за око»; содержание жалобы постоянно изменяется, по-видимому, затем, чтобы затянуть взаимодействие с механизмом СМРЖ; автор жалобы не добавляет никакой новой информации по сравнению с жалобой, уже рассмотренной в рамках СМРЖ; жалоба подана лицом, пытающимся поддерживать избыточно активные контакты или заявляющим необоснованные требования, включая оскорбительное поведение и угрозы.

создаются перекрестные ссылки на такой странице и на веб-странице соответствующего проекта.

31. Учреждениям-исполнителям рекомендуется размещать на своих веб-сайтах ссылки на Реестр подотчетности Адаптационного фонда.

ПРИЛОЖЕНИЕ V**СТРАТЕГИЯ И ПЛАН ДЕЙСТВИЙ В ОБЛАСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ**

Стратегия управления знаниями

1 VISION

1. The Adaptation Fund (the Fund) aims to be a key institution generating, managing and sharing knowledge in adaptation and climate finance, and facilitating the access and use of that knowledge by other stakeholders.
2. The objective of the knowledge management strategy is to help enhance recipient countries' knowledge to reduce vulnerability and increase adaptive capacity, especially of the most vulnerable communities.

2 GOALS

- To have the knowledge infrastructure and operational framework for knowledge management in place.
- To be a key knowledge facilitator with processes in place to promote collaboration with key stakeholders via in person and virtual collaboration mechanisms in a user-friendly way.
- To have mechanisms in place that enable the Fund to extract, analyze, learn and share lessons from the projects and programs it finances, hence contributing to the improvement of the design and effectiveness of adaptation projects and programmes.
- To have systems and processes in place for sharing the Fund's own data, information and knowledge to reduce vulnerability and increase adaptive capacity of the developing countries, ultimately contributing to position climate change adaptation as a global priority.
- To enable countries and institutions with knowledge management tools and strategies to promote knowledge capture and sharing on adaptation and climate finance issues.
- To influence the adaptation and climate change space through the knowledge captured, shared and transferred.
- To enhance the transparency of the Fund through the generation and sharing of knowledge and lessons learnt on its key processes.

3 VALUE OF KNOWLEDGE MANAGEMENT

3. Implementation and Monitoring of a KM strategy takes resources, both monetary and people. Ongoing measurements of the Fund's KM achievements will show that dedicating time and resources towards knowledge management are worth the investment. The Fund's KM programme should be monitored and evaluated based on two criteria:

Efficiency

- Capitalize on lessons learned to minimize errors and duplication in the design of new projects, and optimize the Fund's operational procedures
- Increase the efficiency of ground level action based on lessons learned from the implementation of concrete adaptation projects
- Reduce the loss of knowledge once a Board member or a secretariat staff leaves the job
- Reduce new staff/board member on-boarding time
- Improve donor coordination
- Provide easy-to-retrieve information for the Fund's clients and other stakeholders
- Generate and share knowledge that would help increase efficiency of the broader climate finance instruments and tools currently deployed.

Effectiveness

- Increase projects' capacity to address adaptation issues
- Increase number of successfully accredited National Implementing Entities
- Increase beneficiaries' satisfaction with their engagement on Fund-related issues
- Generate new knowledge and data sets that are valuable for the adaptation community, for example as a basis for new approaches
- Increase the impact of climate change adaptation activities on the ground level

Target audience

4. The relevant stakeholders for the Fund include:

- Civil society, communities and individuals related to individual projects
- Adaptation Fund Board members, the secretariat and the Trustee
- Experts, academia, think tanks and private firms
- Institutions that may wish to pursue accreditation, already accredited entities that can help share best practices, experiences and knowledge already learned
- Beneficiary and contributor government representatives
- Other climate and environment funds

5. The target audience also includes the media and general public to promote increased awareness and understanding of importance of adaptation and climate change.

4 KNOWLEDGE MANAGEMENT FRAMEWORK

6. Knowledge Management can be a key differentiator in public sector organizations. Knowledge can and should be captured down to the lowest level of abstraction. Measuring knowledge is a combination of qualitative and quantitative improvements. The present framework will help generate and share knowledge to benefit all Fund stakeholders including, at the internal level, to the secretariat and Board. The Fund can achieve significant wins, including transferring learnings from one country to another to improve processes, capitalizing on key lessons learned from its pioneering modalities and funding mechanisms, reduced ramp up time for new hires, reduction in the amount of time spent locating information, to name a few.

7. The strategic components are presented in the following broad headings:

- I. Capture and Transfer Knowledge related to the Concept of Adaptation, Accreditation, Direct Access and the monetization of Certified Emissions Reduction.
- II. Fostering Broader Knowledge Sharing with countries and all climate change stakeholders including CSOs, Governments, other Funds, Research institutions amongst others.
- III. Equipping the Fund with a more supportive knowledge-sharing and learning infrastructure and system
- IV. Promoting a supportive knowledge sharing and learning culture within the Fund

Capture and Transfer Knowledge related to Adaptation, Accreditation, Direct Access and the monetization of Certified Emissions Reduction

8. The Adaptation Fund is one of the funds with the largest portfolio of concrete adaptation projects under implementation, and as such, has a potential for playing a central role in the efforts of sharing and improving the knowledge on adaptation in its different aspects, including its reasoning, theoretical and technical approaches and measures in relevant sectors, as well as the coordination arrangements set up by countries in order to address the identified adaptation issues.

9. The Adaptation Fund accredited entities have clearly expressed that the thorough Accreditation process has helped them identify gaps that were not obvious to the entity beforehand. The process has represented an important opportunity to build institutional capacity by enhancing good practices within the entity's policies and procedures. It also improved the ability to show case the institutional capacity as well as enhancing the internal knowledge management.

10. Direct Access is a key strategic advantage for the Adaptation Fund. Capturing the Fund's experience will allow the Fund to showcase and transfer knowledge to all of its stakeholders around the Direct Access modality, including the accreditation of National Implementing Entities, the process of identification, selection and development of projects at the national level, the implementation of projects through that modality and lessons learned for their replication and

scaling up. This is a key component of creating the foundation for a strong KM program based on principles of country ownership, transparency, collaboration, and relevance.

11. Since the establishment of the CER monetization, the Fund has generated USD 196 million through CER sales. In the context of the Financing Mechanism of the Paris Agreement the Fund can capture and transfer knowledge as it has the most valuable experience in monetizing carbon credits for funding climate adaptation.

Fostering Broader Knowledge Sharing with Stakeholders

Implementation of adaptation projects

12. There is a clear opportunity to learn from partners and institutions to capture and transfer key project knowledge. Some types of knowledge assets include lessons learned, technical knowledge, administrative and institutional knowledge. The Fund must first establish the key types of knowledge assets it wishes to have captured and shared. Then the Fund must establish a clear process around when this knowledge should be captured and who will capture this knowledge. There are several existing knowledge gaps that countries should identify in the early stages of the project implementation as to what are the key information, data and lessons that will help them to increase the impact of the project.

Transfer and share knowledge on adaptation issues

Knowledge activities

13. Once knowledge is captured and processes are established this knowledge must then be shared. Regional events and knowledge activities should be conducted on a regular basis. Activities could include webinars, workshops, virtual conferences and products (i.e. videos, field visit/project photos, interactive educational games, case studies, online libraries of information on events, field studies, project evaluations and conferences, trip reports and thought leadership/field experience blogs from Implementing Entities and/or secretariat staffs) to support:

- Knowledge transfer on how to generate, analyze and share data, information and knowledge
- Raising awareness on adaptation issues among different audiences

Partnerships to transfer and share knowledge

14. These are developed with Civil Society Organizations, multilateral institutions, other funds and networks which are also generating knowledge activities on a regular basis. These partnerships aim at enhancing learning and knowledge sharing on adaptation issues/topics.

Provide guidance to countries on KM activities

15. The Adaptation Fund Board secretariat is in a unique position to provide support to the recipient countries to enable them to carry out their KM activities, including through the Climate Finance Readiness programme. In order to do so these are the proposed steps to be undertaken:

KM Toolkit for projects: Optimize the KM toolkit that exists today to improve collaboration and further promote KM capture on projects.

Workshopping the KM strategy: Roll out of the KM strategy at readiness workshops

Project web pages: Provide guidance through collaborative development of the project specific webpages and promote the dissemination of such information among beneficiaries, partners and other institutions working on adaptation.

Equipping the Fund with a More Supportive Knowledge-Sharing and Learning Infrastructure and System

16. The Fund could establish a supportive infrastructure and processes to achieve its knowledge management goals. Key areas could include a strong technology KM portal, specific knowledge management tools for collaboration and sound Information Management through people, technology and process enhancements, as well as more immediate and less resource-intensive opportunities such as private Facebook groups for NIEs to openly share best practices and lessons learned.

17. A best in class KM platform should include content management system functions such as version control, workflows, notifications, archival, records management and robust search capabilities. The collaboration component will allow for editing, revision management, discussion forms, communities of practice designed to enable collaborative work.

18. The Fund currently has several knowledge platforms in place namely the Adaptation Fund website⁵, the Climate Finance Ready website⁶, the Financial Intermediary Funds (FIF) platform and the Accreditation Workflow online system. There is an opportunity to optimize these tools and identify synergies among them. There is a level of time and resourcing that needs to be allocated to sound Information Management, hence the need for optimizing the tools and technology that are currently in place.

19. The Adaptation Fund website, which is a well-established interface, and the Climate Finance Ready website should serve as the primary knowledge engagement platforms. Other KM tools can be explored, such as Collaboration 4 Development, which is a social collaboration platform for knowledge sharing managed by the World Bank, and also has content management built in. Some immediate improvements could include:

- Enhancing shareability of the most critical content on social media, e.g project pages, press releases and announcements;
- Pilot a Community of Practice for NIEs, which could later be widened to all Adaptation Fund stakeholders;

⁵ <http://www.adaptation-fund.org>

⁶ <http://climatefinanceready.org/>

- Improving social collaboration and networking possibilities on the Climate Finance Ready website.

Promoting a Supportive Knowledge Sharing and Learning Culture within the Fund

Collect, organize and analyze project/programme data, information and knowledge

20. The Adaptation Fund Board secretariat will play a key role in continued gathering the information generated at the project level, organizing that information and analyzing the lessons learned at a portfolio level. To facilitate its retrieval, the information collected will be organized around key themes, identified by the Board as the learning themes of the Fund.

21. In order to do this the following steps and options will be considered:

Thematic Learning: Identification of the Fund's learning themes to include as part of the tagging system in portfolio monitoring missions and project performance reports (PPRs), mid-term reviews or mid-term evaluations (MTRs/MTEs) and final evaluations (FEs), including project completion reports for grant activities under the readiness programme. Analyze the data and the experiences from the projects (including analysis of PPRs, MTEs, FEs) to highlight lessons learned on each of the main learning themes and facilitate their dissemination.

Project Highlights: The secretariat will continue to produce communication material – fact sheets, publications, stories, videos, photo galleries. The secretariat should act as the knowledge facilitator to ensure relevant stakeholders are sharing knowledge that is captured at the project level. Additional relevant info on learning can also be added to the AF's existing project webpages.

Publications: The secretariat will begin producing at least one publication per year based on key topics and learning captured on key projects. Ongoing topics should include key projects portfolio assessment which can include benchmarking programs and projects, averages, successes, learning, and making the Annual Performance Report more visible to promote opportunities, partnerships and other key knowledge areas.

Knowledge-base for the AF projects: Optimize the website to have a knowledge repository of project retrospectives and lessons learned. This area of the website will complement the information available in the project database and will be ideally built using the same technical platform for ease of integration.

22. The secretariat will look for practical 'low-hanging' fruit to enhance the Fund's current KM platforms, such as further leveraging the Adaptation Fund website to include learning sections or adding best practices/lessons learned components to the project webpages and establishing a community of practice through the Fund's existing channels such as Facebook.

5 EXPECTED RESULTS

23. Some of the key measures of success will be more enabled institutions that are able to navigate bottlenecks related to the accreditation process and the identification, development and implementation of adaptation projects. Lessons from adaptation project implementation, including

through direct access, can be a key benefit for countries to learn and improve their processes including related to a specific sector or region and have a strong community of practice where they can share and transfer knowledge.

24. Internally, the Fund will have a robust website which is a knowledge repository with search capabilities allowing for reduced ramp up time for new hires, time saved when searching for information as well as more reuse of information that already exists.

6 ENABLING FACTORS

25. The Knowledge Management program will require strong leadership and a dedicated knowledge management focal point. Additionally, it will require strong partnerships with institutions, implementing entities and countries. Realizing the resource limitations, there is no need for a full time knowledge manager at the present time; however a strong focal point will be essential for a KM program to be successful and is built to scale.

26. Recipient countries, through their Implementing Entities or executing entities, will need to play an active role in knowledge development and transfer. Some key areas include:

- Compiling data and generate lessons learned from the projects during the implementation phase. The secretariat will provide templates and a toolkit as well as knowledge days at regional events to share localized knowledge at the regional level as well as virtually via knowledge days and webinars.
- Sharing this information with the relevant stakeholders: 1) with the secretariat that will act as central repository and hub, 2) with the projects beneficiaries and other local, national and global stakeholders that may benefit from this information.
- At project completion, hand over the project knowledge products to successors/partners to ensure long term impact on beneficiaries and allow other stakeholders to take ownership of the knowledge generated. The information could be hosted on the Fund's website which will serve as the centralized source of information.
- Participating in writeshops organized by the secretariat or other stakeholders, present when appropriate and create 2-4 min videos on topic specific best practices and learning which can be uploaded on the Adaptation Fund tools.

27. In order to help countries to carry out these tasks, without overburdening the project teams with reporting requests, the secretariat will collect data and lessons learned using reporting mechanisms already in place (such as the project-level Project/Program Performance Reports and Fund-level Annual Performance Report, Financial Intermediary Funds platform). The secretariat will also facilitate tools that can help countries to share their experience with relevant stakeholders.

28. The secretariat currently has a small team and members have several responsibilities. Any recommendations that are an extra step will be challenging to implement. Activities must be embedded into the current workflow as much as possible.

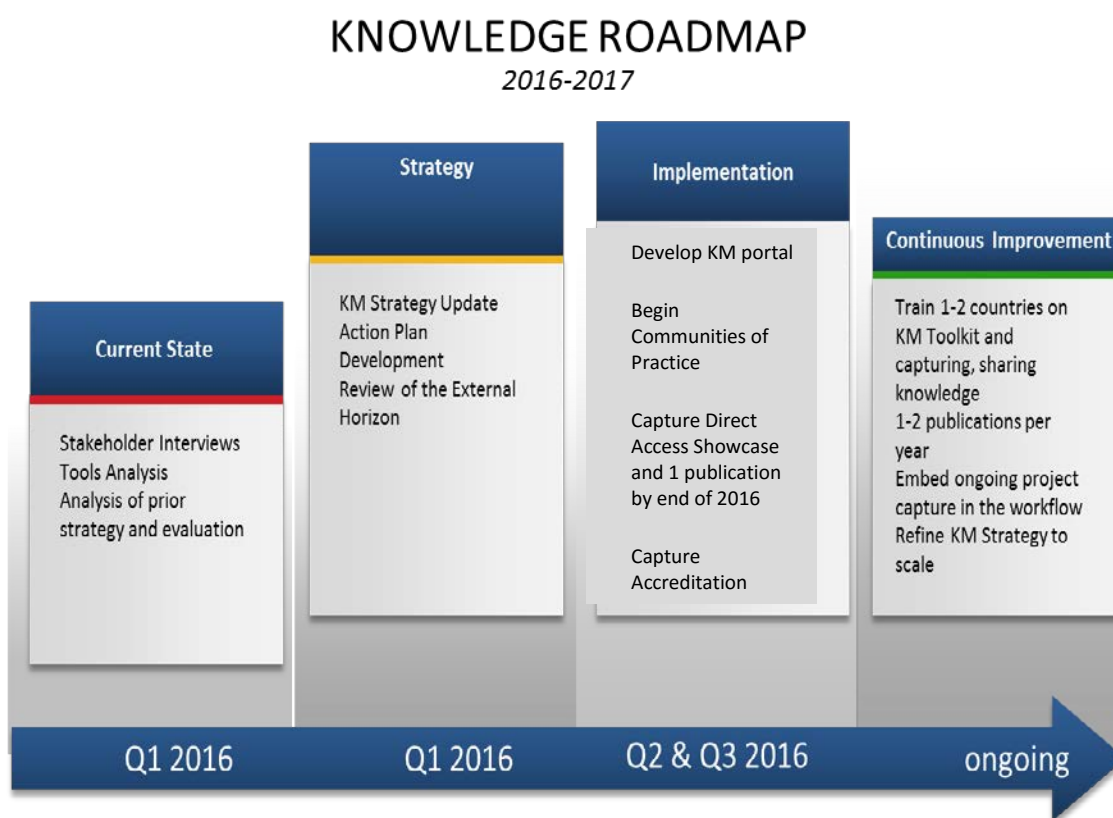
29. Knowledge Management is a journey which requires time, budget and a dedicated focus. An action plan related to Information Management and Collaboration has been laid out in the following section, bearing in mind the opportunities and limitations of the Fund.

Knowledge Management Action Plan

1 OBJECTIVE

30. The Fund will strive to improve the design and effectiveness of adaptation projects and programmes by creating mechanisms that enable it to extract, analyze, learn and share lessons from the projects and programmes it finances.

31. The Fund will also share its own data, information and knowledge to reduce vulnerability and increase adaptive capacity of the countries, ultimately contributing to position climate change adaptation as a global priority.



2 ACTION PLAN

32. Culture is one of the most critical elements in implementing KM. An ideal KM culture is characterized by trust, openness, teamwork, collaboration, risk taking, tolerance for mistakes, autonomy, common language, courage, and time for learning.

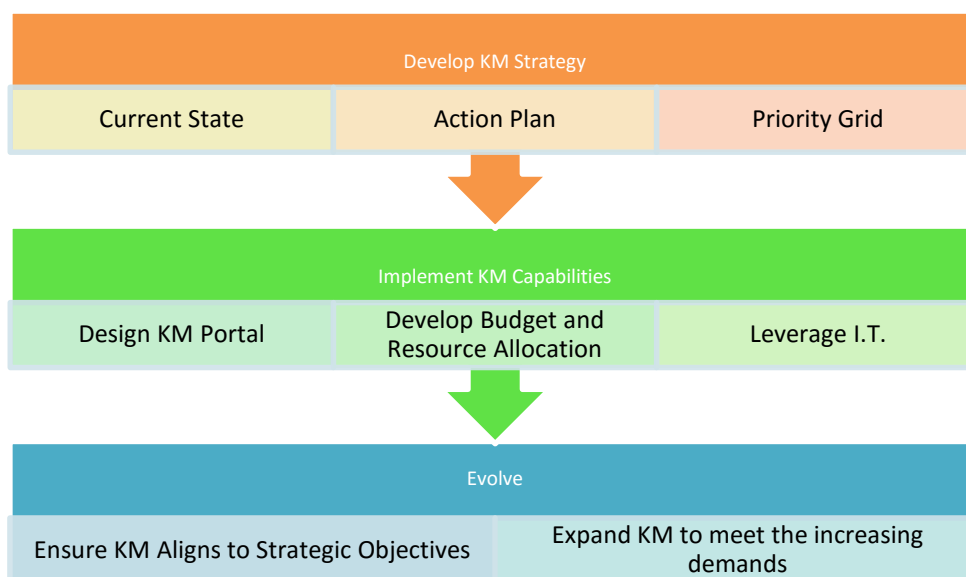
33. The following action plan has been developed based on essential steps that would be needed to update and implement a scalable knowledge management strategy at the Fund. It will

provide a framework and accountability tool for the full operationalization of the Fund's Knowledge Management Strategy by setting clear (time-bound) goals and priorities.

2.1.1 Action: Update the Knowledge Management Strategy

34. The key focus of any Knowledge Management program is to support the business objectives. The Knowledge Management strategy which was originally approved in 2011 has been updated based on the critical business needs, resources and budget. This should be revisited every 24 months to ensure the strategy remains relevant and evolves as the organization's needs evolve.

2.1.2 Action: Develop a Knowledge Framework



2.1.3 Action: Establish a Knowledge Management Team

35. The secretariat has a KM Coordinator. The coordinator's role will be to advocate for the program and work with the management team and ensure KM initiatives are made visible at the secretariat and externally. The focal point must ensure that the KM work be equally focused on both internal processes and knowledge processes while working with implementing entities and countries on knowledge programs and initiatives.

36. Each team within the secretariat (i.e. project/programme review and monitoring, accreditation, communications) should have a KM Champion to ensure cross functional collaboration and help promote engagement in the various KM initiatives on an ongoing basis. A KM Advisory Group should be established and members can be the KM Champions from each team.

2.1.4 Action: Form a Core Coalition Team

37. A core team of knowledge champions will be essential to scale the program. This team can comprise of key members in implementing entities as well as staff of the secretariat. The team

members should have a good mix of business knowledge, technical competence and social capital. These members should be able to influence communities and help drive adoption of proposed initiatives and social collaboration initiatives and communities of practice.

2.1.5 Action: Establish Roles and Responsibilities

Roles and Responsibilities	Resource Commitment/Activities
KM Coordinator: This is a critical role in the KM program. The person will be a key evangelist, and work closely with the core KM team members and partners, senior leaders as well as facilitate the design and implementation of KM initiatives.	Time: 20-25% per KM initiative/project and leading KM updates, meetings. Key activities: Coordination and managing KM Learning activities Communicating and promoting benefits of KM Facilitating/coordinating the collection of KM success stories and promoting the organizations image as a KM Leader in their domain
KM Advisory Group: This key team will engage and work with leaders and staff to provide ongoing guidance and advice for the KM efforts.	Time: 1-3 hours a month the first year, then 1-3 hours a quarter Key activities: Advise, Brainstorming
AFB staff and core coalition team: Once the KM program is underway, all members should act as knowledge workers on their respective initiatives. An incentive program is listed below to incentivize participation.	Time: Varies based on the project Key activities: Contribute, review and use the knowledge that has been created

2.1.6 Action: Establish a Holistic Knowledge Base

38. Currently there is no centralized, searchable repository at the secretariat. The FIF platform is a comprehensive database for all projects/programmes. The Climate Finance Ready website includes information related to climate finance readiness, including the direct access process, information that is generated by the secretariat or by other institutions, thanks to the partnership established with the CDKN. The Adaptation Fund website also includes plenty of information. As such, the need for the establishment of new online knowledge base is still to be demonstrated.

Activities:

- Further optimize and develop the Climate Finance Ready website to include collaboration via a tool like Collaboration 4 Development or some social collaboration platform.
- Evaluate and enhance the Information Architecture to ensure the existing platforms can form a holistic knowledge base promoting both content and collaboration.
- Add likes, sharing (in the case of the AF website) and comments features (for the Climate Finance Ready platform), and other key capability to encourage more participation.

Some key topics should include:

Thematic Learning: Identification of the Fund's learning themes to include as part of the tagging system of project documents and reports. Analyze the data and the experiences from the projects to highlight lessons learned on each of the main learning themes and facilitate their dissemination.

Project Highlights: The secretariat will continue to produce communication material – fact sheets, publications, videos, photo galleries - that captures and disseminates project's lessons learned, to be posted on the project's page of the Fund's website.

Publications: The secretariat will begin producing 1 publication per year based on key topics and lessons learned captured on key projects. The secretariat will continue to provide input into the development relevant publications by external stakeholders and continue its portfolio monitoring missions (2-3 missions/year) to visit projects and capture lessons, to be shared through reports, videos, webinars, conferences, etc.

Knowledge Base for the AF projects: The FIF platform and the Adaptation Fund website allow for project related documentation to be uploaded. The secretariat should be a filter in the documentation upload process. This would allow for the development and coordinated effort by the secretariat to conduct assessments and develop publications generated by projects which are currently not accessible. The Adaptation Fund website could serve as knowledge repository which would then serve to be a holistic system and additional publications can also be housed here and surfaced by all users. Information needs to be made consumable. Currently there are several Excel spreadsheets on the Fund's website project pages and it is hard to find and consume information that may exist. That information will need to be extracted and shared, e.g. through infographics. Creating a video library with 2-5 min videos that can be sent in by the project teams via smart phones might also serve to be a faster way for people to share more information which is consumable.

2.1.7 Action: Develop a Taxonomy for Information Management at the Secretariat Level

39. At the secretariat level there is a legacy shared drive ("P" Drive), however there is no process or prioritization in place around capturing and archiving information. An organizational taxonomy should be developed for the proposed tool which will establish core content around business topics. Each team can have their own area however in evaluating the current legacy shared drive it was observed that documents do not have a consistent naming convention. Some best practices related to naming documents/files exist and can be learned from.

Activities:

- Further organize the "P Drive" or introduce a new content management system, such as Box.
- Look inward - establish trends and common terms that are used by teams and create a standard to reduce variations.
- Evaluate website and internal search results to understand what users search for to ensure that the inward search aligns with user needs.
- Be consistent with format, syntax.
- Avoid abbreviation with file naming.

2.1.8 Action: Knowledge Tools Mapping

40. To fulfill the need for a harmonized Knowledge Management and collaboration platform that would help ensure the Fund has best in class tools to promote knowledge sharing, there are

several existing tools that are available to the Fund and a determination must be made on using a centralized platform that can serve the broader needs.

41. Among existing technologies, the following tools can be explored.

Tool	Usage
Collaboration 4 Development Platform - The World Bank	This is an existing tool that is used by the World Bank built on Jive. Jive allows for both social collaboration, people location, following and trending events, built in gamification as well as internal and external sharing. It is a social collaboration platform and does also have content management built in. The content management system is based on groups and communities that will allow document sharing; however is not a holistic system with robust workflows. It can however integrate with other content management systems and can serve as a holistic system through such integrations. Given this is an existing system there is support for the tool and IT can assist as need be should the Fund choose to adopt this system.
Box.com	The secretariat needs to have an internal content management system which provides mobile access, workflows, version control and robust search. Box.com is used by some staff and this could be made the content management system for the team. It is a cloud based solution which is inexpensive given the size of the team and will integrate with Jive if desired. Box offers Box Sync which will allow for files to be visible offline when staff is travelling and also syncs files from hard drives to the system and can allow for both enterprise storage and a personal back up of hard drives. Additionally, Box features Box Edit which is a collaborative way to work collectively on content in real time as well as commenting ability on content and documents. The existing content from the legacy shared drive could be copied into Box, which could then be a key system that can

	be used by the team, making use of its features described above.
--	--

Action: The secretariat should consider an organization wide adoption to use Box as a complement to the P drive. This would allow the secretariat to better organize information and a tool such as Collaboration 4 Development would be an external and internal platform for knowledge exchange.

2.1.9 Action: Adaptation, Accreditation, Direct Access Modality and CER Monetization Knowledge Capture and Transfer

42. The area of Adaptation, the Accreditation process, Direct Access modality and CER Monetization combined are key features of the Fund. It is a competitive advantage and key differentiator in the climate finance architecture. The Fund has now reached a critical mass having had several multilateral regional and national institutions complete the accreditation process and implementing more than fifty projects and programmes on the ground. Capturing and transferring knowledge on adaptation is therefore timely and has to be done in a regular manner, with at least one knowledge product a year, looking at specific themes or approaches. In the case of Direct Access, this should be an initiative that is repeated every 18-24 months as we continue gathering lessons from the modality. Lessons from the re-accreditation process could also be gathered, as Implementing Entities that were accredited in the early operationalization of the Fund have now reached the point of seeking re-accreditation. In the context of the Paris Agreement and the Sustainable Development Mechanism to be established, the Fund, as the sole institution with a demonstrated experience in the monetization of proceeds from a similar internationally-agreed mechanism, i.e. the Clean Development Mechanism, will have invaluable lessons to share with the climate negotiations community.

Activities:

- Showcase best practices on Adaptation, Accreditation, Direct Access and CER Monetization integrating key topics including what is direct access, success of the modality, lessons learned, challenges, obstacles, innovation, from the perspective of countries (including IEs), CSOs, accreditation panel experts, the Adaptation Fund Board secretariat, among others. Innovative approaches, techniques and coordination settings from adaptation projects will be captured through targeted studies, analyses and publications, initiated by the secretariat or prepared in partnership with specialized institutions, including academic, think tanks or NGOs. The lessons learned on this or the other three areas could also be captured via write shops coordinated by the secretariat which will bring both practitioners and AF staff together to collaborate and develop key output on various AF Projects.
- Publish volumes on Adaptation, the Accreditation, Direct Access and CER Monetization Experiences.

43. Lessons Learned and other key knowledge assets should be showcased on the Adaptation Fund website, Climate Finance Ready platform and also published in key journals or produced as publications. This information should be in print as well as small video interviews where possible.

Resources: Stakeholder interviews, Implementing Entities, AFB secretariat staff, Accreditation Panel members, Board members, AF Trustee.

Output: one publication showcasing the experience of the Fund in the monetization of CERs, one publication on a thematic aspect of adaptation, one publication on the direct access modality.

2.1.10 Action: Capturing Readiness Knowledge

44. The Fund will continue the key sharing of knowledge experiences and lessons done via the readiness workshops related to accreditation and project preparation to capture key information, data and lessons. The information captured should be made more visible on the Fund's communication and information dissemination portals as it will continue to enable countries to gain useful information, bottlenecks, strengths and learning of how countries cope with standards.

Activities:

- Further develop the NIE Community of Practice and explore, when feasible and relevant, new social collaboration communities around key topics, e.g. invite various institutions to a social community to share their experience with accreditation process and project preparation/implementation. The most effective way to capture this information will be during the events (workshops, seminars and webinars) organized by the secretariat, as the information gathered will be contextual and timely. This will allow appreciation of the opportunities available to those organizations that would want to seek accreditation with the Fund and also enable the carrying out of trend analyses to further enhance the accreditation process.
- To capture past knowledge the appointed person for this task can use a series of retrospective questions that are included in annex 3 to this document, to understand the journey, challenges as well as capture testimonials for institutions that were successful. There may be political sensitivity for institutions that were unsuccessful with accreditation and one should still approach them to attempt to capture past knowledge. This can be done via interviews or via community admin through the suggested social collaboration community. This can also be done as part of workshop clinics follow ups under the readiness programme for those entities that participated in the workshop.
- The output should yield a comprehensive assessment of what the benefit of having an accredited entity is.

2.1.11 Action: Capturing Knowledge from the Implementation of Adaptation Projects

45. There is a clear opportunity to learn from each implementing entity and country on key project knowledge. This knowledge includes lessons learned, technical knowledge, administrative and institutional knowledge. There are several existing knowledge gaps and countries should identify in the early stage of the project implementation what are the key information, data and lessons that will help them to increase the impact of the project.

46. The key goal is to establish a mechanism that would help capturing knowledge on an ongoing basis and present case studies from the institutions perspective. There is no better way for further adoption than peer to peer learning.

Activities:

- Organization of writeshops (on ground level best practices, or themes) to generate an initial substantial amount of knowledge that could help catalyze the production of best practices documents.
- Identify and promote regional activities including relevant adaptation, climate change related seminars, conferences where implementing entities have story telling sessions and present findings on various projects. These should be captured via video when possible.
- Capture various case studies and publish findings and analysis from diverse regions and sectors. An academic institution or think tank partner can be key resource in accomplishing this.
- This exercise should be carried out by the implementing entity, jointly with the government and the secretariat. Progress report on the achievement of the project learning objectives should be done through the Fund's project reporting systems already in place, such as the PPRs, the MTRs/MTEs and the FEs.
- The secretariat analyzes existing yearly reports to create summary of key learning in a consumable format that can be shared with the Board through the Annual Performance Report.
- There is information captured which is published on the Climate Finance Ready platform ran in partnership with CDKN and the input from the Fund will be enhanced among others through a workflow process that will include a representative of the secretariat as a member of an Editorial Board to be established for the platform.

2.1.12 Action: Social Collaboration

47. Collaboration is a core component of knowledge management. Given the geographically diverse ecosystem a social collaboration platform can serve to be a cost effective way to capture, transfer and share knowledge.

Actions:

- Continue the webinar series that the secretariat has started as part of the Readiness Programme and make the audio proceeds available to the public through the different AF platforms
- Explore the options for developing and using a social collaboration tool that can be integrated with the Climate Finance Ready platform allowing networks and promoting a few communities of practice when relevant
- Develop these communities of practice through robust platforms. A community admin toolkit is included in annex 4.

48. A social collaboration tool could engage internal/external stakeholders.

- **Organize conversations around themes:** Have knowledge jams around specific areas of interest to keep conversations related to relevant topics.
- **Mild Moderation:** Moderation can be tricky with social collaboration tools. Effective methods include posing questions, facilitate conversations are suggested but no policing of conversations.

- **Gamification:** Consider using the rewards and incentives to engage staff. Social is new to many and not comfortable for many. By using Gamification tools such as likes, comments you can encourage participation.

A community admin guide has been included in Annex 4. The community admin does not need to be the KM coordinator but can be the communications officer or any other staff within the secretariat.

2.1.13 Action: Enhance the Climate Finance Ready Platform



49. Indicative activities to be explored in an expanded version of the platform could include:

- Summaries and linkages to high quality third party literature (e.g. research reports) on readiness activities for the Fund.
- Videos from third parties which can be used as training for entities seeking accreditation - e.g. a set of videos on YouTube which explain each of the Fund's fiduciary standards and elements of the Fund's Environmental and Social Policy, and IFS Performance Standards.
- Survey of the Fund's Designated Authorities, and NIE representatives to assess the interest in an e-learning course to share key lessons learned on readiness and make specific experts available through interactive chats and webinars during this period – the survey would lead to a feasibility report making recommendations for next steps and if a substantial interest was identified, a part-time online e-learning advisor could be recruited to work with the platform's editorial board to create an interactive platform and run the course.
- Enhanced capacity for running a discussion space on LinkedIn, integrally linked to the Climate Finance Ready platform to encourage readers to share links and resources, and boosting the activity on these linked interactive platforms in the run-up to and after key in-person meetings.

Coordination of web content

50. Representatives from the Fund and CDKN, all of whom should be experts with familiarity in climate finance, should discuss regularly, through the editorial board to be set up.

2.1.14 Action: Provide Countries Guidance on KM Activities

51. The secretariat is in a unique position to provide support to the recipient countries to enable them to carry out their KM activities.

Activities:

- Utilize the social collaboration features proposed under 2.1.11 and invite stakeholders to participate and consume content and share context and participate in discussions.
- There are some existing guidelines in the RBM Document from 2011 related to developing a KM Strategy. These should be extracted as a KM toolkit, updated and made more user friendly.
- Consider adding a 1-2 day regional event on helping countries develop their KM strategy and teach them how to capture lessons learned that can be very advantageous for reuse. These can be part of the readiness seminars. Conduct one at the NIE annual readiness seminar and/or some of the upcoming regional events.
- Design an NIE Community of Practice (CoP) to evolve naturally
- Create opportunities for open dialogue within and with outside perspectives
- Welcome and allow different levels of participation
- Focus on value of the CoP
- Combine familiarity and excitement
- Find and nurture a rhythm for the CoP

Output: Develop an NIE CoP which has a community admin and aim to have a good number of members participating in the community.

Follow 1-2 specific projects and evaluate how the KM toolkit is being used and then made modifications to adapt to the user needs as necessary.

2.1.15 Monitoring the Success of the KM Strategy

52. The Fund must develop a framework for measuring the effectiveness of the capture and sharing of knowledge. There are two major types of measures namely Common Measures which give an indirect indication of knowledge sharing and reuse. These allow tracking most popular issues and any usability issues. Monitoring of this first category should start shortly after the launch of knowledge initiatives. Output Metrics measure the output and outcome at the project and even task level. Some uses of this at the Fund can be reuse of a best practice capture, whitepaper, prior project work and its effectiveness on a future project. Outcome and output metrics provide a holistic view of the engagement, adoption and acceptance of the knowledge management strategy.

Sample Measures

Categories	Measures
Adoption & Engagement	Number of knowledge assets (best practices, lessons learned, white papers, examples) submitted Number of assets reviewed/validated Number of assets shared/uploaded Number of assets downloaded/accessed
Efficiency	Total cost/resource/time of the knowledge transfer program Total cost of the transfer program as a percentage of savings generated from adoption of knowledge transfer
Return on Knowledge	Evidence of adoption of best practices Number of articles/best practices that become standard operating procedures or featured Time saved/cycle time reductions achieved through adoption of identified articles/postings Cost avoidance/savings achieved through adoption

2.2 Budget

53. Delivering a Knowledge Management program requires a budget, which could be significantly lowered if existing World Bank technologies such as Collaboration 4 Development are leveraged. Additionally, the partnership with CDKN on the existing platform helps in maintaining reasonable costs. KM budgets involve technology, processes, new roles and governance. Since the Adaptation Fund will not have a dedicated headcount towards KM, the use of Consultants will be sought as needed.

54. Some of the main expenditures will be as follows:

- Coordination with teams to leverage existing technologies
- Delivering early quick wins
- Rolling out the Action Plan. This can also be made cost effective by including it as part of the readiness workshops
- Travel budget
- Purchase of technologies/IT fees, if needed
- Services of an experienced consultant

55. The estimated budget is \$40,000 (\$25,000 FY 17 and \$15,000 FY 18) to include consultants, technology, process changes and related fees to accomplish all key action items in the proposed plan. This includes any new technology purchase if it is not possible to leverage existing technology as the secretariat can opt for a cloud based solution which will be cost beneficial given the size of the staff.

2.3 Critical Success Factors

- Plan KM implementation as an division/organizational change program
- Map out stakeholders and the various audience segments and ensure that all of them have been addressed
- Implement KM as a holistic system, containing all necessary elements- people, process and technology
- Not stop KM implementation until KM is fully embedded into the Fund's processes, accountabilities and governance
- Ongoing sponsorship from Management key to embed the required change, and have a steering committee to ensure the support and communication
- Ensure KM implementation is focused on solving real, pressing business issues- pick the most critical pain points first.
- Change Management
- Resources and Governance
- Metrics and Measurement

2.4 Getting started

56. The secretariat will begin on implementing the updated KM initiatives at the earliest. Information Management will be reassessed with a main goal of switching from legacy systems to a robust content management system. KM tools are not the solution to knowledge management however they are a key component to ensure robust systems are in place to support the needs of the team.

Getting Started	Action Required	Resources	Notes
Promote knowledge management via workshops	Workshops, socializing and finding key collateral	KM Focal Point, KM Consultant	Ongoing with timelines and begin with tacit knowledge capture workshops while KM system is being developed.
Develop a Knowledge Management System	Leverage a World Bank system or buy a KM system	IT, KM Consultant, Vendor Support	Migration of legacy information and harmonization of knowledge base.
Pilot Program	Identify 4 critical areas where KM can help. Adaptation, Direct Access process, CER monetization and Accreditation knowledge sharing for example.	KM Focal Point, stakeholders	Key step to socialize and show the value of KM.
Community(ies) of Practice	Develop a centralized place for groups to collaborate	KM focal point, KM champions from each team	Valuable to have strong onboarding and centralized content and

	and exchange content. C4D for example.		collaboration.
Engagement	Community admin toolkit guidelines, best practices for staff	KM Team Engagement measures and tips	Topics must be relevant to discussion, not to be left to chance.

57. The table below summarizes the KM Strategy components, the relevant corresponding actions and an estimated timeline.

Strategic Component	Action	Resources	Timeline
1. Promoting a supportive knowledge sharing and learning culture within the Fund	Establish a Knowledge Management Team	Management, KM coordinator, KM focal points	Q1 - FY17
	Form a Core Coalition Team	KM coordinator, KM focal points, select IEs, Board members, civil society	Q1 - FY17
	Establish Roles and Responsibilities	KM coordinator, KM focal points, select IEs, Board members, civil society	Q1 - FY17
	Monitoring Success of the KM Strategy	KM coordinator, RBM team, Core coalition team	Continuous
2. Equipping the Fund with a more supportive knowledge-sharing and learning infrastructure and system	Establish a Holistic Knowledge Base	KM Advisory Group, IT	Q2-3 - FY17
	Develop a Taxonomy	KM Advisory Group	Q2-3 - FY17
	Knowledge Tools Mapping	KM Advisory Group, IT	Q1-2 - FY17
	Social Collaboration	KM Advisory Group, IT	Q2-3 - FY17
	Enhancement of the Climate Finance Ready platform	KM Advisory Group, CDKN	Q1-2 - FY17
3. Capture and Transfer Knowledge related to Adaptation, Accreditation, Direct Access and the monetization of Certified Emissions Reduction.	Adaptation, Accreditation, Direct Access Modality and CER Monetization Knowledge Capture and Transfer	KM Advisory Group, Trustee, IEs	Q3-4 - FY17
	Capturing Readiness Knowledge	KM Advisory Group	Q1-2 - FY18
4. Fostering Broader Knowledge Sharing with countries and all climate	Capturing knowledge and lessons from Implementing Adaptation Projects	KM Advisory Group, IEs	Continuous

change stakeholders including CSOs, Governments, other Funds, Research institutions amongst others.	Provide Countries Guidance on KM Activities	KM Advisory Group	Q2-3 - FY17
--	---	-------------------	-------------

58. Upon approval of the updated Strategy and Action Plan, the secretariat will implement the key action items and report regular progress.

ANNEXES TO THE KNOWLEDGE MANAGEMENT STRATEGY AND ACTION PLAN

Annex 1: Guiding Principles for the Fund KM Implementation

The following are the main principles to be adopted as the foundation upon which building the Fund KM strategy:

- **Transparency:** The Fund is committed to be fully transparent in its operation and facilitate easy access to public data and information.
- **Accountability:** As an institution that uses public funds, the Fund is accountable for maximizing the impact of the resources available. The KM efforts, by capturing and sharing lessons learned, will contribute to enable the Fund to ultimately deliver its mission.
- **Committed Management:** While appropriate technology is essential, a key to successful knowledge management is a committed leadership that values, analyzes, creates and encourages the creation of knowledge, its dissemination and use. By adopting a KM Strategy at the beginning of its operations, the Board underlines the importance for the Fund of managing knowledge at a project as well as institutional level.
- **Capitalize on project and institutional experience.** The Fund will try to harvest knowledge and information generated by the projects to inform the decision of the Board. It will also try to capitalize on the institutional experience to set up and make operational a new institution with many innovative features.
- **Participation and Collaboration.** Recognizing the complexity of climate change adaptation, the Fund will proactively collaborate and seek synergies with their stakeholders in generating and sharing knowledge at local and global level.
- **Demand-driven:** Recognizing its unique nature the Fund will shape its KM efforts and activities mainly in response to its stakeholders' knowledge demands.
- **Flexibility.** The KM strategy, as any strategy, is a live document that should adapt to the changes and unforeseen events that may occur during its implementation.
- **Cost-effectiveness:** While creating the action plan, the cost-benefit of each KM activity and product will be evaluated in order to identify a realistic plan of action, prioritizing the activities that could generate the greatest impact for each dollar invested.

Annex 2: Adaptation Fund Knowledge Processes



(a) **Capture.** The secretariat identifies, collects and organize relevant data, information and knowledge available (internally and externally), contributing to build an updated and systematized body of knowledge accessible online to all Fund's stakeholders;

(b) **Learn.** Learning is regarded as crucial component of the strategy as it supports the development of capacity and contributes to create a knowledge culture within the Fund and among its stakeholders.

(c) **Share.** The Fund will share knowledge generated by its projects and by its own processes, with key stakeholders, in a mutual exchange of ideas and information.

(d) **Transfer/Reuse.** New knowledge products will distill and present in a coherent manner the knowledge generated by the individual projects. This step allows users to understand more clearly what the Fund experience brings to the discussion of adaptation issues. This step concludes the KM process and seeks to enhance adaptation projects effectiveness. Evidence-based results and lesson learned through the KM activities will inform strategies and policies at project level as well as institutional level.

Annex 3: Community Admin Guide

2.4.1 Community Admin Focus	2.4.2 Key Activities
2.4.3 Speed	2.4.4 Develop an expectation that community members, including subject matter 2.4.5 Experts and admins will respond to questions within 48 hours
2.4.6 Simplicity	2.4.7 Ease of navigation- when implementing changes structure and look and feel should be the same throughout the communities promote familiarity and cross pollination across communities. 2.4.8 Ease of use- easy to join communities. 2.4.9 The ability to communicate with others—especially subject matter expert (promote ask an expert)
2.4.10 Monitor (ongoing key role) 2.4.11	2.4.12 Monitoring discussion forums to ensure that questions receive timely responses; 2.4.13 Monitoring collaboration processes to see whether members are using them as intended; 2.4.14 Encouraging members to leverage network content and resources; 2.4.15 Communicating the value and purpose of the network to business leaders and sponsors, 2.4.16 Subject matter experts, and members; 2.4.17 Seeking feedback on the direction of the network; and working with network sponsors to ensure that the network's focus continues to reflect the needs of members and the business.
2.4.18 Communication (CRITICAL)	2.4.19 Are community members aware of new items- a quarterly update?
2.4.20	2.4.21

Annex 4: Template for Identifying and Capturing Lessons Learned

Purpose of Document

This is a template to help the Adaptation Fund identify and capture lessons learned from projects, processes and other business activities. The template is meant to be used as a jumping off point, not an exact model to follow. The specific questions you should include when using this template should depend on the objectives of the project, process or activity you are capturing lessons learned from, the type and complexity of the information being collected and the needs of the target audience that will access and reuse the lessons.

Lessons Learned Template

- *Topic/Title of Lesson Being Captured:*
- *Business Unit/Department/Process Affected by Lesson:*
- *Date:*
- *Interviewee:*
- *Interviewer:*

Overview of Project/Process/Business Activity

- *Please describe the project, process or business activity under discussion*

What were the objectives and/or the planned outcomes of the above activity?

- *Objectives/Planned Outcomes*

Were there any relevant deviations or pitfalls from the process, objectives or planned outcomes?

Deviations/Pitfalls to Note

What was achieved? What was not achieved?

Overall, was the activity successful? Why or why not?

What were the biggest challenges you faced when executing this activity?

How did you overcome these challenges?

What behaviors, from yourself or others involved, contributed to the activities success or lack thereof?

What behaviors, from yourself or others involved, would you not recommend for someone repeating the activity?

Process

Please give an overview/describe the process followed to execute this activity.

What was the original timeline of completion for the process? What was the actual timeline of completion for the project? Please describe the reasons that caused any deviation to the timeline.

What components were critical in making this process successful?

What roles/who was critical in making this process successful?

What resources, tools or templates did you use in this process that you would recommend others use in the future when repeating the process?

What resources, tools or templates need to be created, edited or improved before they can be used when executing this process again in the future? Please describe with your proposed idea or solution for each.

Key Takeaways

How can others repeat and/or achieve success when executing the same or a similar activity?

How can others avoid similar disappointments when executing the same or a similar activity (if applicable)?

Overall, what overall best practice advice would you give someone executing the same activity?

Annex 5: Exit Interview Template

Purpose of Document

This is a template to help the Adaptation Fund identify and capture best practices and advice from individuals leaving the organization. The template is meant to be used as a jumping off point, not an exact model to follow. The specific questions you should include when using this template should depend on the objectives of the project, process or activity you are capturing, the type and complexity of the information being collected and the needs of the target audience that will access and reuse the information.

Exit Interview Template (to be used with colleagues or Board members)

- *Topic/Title of Lesson Being Captured:*
- *Business Unit/Department/Process Affected by Lesson:*
- *Date:*
- *Interviewee:*
- *Interviewer:*

Background

Background info of interviewee

What makes you successful in this role?

What were the challenges you faced?

How did you overcome these challenges?

Resources

What key resources or tools have you used?

Of these tools, which are some that you recommend others use in the future?

What tools did you need that you didn't have?

Key Takeaways

What is some advice to anyone stepping into this role?

Annex 6: Story Telling Template

(This template is designed to be used at face to face events such as seminars, webinars and workshops to transfer tacit knowledge. The stories should be recorded via video and transcribed and made available via the central repository.)

Goal: Sharing our knowledge through stories and past projects.

Theme: Identify content gaps/costs/peak experiences

Instructions to participants:

Please share a story/ experience of really complex challenge, how you found the information to work on this challenge, highlighting what you were/were not able to find. Please share what worked and knowledge gaps from your perspective. In conclusion, please tell us what you would like to see changed and share any ideas that you might have to facilitate that change.

As you think about the experience, please use this guide to help you.

- Title of story.
- Name of original teller.
- Landscape: set the scene in time and space.
- Dwelling place: describe the precise location where action occurred.
- Characters: provide a cast list, descriptive attributes and roles in story
- Challenge: report the problem or task that triggered the action
- Action: describe the sequence of events before, during and after your turning point
- Turning point: pinpoint the moment when the change happens
- Resolution: relate ending, including moral, lesson learned or message
- Key visual hooks: supply mnemonics to assist partner retelling the story

Annex 7: A Look at the External Horizon

Knowledge Management provides the strategic framework to manage explicit knowledge and content, in order to manage information more easily accessible and reusable. Additionally, KM provides structure and a dedicated focus to capturing tacit knowledge and promoting collaboration.

One of the main drivers in adoption of successful KM programs has been the shift in organizational culture. It is intended to break down silos. Some noteworthy initiatives include “Project Exodus”, a US Army KM initiative that promotes KM practices and techniques as well as collaboration between novices with experts. It concentrates on the capture and application of knowledge, especially tacit knowledge, to leverage organizational learning and enhance organizational competencies across the entire US Department of Defense (E-Government Institute, 2004). The European Union introduced a “good practice framework” which began sharing examples of knowledge discovery and transfer at local, regional, national and international levels. (Europa, 2005).

There are some formal and informal knowledge management maturity levels, and it is essential to keep the context in mind when examining organizations at various stages in their KM maturity and evolution. Several of their practices, while extremely effective, may not align to the Adaptation Fund's readiness or current culture in its present state. However, by review various case studies and best practices; this will enable a sound planning process.

Objectives

Effective knowledge sharing requires a strong communication of **people, process and technology**. There is a need for clear accountability, resource allocation and a strong focus on change management. This section includes an analysis of future trends and innovative trends in the field.

It examines some a few organizations and their approach to knowledge management. These organizations were selected to highlight various industries, scope and size, who have established Knowledge Management programs and have been benchmarked by regional KM programs. To ensure key learning opportunities are evaluated, this section reviews the World Bank Group (WBG), UNDP and DFID who are more closely aligned to the Adaptation Fund in scope and other organizations whose experience offers valuable learning opportunities related to their KM journey namely Government of Alberta, Canada, Swiss Development Cooperation, NHS Scotland and Kenyan Ministry of Health.

I. The World Bank Group

The World Bank Group (WBG) is a very large organization with a well-established knowledge management team and a budget of over 600 million dollars a year towards knowledge sharing activities. While the scope and size of this organization far exceeds the Adaptation Fund, the WBG's KM strategy and tools are selected for review as there are potential opportunities to leverage some of the relevant tools, as well as replicate some key initiatives that will align with the Adaptation Fund's knowledge management program objectives.

Strategy and Approach at WBG⁷

World Bank president and knowledge management sponsor, James D. Wolfensohn, former President of the World Bank, envisioned a “knowledge” bank to enable it to play “a leading role in [a] new knowledge partnership.” World Bank aspired to use knowledge management to increase employee effectiveness and efficiency across the organization. Knowledge management would be rolled out in stages: The first focus was on making knowledge easily accessible to World Bank staff. Secondly knowledge distribution would be expanded to external clients and partners; and lastly external knowledge would be incorporated into its system, thereby defining itself as a clearinghouse for sustainable development knowledge.

World Bank defined four areas of knowledge management to be enabled:

- Information
- Personal thinking
- Discussion
- Knowledge synthesis.

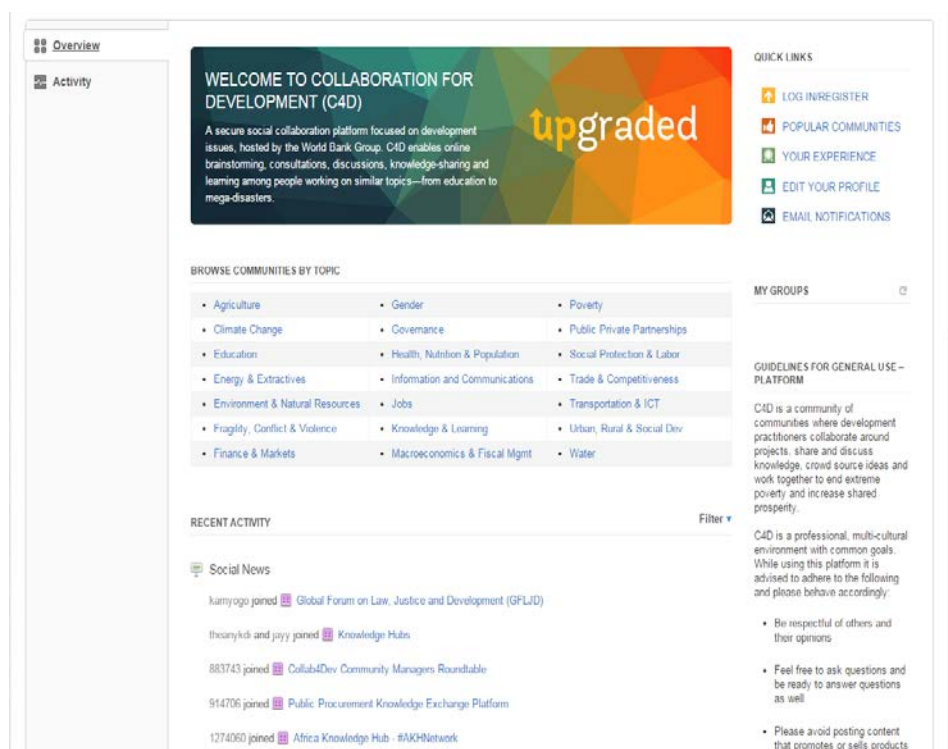
The Bank appointed a role of Program Director for knowledge management to drive the organizational strategy and an institutional task force to define an implementation road map. World Bank Initially identified 80 domains of expertise and built global “communities of practice” from informal communities around each domain to share information and build knowledge. Each community was charged with establishing a help desk, creating an expert directory, gathering relevant project history including best practices and lessons learned, and setting up electronic bulletin boards with the help of a full-time knowledge manager and operational staff. A dedicated knowledge management staff oversaw the development and establishment of an enterprise-wide integrated knowledge management framework and classification system.

Relevant learning for the Adaptation Fund

The Adaptation Fund is in a position to potentially leverage some key IT tools uses by the WBG. One of the key platforms that the Adaptation Fund should look more closely as is Collaboration for Development (C4D). The C4D platform is both an internal and external platform. Select communities of practice are open to external users while others are internal only. They have also used this as a way to engage alumni in contributing tacit knowledge via this platform.

Some of the key features of this application include centralization, ability to follow users, gamification features such as likes and endorsements and does require authentication to login in. The tool is mobile optimized and is considered very user friendly.

⁷ See <http://www.kmbestpractices.com/world-bank.html>.



The WBG is developing a body of knowledge and practice that recognizes the importance of local conditions and tacit knowledge to support “adaptive” practitioners. It aims to encourage institutions and partners worldwide to capture and share tacit and implicit knowledge, and evidence from research and evaluation and facilitate this knowledge from and to front-line implementers.

A key learning for the Adaptation Fund is a clear approach to the role the Fund will play in knowledge related activities as well as the types of knowledge related products. At the WBG, the role the WBG plays as that of a knowledge institution includes three functions: *producing and disseminating* high-quality global and country knowledge; working with clients *to customize* policies and programs to meet specific challenges, and *connecting* government, civil society and private sector. In reviewing the lessons learned by the WBG, they realize that they should focus on “how to” options rather than diagnostics and “what to do” recommendations, stay engaged in adaptive during implementation using e.g., programmatic approaches, keep in focus countries’ mid-term development agenda and focus on multi-sectoral development solutions.

II. Government of Alberta, Canada

The Alberta Government Knowledge Management Framework is robust and provides a holistic approach to Information Management and Collaboration. Some of the reasons that it is very good example for consideration is the comprehensive picture of the vision, aims and objectives for knowledge management in the Public Health area.

The Government of Alberta’s KM Framework emphasizes an “all-of-government” approach to addressing public health issues making it relevant to a variety of government departments. The Alberta KM Framework contains strategies that echo the four key elements found as identified in

the literature: Culture, Content, Process and Technology. Moreover, some of the outcomes of the Alberta KM Framework overlap with the strategic objectives of the Government.

Figure 2: Alberta Government Knowledge Management Framework

Knowledge management is a systematic approach to ensuring ready and available access to knowledge and collective expertise in order to carry out the business of the Government of Alberta through capturing sharing, using, and leveraging what people know.				
DESIRED OUTCOME	READY AND AVAILABLE ACCESS TO KNOWLEDGE AND COLLECTIVE EXPERTISE IN ORDER TO CARRY OUT THE BUSINESS OF THE GOVERNMENT OF ALBERTA.			
PRINCIPALS	Integration into Day-to-Day operations	Learning Environment	Intentional Sharing	Access Corporate Memory
	Knowledge management becomes part of the way we do business	Learning and development is supported and encouraged for all roles in the organization.	Knowledge transfer is a priority, occurs openly and becomes part of the expected set of behaviours	Knowledge is documented and shared in order to access corporate memory.
ENABLING FACTORS (What do you need to make this happen?)	• Linked to long-term objectives • Is part of business and operational strategies • Accountability in all roles	• Create a partnership culture encouraging learning and collaboration • Value openness, questioning and exploring • Learning/ teaching organization	• Modeling the way • Integrate into culture • Integrated into business processes • Link knowledge sharing and learning into performance	• Document lessons learned • Benchmark best practices/ processes • Communities of practice • Leverage databases, information and technology
STRATEGIES (Focus Areas)	PEOPLE			
	INFORMATION			
	PROCESS			
	TECHNOLOGY			
SUPPORTING LINKAGES	• Ministry and Government business plans • Ministry human resource plans • Succession management initiatives • Ministry business planning processes	• Alberta service learning information • Ministry guidelines and practices • APS Human Resources Plan	• Coaching and mentoring program • Information Management Framework • Performance management process • Leadership development activities	• Corporate and Ministry KM initiatives • Information Management Framework • Information technology

Government of Alberta, April 2004

Relevant Learning for the Adaptation Fund

Establishing a strategic framework that looks at the secretariat, as well as Implementing partners is key. Syed-Ikhsan & Rowland (2004) emphasize the importance of partnerships: “the answer to KM in the public sector lies not in a standardized approach to the management of technology, but in a partnership between managers, professionals and service users that is built on a sharing of knowledge and its use and creation” (as cited in Haynes, 2005, p.134).

III. *Swiss Development Cooperation*

Networks and Collaboration are a key area of knowledge management and are often overlooked by KM professionals as they tend to focus on Information Management. While Information management is relevant it is merely the beginning of a Knowledge Management Strategy. Estimates show that 90% of knowledge is tacit knowledge and organizations. The Swiss Development Cooperation has a robust knowledge management program and provides a very good example of strong network and collaboration programs. Learning and networking are at the core of knowledge work in the Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC):

The main goals are to:

- Ensure access to knowledge and information the ability to use it to the benefit of countries and people in the South and East, and
- Promote knowledge sharing among collaborators and partners to enhance effective innovative programs and policies.

**"The cheapest way to learn
is to learn from the
experiences of others."**

and

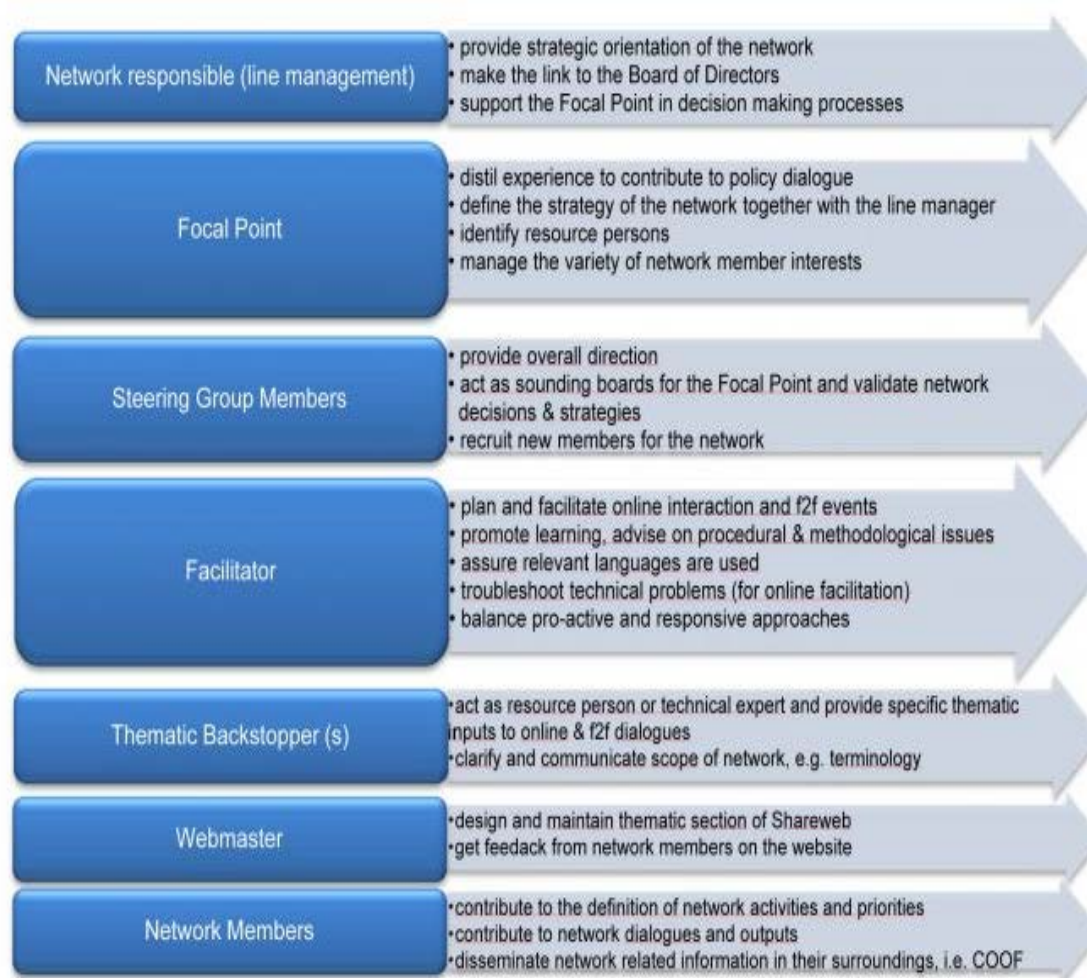
and

Approach to Networks

In examining roles and responsibilities at SDC we learn that there is an institutional mandate of the SDC thematic networks is to **exchange knowledge and experience** in various thematic areas and upgrade the thematic **competence** of its members. The SDC has a Focal Point who has a leading role. Since these are open ended networks, the local points can design the role themselves based on the network strategy.

Details on the network and some examples of posts and knowledge sharing are available at: <https://www.sdc-learningandnetworking-blog.admin.ch/category/sdc-networks/>.

The various roles used by the SDC in collaboration and networks are listed in the visual representation.



Strategy at the SDC

In 2008 SDC adopted a new organizational structure where SDC collaborators working in sectorial (technical) operations or policy dialogue on focus themes are linked through thematic learning networks. The responsibilities for the technical quality of operations and policy dialogue are rooted in the operational/geographic line. The responsibilities for sectorial (technical) policy work and for the learning networks on focus themes have been decentralized. Most regional operational divisions are responsible for one of SDC's focus themes.

Relevant Learning for the Adaptation Fund

The SDC provides various how to guides and a knowledge management toolkit to provide guidance on how to use key KM processes. This is applicable to the Adaptation Fund to enable implementing partners as well as various countries key tools so to enable knowledge capture at every level. This is a scalable solution that will help all relevant stakeholders begin some key knowledge management initiatives.

The SDC has several lessons learned related to communities of practices and they should be included in the Adaptation Fund's Knowledge Community. The SDC has a strong focus on sharing

knowledge and expertise. Their prior work with smaller countries and insights will be a valuable asset for the KM focal point at the Adaptation Fund.

IV. Kenya Ministry of Health

In 2010, the Kenya Division of Reproductive Health (DRH) undertook updating the public facing portal that had not been updated since 2006. Updating the portal was a cumbersome process with multiple sources of information and various stakeholders. Additionally, several DRH staff and other health professionals were unaware of the website. As a result, the Kenyan health professionals lacked centralized access to high-quality, up-to-date policies and guidelines in reproductive health, and the general public lacked information about DRH programs and services.

Approach

- The technical staff identified four objectives for the redesigned DRH portal:
- To promote the DRH's programmatic and technical strengths
- To promote information sharing among partners on best practices in reproductive health and family planning
- To provide health professionals, the public, and the media with easy-to find information about the DRH its services
- To enhance internal and external DRH communication.

Using GoToMeeting, a virtual meeting tool, the K4Health staff trained two DRH staff and three FHI 360-Kenya staff on how to use the toolkit content management software to revise page text and remove or upload documents as needed to keep the toolkit current. Several national guidelines and strategy documents were launched at the same time, including the first national guidelines on reproductive tract cancers and a cervical cancer strategic plan. DRH staff distributed bookmarks to improve awareness about the revamped website.

What worked well

“Good leadership and having a participatory process are critical ingredients for developing an online Toolkit,” he notes, “because these ensure quality and broad based information that fulfill the needs of the users.”

Other elements of the project that facilitated success include:

- Effective technical support from staff
- Commitment of the leadership team to revamp content and partnership with key focal points and technical staff
- Open communication and trust among all partners

Challenges and obstacles

- Due to competing responsibilities and priorities, staffs were delayed by several months in reviewing the website content.
- Staff turnover at FHI 360 in the middle of the project also caused delays.
- The original six-month time frame allotted to the project had to be extended to 12 months.

- Using GoToMeeting to conduct training was an economical choice, but some face-to-face training would have been helpful.
- Staff turnover at DRH has been an ongoing issue. Staff who had received training on how to use the website content management system has now left their positions. New DRH staff will need to be trained so the DRH can continue to update and maintain the site.

Key Learning for the Adaptation Fund

The Adaptation Fund needs an Omni channel strategy for KM initiatives and visibility. The website and CKD network are two opportunities. The Kenyan team's journey can be valuable to ensure focus on end users and approach with any activities related to the website. Some of the key learnings related to website and KM portal rework include:

1. Collaborate at all levels developing a good knowledge portal/internal or external requires good leadership and commitment, and the process should be participatory.
2. Take time to develop page text and select the best resources. Allocate sufficient time in the project schedule for developing content for web pages and for selecting and reviewing new resources.
3. Plan for maintenance. Ensure that work plans and job descriptions are revised to include maintenance of the portal, in addition to creating or redesigning the portal.

V. *NHS Scotland*

NHS Health Scotland is a national Health Board working with the public and private sectors working to reduce health inequalities and improve health. The NHS Scotland already has a strong national knowledge infrastructure in the form of the Knowledge Network from NHS Education for Scotland, the guidelines and evidence summaries from Healthcare Improvement Scotland, and the library services workforce.

A key aim of the Knowledge into Action Strategy is to strengthen the role of NHSS librarians in providing expert evidence search and summary services to support frontline practice, service improvement and transformation. In addition to building this support within individual Boards, the strategy aims to establish a national role for the NHSS librarian network in providing evidence summaries to supporting health and social care development priorities across Scotland.

Approach



How we are implementing Knowledge into Action

1. Finding and combining knowledge from research and experience, know what, know where and know who.
2. Packaging knowledge in easy-to-use formats in day-to-day practice – e.g. decision aids, pathways, mobile apps.
3. Sharing and spreading knowledge through people networks – e.g. communities of practice and social networking.
4. Developing capability, training health and social care staff to find, share and use knowledge for themselves.
5. Using technology – a national plan to improve access and enable the workforce to use technology to transform care.
6. Becoming knowledge brokers; librarians and other knowledge brokers working together as a network to implement Knowledge into Action.

Key Learning for the Adaptation Fund

The NHS Scotland developed clear and concise messaging to ensure both direct and indirect stakeholders understood the focus, strategy and key priorities for the program. The one pager below promotes the what, why and how for the Knowledge into Action initiative.

This was circulated and forwarded and allowed for better adoption and reporting related to these key initiatives. It was particularly beneficial developing more local KM Champions and needed awareness.

Please forward
to your
networks



Knowledge into Action

for Scotland's Health and Social Care

What is Knowledge into Action?

Knowledge into Action (K2A) is the strategy to help Scotland's health and social services to apply knowledge into frontline practice and service improvement.

What are we planning to achieve?

The vision is of a network of knowledge brokers, working closely with practitioners, planners and policy makers, to provide a portfolio of services which help to translate knowledge into frontline practice and service improvement.

How will we achieve this vision?

NES, HIS, and Social Services partners are delivering a national knowledge implementation plan for health and social services for 2013-16 which will be approved by the Knowledge Advisory Board. This plan includes five workstrands to develop knowledge into action support, and four national projects to apply knowledge support to deliver impact in priority areas.

What are the K2A work strands?

These workstrands are developing the resources, tools and skills that will help practitioners to apply knowledge in practice.

- (1) **The knowledge broker network:** We are developing capabilities across the network of people who collaborate with frontline staff to help them to apply knowledge in practice - e.g. librarians, learning and development staff, researchers.
- (2) **Creating connections:** We are developing collaborative processes to coordinate knowledge support within and across organisations to local and national projects that apply knowledge to health and social services priorities.
- (3) **Capacity and capability:** We are developing organisational and workforce skills and behaviours in finding, sharing and using knowledge to support service improvement.
- (4) **Actionable knowledge:** We are developing tools and processes for packaging and sharing knowledge in formats that makes it easy for practitioners to apply in practice.
- (5) **Technology Enabled Learning:** This national strand aims to enable the workforce to use technology to transform care, supported by an integrated platform to deliver knowledge and learning to frontline staff in the workplace.

What are the 4 national priorities for Knowledge into Action?

1. Early Years
 2. Person Centred Care
 3. Adverse Events
 4. People with Multiple Conditions
- (click picture for more information)



What's the 'portfolio of services'?

A range of tools and processes to help sharing and use of knowledge - e.g. communities of practice, clinical pathways, care bundles, expert evidence search, mobile apps, evidence summaries.

Read the full strategic papers:

- [Getting knowledge into action to improve healthcare quality: report of a strategic review and recommendations](#)
- [A strategy and action plan for embedding knowledge into practice in Scotland's Social Services 2012-2015](#)

Contact:

Dr Ann Wales ann.wales@nes.scot.nhs.uk
Dr Karen Ritchie karenritchie@nhs.net

Annex 8: Trends in Knowledge Management

When devising a KM Strategy there are some major advances to consider and account for in the approach. Some of the most applicable ones for the Adaptation Fund to consider are highlighted below:

Big Data

Big Data refers to big data analytics related to the large amounts of data particularly in governments and the public sector. The process of seeking insights, by combining these data points and analyzing them. There is a very good example of the possibilities and potential of leveraging transaction data to forecast change is provided by an MIT study⁹⁰ and is titled 'The Future of Prediction: How Google Searches Foreshadow Housing Prices and Sales'.

Big Data is important to the Adaptation Fund given the number of project reports that are produced. It is important to use metadata to improve findability and to understand which knowledge products are currently being used, searched for and where there are gaps. This is important as information must be useful and ideally reusable. By assessing these trends on a regular basis it will allow the Adaptation Fund to refine knowledge products, understand areas where there is additional demand and allocate knowledge resources more effectively.

Social Media

Social Media has become one of the main ways people communicate via tools such as Facebook, Twitter, and LinkedIn. This is now a powerful way for governments to engage a whole community of people. Social Media usage can be a very powerful tool for governments and does require a strategy. The UK Cabinet Office is a good example. In the summer of 2012, the Cabinet Office and the DCLG published 100 a useful list of sources of information on how best to use social media. The advice published by the Government Digital Service¹⁰¹ is a useful starting point. This was produced as part of the UK Government ICT strategy.

The Adaptation Fund uses social media tools such as Facebook and Twitter and these tools should be continued. People consume knowledge in various ways and usage of such tools should be optimized. Social media should focus on engagement and adoption and continue to help with brand awareness and key messaging.

BYOD: Bring your own device

There has been an explosion in the use of smart devices particularly with smartphones and tablets. Staff is now able to do a significant amount of work while traveling or working remotely via these devices. BYOD policies allow for employees to use these devices with the appropriate permissions. BYOD is considered one of the leaders in new trends and has to be considered as part of a KM Strategy as it relates to capturing tacit knowledge, accessing explicit knowledge as well as social collaboration.

The Adaptation Fund must ensure that new knowledge tools or current tools should cater to these needs to ensure that information is available at the right time in the right format.

Gamification

Gamification is a powerful enabler in knowledge management. Essentially, gamification takes the essence of games: fun, play and passion and applies them to real world, non-game situations. In business, this can mean designing solutions that uses these principles to improve the efficiency of tasks such as back office tasks to make them more engagement. Utilizing them in career development, training activities also engage individuals towards a community concept. Some of the main tools in social collaboration overlay such concepts in their tools through likes, comments, badges, leaderboards etc. Companies such as Bunch Ball are doing extensive key work in this field.

The Adaptation Fund should consider this as they look at any social collaboration tool as well as the website and social media tools. The ability to comment, share, rate and like information are valuable motivators for peer recognition.

Polarities in developing a knowledge management program

The exploration of challenges and trends in Knowledge Management has revealed a series of polarities on various levels that cannot be solved and that drive the development of Knowledge Management in organizations. Some of those are adapted from a publication by Spencer, Roduner and Deppeler in Agridea.

Integrate of KM into the strategy and key processes – & – Act flexibility and independent as change agent

Work bottom-up and 'build on champions' – & – ensure and make use of top down 'management support'

Ensure accountability – & – Dare to try out

Make meaningful recording of what is known – & – Create genuine exchange and learning processes

Serve the need for simplicity and clarity – & – Foster openness for complex issues and the unknown

Access to lots of information (open access) – & – Access to specific information (filtering)

ПРИЛОЖЕНИЕ VI

Решения о финансировании - САФ-28 (7 октября 2016 года)

	Страна / Наименование	УИ	№ документа	Проект	НУИ	РУИ	МУИ	Итого утверждено	Решение
1. Проекты и программы: страновые									
	Антигуа и Барбуда	ДООСАБ	AFB/PPRC.19/15	9 970 000	9 970 000				Не утвержден
	Эфиопия	МФЭРЭ	AFB/PPRC.19/16	9 975 486	9 975 486				Не утвержден
	Индия	НАБАРД	AFB/PPRC.19/17	2 556 093	2 556 093			2 556 093	Утвержден
	Панама	Фонд «Природа»	AFB/PPRC.19/18	9 964 859	9 964 859				Не утвержден
	Микронезия (Федеративные Штаты)	СПРЕП	AFB/PPRC.19/19	9 000 000		9 000 000			Не утвержден
	Перу	САФ	AFB/PPRC.19/20	2 941 446		2 941 446			Не утвержден
	Лаосская Народно- Демократическая Республика	ООН-Хабитат	AFB/PPRC.19/21	4 500 000			4 500 000	4 500 000	Утвержден
	Парагвай	ЮНЕП	AFB/PPRC.19/22	7 128 450			7 128 450		Не утвержден
Итого				56 036 334	32 466 438	11 941 446	11 628 450	7 056 093	
2. Гранты на подготовку проектов: страновые									
	Намибия (1)	НФИП	AFB/PPRC.19/6/Add.1	30 000	30 000			30 000	Утвержден
	Намибия (2)	НФИП	AFB/PPRC.19/7/Add.1	30 000	30 000			30 000	Утвержден
	Доминиканская Республика	ДИКР	AFB/PPRC.19/8/Add.1	30 000	30 000				Не утвержден
	Индонезия	Кемитраан	AFB/PPRC.19/9/Add.1	29 550	29 550				Не утвержден
Итого				119 550	119 550			60 000	
3. Концепции: страновые									
	Намибия (1)	НФИП	AFB/PPRC.19/6	750 000	750 000				Одобрена
	Намибия (2)	НФИП	AFB/PPRC.19/7	750 000	750 000				Одобрена
	Доминиканская Республика	ДИКР	AFB/PPRC.19/8	9 954 000	9 954 000				Не одобрена
	Индонезия	Кемитраан	AFB/PPRC.19/9	3 808 416	3 808 416				Не одобрена
	Эквадор	САФ	AFB/PPRC.19/10	2 489 373		2 489 373			Не одобрена
	Маршалловы Острова	СПРЕП	AFB/PPRC.19/11	7 484 873		7 484 873			Не одобрена
	Того	ЗАБР	AFB/PPRC.19/12	10 000 000		10 000 000			Одобрена
	Фиджи	ООН-Хабитат	AFB/PPRC.19/13	4 200 000			4 200 000		Одобрена
	Соломоновы Острова	ООН-Хабитат	AFB/PPRC.19/14	4 395 877			4 395 877		Одобрена
Итого				43 832 539	15 262 416	19 974 246	8 595 877		
4. Проекты и программы: региональные									
	Чили, Эквадор	САФ	AFB/PPRC.19/30	13 910 400		13 910 400			Не утвержден

	Бурунди, Кения, Руанда, Танзания, Уганда	ЮНЕП	AFB/PPRC.19/31	5 000 000			5 000 000		Не утвержден
	Вьетнам, Камбоджа, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма, Таиланд	ЮНЕСКО	AFB/PPRC.19/32	4 898 775			4 898 775		Не утвержден
	Кения, Уганда, Эфиопия	ВМО	AFB/PPRC.19/33	6 800 000			6 800 000		Не утвержден
Итого				30 609 175		13 910 400	16 698 775		
5. Гранты на подготовку проектов: региональные концепции									
	Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Нигер, Того	ЗАБР	AFB/PPRC.19/25/Add.1	80 000		80 000		80 000	Утвержден
	Колумбия, Эквадор	МПП	AFB/PPRC.19/27/Add.1	80 000			80 000	80 000	Утвержден
	Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан	ЮНЕСКО	AFB/PPRC.19/28/Add.1	78 000			78 000		Не утвержден
	Маврикий, Сейшельские Острова	ПРООН	AFB/PPRC.19/29/Add.1	80 000			80 000	80 000	Утвержден
Итого				318 000		80 000	238 000	240 000	
6. Концепции: региональные									
	Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Нигер, Того	ЗАБР	AFB/PPRC.19/25	14 000 000		14 000 000			Одобрена
	Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Коста-Рика, Никарагуа, Панама, Сальвадор	ЦАБЭИ	AFB/PPRC.19/26	5 994 625		5 994 625			Не одобрена
	Колумбия, Эквадор	МПП	AFB/PPRC.19/27	14 000 000			14 000 000		Одобрена
	Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан	ЮНЕСКО	AFB/PPRC.19/28	5 000 000			5 000 000		Не одобрена
	Маврикий, Сейшельские Острова	ПРООН	AFB/PPRC.19/29	4 900 000			4 900 000		Одобрена
Итого				43 894 625		19 994 625	23 900 000		
7. Предварительные концепции: региональные									
	Бенин, Буркина-Фасо, Нигер	ССО	AFB/PPRC.19/23	4 542 250		4 542 250			Одобрена
	Коморские Острова, Мадагаскар, Малави и Мозамбик	ООН-Хабитат	AFB/PPRC.19/24	13 544 055			13 544 055		Одобрена
Итого				13 544 055			13 544 055		
8. Всего (8 = 1 + 2 + 3 + 4 + 5+6+7)				188 354 278	47 848 404	65 900 717	74 605 157	7 356 093	