



## ADAPTATION FUND

AFB/B.30/12  
29 января 2018 года

---

### СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Тридцатое заседание

Бонн, Германия, 10-13 октября 2017 года

### ОТЧЕТ О ТРИДЦАТОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

#### Введение

1. Тридцатое заседание Совета Адаптационного фонда (далее – Совет) состоялось в здании кампуса Организации Объединенных Наций «Длинный Ойген» в Бонне, Германия, 10-13 октября 2017 года, непосредственно после двадцать первых заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета.
2. Была организована прямая трансляция заседания на веб-сайтах Адаптационного фонда (Фонда) и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Кроме того, КООНБО оказала материально-техническую и административную поддержку в организации заседаний Совета и его комитетов.
3. Список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов приводится в Приложении I к настоящему отчету. Список аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти в документе AFB/B.30/Inf.3.

#### Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания

4. Заседание было открыто 10 октября 2017 года, в 09.15 Председателем Совета г-ном Михаэлем Яном Хендриком Крахтом (Германия, Стороны, включенные в Приложение I).
5. Председатель проинформировал Совет о том, что и председатель, и заместитель председателя КИПП не имеют возможности присутствовать на двадцать первом заседании этого Комитета. Совет решил, в соответствии с пунктом 11 Правил процедуры Совета, назначить г-жу Маргариту Касо Чавес (Мексика, Стороны, не включенные в Приложение I) исполняющей обязанности председателя КИПП в ходе его двадцать первого заседания.

6. Затем заседание было прервано и возобновилось утром 12 октября 2017 года.

## **Пункт 2 Повестки дня: Организационные вопросы**

### *a) Утверждение повестки дня*

7. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.30/1/Rev.1, а также предварительную аннотированную повестку дня и предварительный график работы, содержащиеся в документе AFB/B.30/2.

8. В рамках пункта повестки дня «Другие вопросы» было предложено рассмотреть один подпункт – «Выборы должностных лиц на очередной срок полномочий».

9. Совет утвердил повестку дня с внесенными устно поправками. Повестка дня приводится в Приложении II к настоящему отчету.

### *b) Организация работы*

10. Совет утвердил порядок работы, предложенный Председателем.

11. Совет приветствовал г-на Чарльза Мутаи (Кения, Стороны, не включенные в Приложение I), который был избран в период между заседаниями (решение В.29-30/4) вместо подавшей в отставку г-жи Фатумы Хуссейн (Кения, Стороны, не включенные в Приложение I).

12. О конфликте интересов сообщили следующие члены и заместители членов Совета:

(a) Г-н Ибила Джибрил (Бенин, Африка)

(b) Г-н Арам Тер-Закарян (Армения, Группа стран Восточной Европы)

(c) Г-н Лукас Ди Пьетро Паоло (Аргентина, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)

(d) Г-н Виктор Виньяс (Доминиканская Республика, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)

(e) Г-жа Ядира Гонсалес Колумбие (Куба, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна)

(f) Г-н Чебет Майкут (Уганда, Группа наименее развитых стран)

(g) Г-н Самуэла Лагатаки (Фиджи, Группа малых островных развивающихся государств)

(h) Г-жа Пейшенс Дэмпти (Гана, Стороны, не включенные в Приложение I)

(i) Г-н Чарльз Мутаи (Кения, Стороны, не включенные в Приложение I)

### **Пункт 3 Повестки дня: Отчет о работе Председателя**

13. Председатель представил краткий отчет о работе, проделанной им от имени Совета и при содействии Секретариата в период между двадцать девятым и тридцатым заседаниями Совета.

14. При содействии Секретариата Председатель представлял Совет на Боннской конференции по изменению климата и на заседаниях вспомогательных органов в июне, где принял участие в переговорах по вопросам, касающимся Фонда, в ряде встреч, включая неофициальную встречу с одним из сопредседателей Совета Зеленого климатического фонда (ЗКФ), а также в сопутствующем мероприятии Адаптационного фонда. За этот период он также подписал договоры о трех грантах на подготовку проектов, восьми страновых проектах и четырех региональных проектах, что свидетельствует о начале осуществления многих интересных проектов по линии Фонда. Он подписал также несколько заявок на перечисление траншей и работал с другими техническими документами, связанными с деятельностью Фонда. Особое внимание в этот период уделялось подготовке к 10-й годовщине создания Фонда: с Секретариатом активно обсуждались вопросы подготовки празднования и итоговой публикации. Кроме того, с сотрудниками Секретариата и другими членами Совета обсуждались вопросы стратегического характера, в том числе касающиеся среднесрочной стратегии, которые были особенно актуальны в предшествующие два месяца. Помимо этого, Председатель от имени Совета участвовал в ряде мероприятий и в подготовке пресс-релизов по итогам этих мероприятий.

15. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о работе Председателя.

### **Пункт 4 Повестки дня: Отчет о деятельности Секретариата**

16. Руководитель Секретариата представил отчет о деятельности Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой приводится в документе AFB/B.30/3.

17. В период между заседаниями Секретариат организовал и провел ряд мероприятий и встреч, в частности, организовал два семинара-практикума и один вебинар по вопросам обеспечения готовности. На полях сорок шестых заседаний Вспомогательного органа по осуществлению (ВОО-46) и Вспомогательного органа для консультирования по научным и техническим аспектам (ВОКНТА-46) Секретариат организовал сопутствующее мероприятие по проблемам ускорения темпов осуществления Парижского соглашения, а также совместно с Центром и Сетью по технологиям, связанным с изменением климата (ЦСТИК), провел встречу с организациями, помогающими обеспечить готовность к адаптации. Помимо этого, Секретариат также организовал три выезда на места в рамках мониторинга портфеля проектов, принял участие в качестве наблюдателя в трех заседаниях Совета ЗКФ, а также в ряде конференций и семинаров-практикумов, организованных другими организациями, в ходе которых сотрудники Секретариата выступали с сообщениями об адаптации. Совместно с ЗКФ и Глобальным экологическим Фондом (ГЭФ) Секретариат вел также подготовку к «Дню учреждений, получивших прямой доступ к средствам», который было запланировано провести в ноябре 2017 года в Бонне.

18. Секретариат подготовил 15 проектов решений, принятых в период между заседаниями Совета, а также ряд документов к настоящему заседанию. Кроме того, он рассмотрел 26 отчетов об эффективности проектов (ОЭП), подготовил Годовой отчет об эффективности деятельности (ГОЭД) и выступил инициатором проведения регулярных рабочих встреч по гендерной проблематике с ЗКФ, ГЭФ и климатическими инвестиционными фондами. Кроме того, Секретариат создал на своем веб-сайте специальную страницу с информацией о деятельности своего Специального механизма рассмотрения жалоб (СМРЖ).

19. Руководитель Секретариата проинформировал Совет о том, что г-н Мэтью Пюшель был по результатам конкурсного отбора назначен на должность сотрудника по коммуникационному обеспечению, которую он ранее занимал в качестве временного консультанта. Кроме того, было упомянуто о назначении г-жи Кристины Денгель на должность сотрудника по вопросам управления знаниями и о том, что г-жа Алисия Мари Остин, у которой завершился период стажировки, покинула секретариат. Руководитель Секретариата сообщил, что г-жа Алисса Мария Гомес, ранее проходившая стажировку, продолжит работу в Секретариате в качестве временного консультанта.

20. В ответ на просьбу дать пояснения относительно его устного отчета Председатель заявил, что практика работы Совета предусматривает представление Председателем устного отчета о своей деятельности, существенная часть которой находит свое отражение в письменном отчете Секретариата (документ AFB/B.30/3).

21. Отвечая на вопрос о процедуре конкурсного отбора сотрудников, руководитель Секретариата разъяснил, что информация обо всех вакантных должностях размещается на веб-сайте Всемирного банка, и что все сотрудники набираются на конкурсной основе. Он сказал, что упомянул о процедуре конкурсного отбора г-на Пюшеля для того, чтобы показать, что, хотя тот и работал ранее в качестве временного консультанта, но для назначения на должность сотрудника по коммуникационному обеспечению прошел открытый конкурс, продемонстрировав, что является наиболее подходящим кандидатом на эту должность.

22. Председатель приветствовал г-жу Денгель и г-жу Мартину Дориго, которая приступила к работе в Секретариате в феврале 2017 года, но не имела возможности принять участие в предыдущем заседании Совета.

23. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о деятельности Секретариата.

#### **Пункт 5 Повестки дня: Отчет Комиссии по аккредитации**

24. Председатель Комиссии по аккредитации г-н Чебет Майкут (Уганда, Группа наименее развитых стран) сообщил о том, что в период после последнего заседания Совета Комиссия провела свои двадцать пятое и двадцать шестое заседания в Вашингтоне 2-3 мая 2017 года и 18-19 сентября 2017 года. Он напомнил о том, что отчет о двадцать пятом заседании был представлен на рассмотрение Совета в период между заседаниями, и представил отчет о двадцать шестом заседании Комиссии (документ AFB/B.30/4).

25. В начале своего выступления он выразил признательность эксперту г-ну Берту Кёйпенсу, покидающему свой пост, и проинформировал Совет о том, что новый член Комиссии приступит к выполнению своих обязанностей на ее следующем заседании, запланированном на январь 2018 года. Затем он сообщил о заявках на аккредитацию и повторную аккредитацию, поступивших после последнего заседания Совета. После двадцать девятого заседания Совета были повторно аккредитованы три учреждения-исполнителя, а именно, Африканский банк развития (АфБР) (решение В.29-30/1), Организация Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) (решение В.29-30/12) и Агентство развития сельского хозяйства (АДА) (решение В.29-30/14). Что касается общих тенденций в сфере аккредитации и повторной аккредитации, то на текущий момент Фонд аккредитовал 43 учреждения-исполнителя и в настоящее время рассматривает еще 14 заявок на аккредитацию, в том числе 2 новые заявки, поступившие перед двадцать шестым заседанием Комиссии. Из 43 аккредитованных учреждений 14 прошли повторную аккредитацию, а еще 7 подали заявки на повторную аккредитацию, находящиеся в данное время на рассмотрении, в том числе три – в ускоренном порядке.

26. Помимо рассмотрения заявок, Комиссия обсуждала также пути повышения эффективности и результативности процесса аккредитации. В частности, она рассмотрела рекомендации для уполномоченных должностных лиц по отбору национального учреждения-исполнителя (НУИ) и пришла к выводу, что, несмотря на практическую пригодность этих рекомендаций, в них необходимо внести коррективы, особо подчеркнув, что их использование уполномоченными должностными лицами позволит упростить процесс аккредитации. Необходимые поправки будут подготовлены к следующему заседанию Комиссии.

27. В заключение он сообщил Совету о том, что двадцать седьмое заседание Комиссии планируется провести 30–31 января 2018 года в Вашингтоне, и подчеркнул, что Комиссия высоко ценит ту большую работу, которую Секретариат проводит в связи с аккредитацией.

28. В ходе последовавшего затем краткого обсуждения Совет был поставлен в известность о том, что ЗКФ также пересматривает свою процедуру аккредитации, и Совету было предложено изучить возможности упрощения процедуры аккредитации для учреждений, уже аккредитованных при ЗКФ. В ответ представитель Секретариата напомнила, что в настоящее время уже применяются две нормы, в соответствии с которыми учреждения, аккредитованные при Фонде, имеют право на ускоренную аккредитацию при ЗКФ, а учреждения, чьи заявки на повторную аккредитацию при Фонде находятся на рассмотрении, получают право на повторную аккредитацию в ускоренном порядке, если они были аккредитованы при ЗКФ в течение предыдущих четырех лет. Отвечая на вопрос о временных рамках процедуры аккредитации, она сказала также, что, согласно утвержденному порядку, минимальный срок, в течение которого три стороны процесса аккредитации, а именно, организация-заявитель, Комиссия по аккредитации и Секретариат, должны прийти к тому или иному решению, составляет шесть месяцев. Вместе с тем, она подчеркнула, что в основе этого процесса лежит принцип заинтересованного участия страны, и что он может занять год и более, в зависимости от прохождения каждой заявки. Было решено продолжить обсуждение в рамках рассмотрения пункта 8 (b) повестки дня о взаимоотношениях с ЗКФ.

29. Было также отмечено, что ныне действующая процедура аккредитации разрабатывалась в течение многих лет и что она успешно работает, но было бы также полезно подготовить отчет в порядке анализа проделанной работы, в том числе накопленного опыта.

30. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Комиссии по аккредитации (документ AFB/B.30/4).

31. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил предложить Секретариату совместно с Комиссией по аккредитации:

(a) Изучить процедуру повторной аккредитации, чтобы выявить к двадцать седьмому заседанию Комиссии по аккредитации потребность в каком-либо обновлении или разъяснениях, а также

(b) Представить Совету на его тридцать первом заседании выводы по итогам обсуждения подпункта (a) Комиссией по аккредитации, а также, в случае необходимости, поправки к процедуре повторной аккредитации, утвержденной решением В.22/3.

**(Решение В.30/1)**

32. Совет Адаптационного фонда (Совет) решил просить Секретариат:

(a) Изучить опыт работы Адаптационного фонда в сфере аккредитации, а также

(b) Подготовить совместно с Комиссией по аккредитации отчет о накопленном опыте и извлеченных уроках, включая обзор указаний по аккредитации, и представить его на рассмотрение Совета на его тридцать первом заседании.

**(Решение В.30/2)**

Заявка, рассмотрение которой завершено

*Национальный совет по рациональному природопользованию (НСРП)*

33. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комиссии по аккредитации, Совет Адаптационного фонда решил аккредитовать Национальный совет по рациональному природопользованию (НСРП) Объединенной Республики Танзания в качестве национального учреждения-исполнителя Адаптационного фонда.

**(Решение В.30/3)**

## **Пункт 6 Повестки дня: Отчет о двадцать первом заседании Комитета по изучению проектов и программ**

34. Исполняющая обязанности Председателя КИПП г-жа Маргарита Касо Чавес (Мексика, Стороны, не включенные в Приложение I) представила отчет КИПП (AFB/PPRC.21/38).

35. Отвечая на вопрос о формулировках решений, представитель Секретариата разъяснил, что решение «не одобрять» или «не утверждать» проект или программу означает, что авторам предложений рекомендуется их переработать. Говоря о видимом расхождении между устно упомянутой исполняющей обязанности Председателя суммой в 19 млн долл. США, ассигнованной на региональные проекты и программы, утвержденные в период между заседаниями, и общей суммой в 26,3 млн долл. США, зафиксированной в отчете КИПП, он отметил, что первая из них относится к общему объему ассигнований, утвержденных в период между заседаниями, а вторая – к их совокупному объему, включающему ассигнования, утвержденные в период между заседаниями, ассигнования, утвержденные на предыдущем заседании Совета, и ряд грантов на подготовку проектов (ГПП), утвержденных с момента начала реализации пилотной программы.

36. Было также отмечено, что несколько предложений не получили поддержки потому, что в них не были должным образом обоснованы расходы, связанные с адаптацией, либо продемонстрированы соответствующие выгоды в области адаптации. Этим предложениям было отказано и в предоставлении ГПП, в связи с чем был задан вопрос о том, как можно доработать эти предложения и устранить эти недостатки, не получив ГПП.

37. Представитель Секретариата разъяснил, что в рамках двухэтапного процесса авторы представляют концепцию проекта, которая в случае ее утверждения затем перерабатывается в полностью разработанный документ по проекту. В соответствии с Оперативной политикой и руководящими принципами (ОПРП), после одобрения представленной НУИ концепции может также быть предоставлен ГПП в сумме до 30 000 долл. США. Прежде чем концепция проекта будет одобрена, ее разработчикам необходимо продемонстрировать, что проект направлен на решение проблем адаптации. Он сказал также, что иногда через НУИ представляются концепции, разработанные другими сторонами, и что подчас необходим определенный навык, чтобы отличить проекты в области адаптации от обычных проектов в области развития.

38. Совет утвердил следующие решения по вопросам, рассмотренным КИПП в ходе его двадцать первого заседания:

*(с) Предложения по проектам /программам*

### **Страновые проекты и программы**

#### **Предложенные концепции**

*Предложения национальных учреждений-исполнителей (НУИ)*

*Малые проекты:*

Индонезия (1): Формирование и повышение устойчивости общин в прибрежной зоне округа Булукумба к последствиям изменения климата за счет стимулирования участия женщин в преобразовании прибрежных районов (Perempuan Inspirasi Perubahan Pesisir – PINISI) (концепция проекта; Партнерство за реформу системы управления Индонезии («Кемитраан»); IDN/NIE/Coastal/2017/1; 998 878 долл. США)

39. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Партнерством за реформу системы управления Индонезии («Кемитраан») в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить «Кемитраан» переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении необходимо привести более четкое обоснование проекта, предоставив более подробные данные об имеющих место или прогнозируемых последствиях изменения климата в регионе;
  - (ii) В предложении необходимо подробнее описать конкретные направления деятельности и осязаемые результаты, которые будут получены, а также убедительно показать, что проводимая работа будет направлена на преодоление описанных угроз, связанных с изменением климата;
  - (iii) В предложении следует усилить согласованность и взаимосвязь компонентов, микро- и макрорезультатов проекта;
  - (iv) В предложении необходимо обосновать и подробнее раскрыть структуру финансирования на основе субгрантов;
  - (v) В предложении следует включить информацию о предполагаемых бенефициарах проекта;
  - (vi) В предложении следует дать более подробный обзор экологических и социальных рисков, а также указать, к какой категории проект был отнесен по результатам предварительного анализа;
- (c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США, а также
- (d) Просить «Кемитраан» препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Индонезии.

**(Решение B.30/4)**



Индонезия (2): Адаптация общин в экосистеме водосборного бассейна Садданг к рациональному управлению лесными ресурсами как источником продовольствия (концепция проекта; «Кемитраан»; IDN/NIE/Food/2017/1; 905 109 долл. США)

40. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Партнерством за реформу системы управления Индонезии («Кемитраан») в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Просить Секретариат препроводить «Кемитраан» замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

(i) В полностью разработанном предложении следует предусмотреть повышение эффективности процесса консультаций; на стадии разработки проекта необходимо обеспечить привлечение всех ключевых заинтересованных сторон и уязвимых категорий населения, а также учет гендерного подхода в соответствии с Экологической и социальной политикой и гендерной политикой Адаптационного фонда. Следует представить описание процесса консультаций с указанием привлеченных к нему групп и результатов консультаций.

(ii) На этапе полностью разработанного предложения по проекту необходимо дать более четкие пояснения относительно соответствия выявленных экологических и социальных последствий/рисков по проекту Экологической и социальной политике и гендерной политике Адаптационного фонда, в частности, применительно к мероприятиям, предполагающим осуществление практических мер, в рамках микрорезультата 1.3.2;

(iii) Следует четче разъяснить смысл понятия «система социально ориентированного лесного хозяйства»;

(iv) Следует подробнее описать последствия предлагаемых мер управления прибрежными зонами для районов, отобранных для осуществления проекта;

(v) Поскольку район, отобранный для осуществления проекта, включает в себя четыре округа, следует представить более подробное описание институциональных механизмов, которые планируется создать;

(c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США;

(d) Просить «Кемитраан» препроводить правительству Индонезии замечания, упомянутые выше в подпункте (b); а также

(e) Рекомендовать правительству Индонезии подать через «Кемитраан» полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.30/5)**

Индонезия (3): Формирование устойчивости общин в целях адаптации к изменению климата на острове Маратуа (концепция проекта; «Кемитраан»; IDN/NIE/DRR/2017/1; 946 287 долл. США)

41. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Партнерством за реформу системы управления Индонезии («Кемитраан») в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Предложить «Кемитраан» переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) В предложении необходимо подробнее разъяснить или наглядно показать выгоды для адаптации, которые обеспечат прогнозируемые макрорезультаты проекта, дав более подробное и четкое описание таких прогнозируемых макрорезультатов;

(ii) В предложении можно было бы упростить структуру проекта, сократив количество компонентов и обеспечив, тем самым, бóльшую согласованность макрорезультатов проекта;

(iii) Необходимо подробнее описать предполагаемый механизм обмена накопленным опытом и навыками с другими общинами;

(iv) В предложении необходимо четко выявить экологические и социальные риски в связи с проектом, поскольку он может иметь потенциально существенные последствия, в том числе вследствие создания водохранилища, нарушения водотока, развития рыболовства и связанного с ним загрязнения окружающей среды, а также обустройства рыбозаводных садков и водохранилища, которое обеспечит снабжение питьевой водой и поставки сырья для «фабрики по производству пищевого льда»;

(c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США, а также

(d) Просить «Кемитраан» препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Индонезии.

**(Решение В.30/6)**

Индонезия (4): Обеспечение устойчивого управления разведением морских водорослей и рыболовством в интересах повышения благосостояния общин; адаптация прибрежных районов и малых островов провинции Западная Нуса-Тенгара к изменению климата (концепция проекта; «Кемитраан»; IDN/NIE/Multi/2017/2; 990 000 долл. США)

42. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Партнерством за реформу системы управления Индонезии («Кемитраан») в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить «Кемитраан» переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении необходимо более убедительно обосновать необходимость проекта с точки зрения адаптации, показав, нейтрализацию каких последствий изменения климата он предполагает;
  - (ii) В предложении необходимо больше внимания уделить мерам по управлению знаниями и информационно-пропагандистской деятельности. Кроме того, следует изучить вопрос о включении в него таких направлений деятельности, как обеспечение присутствия в Интернете / создание онлайн-банка данных о накопленном опыте, подготовка материалов информационно-пропагандистского характера, как печатных, так и с использованием существующих электронных платформ. Кроме того, следует глубже проработать вопрос о применении стратегий информационно-пропагандистской работы, ориентированных на разные целевые аудитории;
  - (iii) В предложении следует также привести описание ситуации в районе осуществления проекта, обзор других инвестиций/проектов, осуществляемых в этом районе, а также убедительнее обосновать, как будет обеспечена рентабельность проекта, и как он будет способствовать повышению устойчивости уязвимых групп населения;
- (c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США, а также
- (d) Просить «Кемитраан» препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Индонезии.

**(Решение В.30/7)**

Индонезия (5): Меры адаптации для поддержки устойчивых источников средств к существованию местных общин в мангровой экосистеме дельты реки Махакам, Восточный Калимантан (концепция проекта; «Кемитраан»; IDN/NIE/Food/2017/2; 589 975 долл. США)

43. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Партнерством за реформу системы управления Индонезии («Кемитраан») в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Предложить «Кемитраан» переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) В документ по проекту необходимо включить всю новую информацию, представленную в ответе на предыдущее техническое резюме, в том числе относительно механизма обеспечения саженцами, а также порядка распределения благ, связанных с иными, помимо мангровых, продуктами с учетом гендерных особенностей и при участии наиболее уязвимых групп, чтобы не допустить «неприятя» планируемых инициатив;

(ii) В предложении следует привести данные и информацию об опыте осуществления программы восстановления мангровых зарослей, на основании которых разрабатывался предлагаемый проект;

(iii) В предложении необходимо дать более четкое определение концепции «лесорыбоводства»;

(iv) В предложении следует обосновать расходы по проекту и продемонстрировать устойчивость проекта, разъяснив возможности воспроизведения и масштабирования предполагаемых мер по адаптации и выгод проекта;

(v) В предложении необходимо должным образом указать экологические и социальные риски в связи с предлагаемыми мероприятиями, а также обосновать выводы относительно рисков, приведенные в концептуальной записке;

(c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США, а также

(d) Просить «Кемитраан» препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Индонезии.

**(Решение B.30/8)**

Индонезия (6): Повышение устойчивости общин и эффективности правительственной политики по адаптации к изменению климата в провинции Западные Папуа в Индонезии (концепция проекта; «Кемитраан»; IDN/NIE/Rural/2017/1; 1 000 000 долл. США)

44. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Партнерством за реформу системы управления Индонезии («Кемитраан») в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить «Кемитраан» переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении следует нагляднее продемонстрировать конкретные меры адаптации к климатическим угрозам/рискам в сфере сельского хозяйства и рыболовства на уровне деревень. Необходимо предусмотреть увеличение доли бюджетных средств, выделяемых на эти меры;
  - (ii) В мероприятиях по проекту следует отразить предлагаемый подход к управлению знаниями и обучению;
  - (iii) Необходимо также отразить процесс консультаций, в том числе результаты консультативной встречи;
  - (iv) В концепции предложения необходимо наглядно показать, каким образом при разработке проекта учитывалась устойчивость макрорезультатов по проекту;
  - (v) Необходимо четче разъяснить процедуру выявления экологических и социальных последствий/рисков и общее соответствие Экологической и социальной политике и гендерной политике Адаптационного фонда; сам проект необходимо отнести к соответствующей категории;
- (c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США, а также
- (d) Просить «Кемитраан» препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Индонезии.

**(Решение В.30/9)**

*Обычные проекты/программы:*

Армения (1): Экспериментальный проект по рекультивации отвалов отработанных каменных карьеров и борьбе с паводками в городе Артик (концепция проекта; Бюро по реализации

экологических программ (БРЭП) Министерства охраны природы Армении; ARM/NIE/Urban/2017/1; 1 435 100 долл. США)

45. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Бюро по реализации экологических программ (БРЭП) Министерства охраны природы Армении в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Просить Секретариат препроводить БРЭП замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

(i) В предложении по проекту необходимо увязать существующие или прогнозируемые климатические угрозы с предполагаемыми мероприятиями. Неясно, на решение каких проблем направлены меры по рекультивации отвалов, в том числе с учетом их планируемых масштабов, а также сооружение ирригационной системы для дальнейшего сохранения ландшафта или ландшафтный дизайн в рамках создания зоны отдыха;

(ii) В предложении следует продемонстрировать прогнозируемое воздействие мероприятий на 300 гектаров пашни, 190 гектаров пастбищ, 15 гектаров сенокосов, 640 гектаров искусственных лесонасаждений, 80 гектаров водоемов и на другие природные ландшафты в зоне воздействия проекта;

(iii) В полностью разработанном документе по проекту следует наглядно показать, что устойчивость макрорезультатов по данному компоненту будет обеспечиваться городом за счет средств городского бюджета, в том числе с применением инновационных механизмов финансирования, таких, как создание системы страхования от паводков или присоединение к ней;

(iv) В полностью разработанный документ по проекту необходимо также включить комплексную оценку уязвимости с указанием конкретных районов, которые в наибольшей степени пострадают от паводков, а также наиболее уязвимых общин;

(v) В полностью разработанном документе по проекту следует подробнее описать, какие именно социально-экономические выгоды планируется получить в результате осуществления этого проекта, в том числе указав количество бенефициаров, как прямых, так и косвенных, особо выделив при этом наиболее уязвимые категории и учет гендерных факторов;

(vi) Необходимо наглядно показать удовлетворительное качество процесса консультаций, в том числе представив протоколы консультаций или отчеты о них с указанием имен, пола и имущественных прав лиц, с которыми проводились консультации;

- (vii) В полностью разработанном документе по проекту необходимо рассмотреть вопрос о создании в городе Артик системы раннего предупреждения о паводках;
  - (viii) В полностью разработанном документе по проекту следует пояснить, каким образом в рамках этого проекта будет создана система управления риском;
  - (ix) Необходимо обеспечить более эффективную оценку риска и точнее обосновать категорию проекта в соответствии с требованиями Экологической и социальной политики Адаптационного фонда;
  - (x) В полностью разработанный документ по проекту необходимо включить анализ соответствия требованиям гендерной политики Адаптационного фонда;
- (c) Удовлетворить просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 27 000 долл. США;
- (d) Просить БРЭП препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Армении, а также
- (e) Рекомендовать правительству Армении подать через БРЭП полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.30/10)**

Армения (2): Устойчивое управление сопредельными экосистемами особо охраняемых природных территорий Республики Армения и наращивание потенциала общин (концепция проекта; Бюро по реализации экологических программ (БРЭП) Министерства охраны природы Армении; ARM/NIE/Forest/2017/1; 2 506 000 долл. США)

46. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Бюро по реализации экологических программ (БРЭП) Министерства охраны природы Армении в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить БРЭП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении необходимо указать конкретные микрорезультаты мероприятий по проекту, перечисленных в Разделе А Части II. При этом в предложении надлежит использовать формулировки, соответствующие названиям компонентов проекта, показать, чем предлагаемые мероприятия по проекту отличаются от обычной практики, каким образом они обеспечивают

преодоление последствий прошлых, наблюдаемых или прогнозируемых изменений климата, и каким образом внедрение современных энергосберегающих технологий будет способствовать повышению устойчивости к изменению климата в зоне осуществления проекта;

(ii) В предложении следует дать пояснения относительно предлагаемой сферы охвата проекта и предлагаемого подхода, а также указать альтернативный подход, который позволил бы достичь таких же результатов;

(iii) С учетом подпункта (i) выше необходимо представить в предложении более детальные разъяснения выводов по итогам оценки экологических и социальных рисков;

(iv) С учетом подпункта (i) выше в проекте следует указать любые потенциальные дополнительные экономические, социальные и экологические выгоды;

(c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США, а также

(d) Просить БРЭП препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Армении.

**(Решение В.30/11)**

Индонезия (7): Обеспечение устойчивости прибрежного города к последствиям изменения климата и стихийным бедствиям в городе Пекалонган, провинция Центральная Ява (концепция проекта; «Кемитраан»; IDN/NIE/Multi/2017/1; 4 169 987 долл. США)

47. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Партнерством за реформу системы управления Индонезии («Кемитраан») в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Просить Секретариат препроводить «Кемитраан» замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

(i) Необходимо четче сформулировать принципы обеспечения устойчивости макрорезультатов по проекту, предусмотрев подключение структур управления на уровне деревень и городов (власти, частный сектор и организации гражданского общества) к осуществлению планируемых мероприятий, чтобы обеспечить возможность привлечения необходимого финансирования для масштабирования этих мероприятий и/или технического обслуживания сооружений (береговая дамба);



- (ii) Учитывая важность обеспечения координации и согласованности при проведении мероприятий на нескольких уровнях одновременно, необходимо подробнее разъяснить взаимосвязь между мероприятиями на разных уровнях;
  - (iii) Необходимо нагляднее показать соответствие проекта требованиям Экологической и социальной политики Адаптационного фонда;
- (c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США;
- (d) Просить «Кемитраан» препроводить правительству Индонезии замечания, упомянутые выше в подпункте (b); а также
- (e) Рекомендовать правительству Индонезии подать через «Кемитраан» полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.30/12)**

*Предложения региональных учреждений-исполнителей (РУИ)*

*Обычные проекты/программы:*

Чад: Повышение устойчивости общин, занимающихся рыболовством и аквакультурой, к изменению климата в Чаде (концепция проекта; Сахаро-сахелианская обсерватория (ССО); CHA/RIE/Food/2017/1; 9 640 000 долл. США)

48. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Сахаро-сахелианской обсерваторией (ССО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить ССО переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) Чтобы предложение соответствовало мандату Адаптационного фонда, в нем необходимо предусмотреть поддержку проектом конкретных мер по адаптации;
  - (ii) В предложении необходимо дать описание конкретных социальных и экономических выгод, обеспечиваемых проектом;
  - (iii) Учитывая, что предлагаемый проект, в целом, недостаточно конкретен, в предложении следует наглядно показать рентабельность компонентов 1 и 2;

- (iv) В предложении необходимо показать, как проект соответствует приоритетам национальной политики и планов, в том числе национального плана по адаптации и/или других стратегий и планов в области адаптации;
  - (v) В предложении следует представить необходимую информацию о том, как предполагается решать проблемы управления рыбными промыслами, которые по своему характеру требуют трансграничного подхода;
  - (vi) В предложении необходимо подробнее рассказать о консультациях с уязвимыми категориями населения и группами женщин, а также представить, помимо общих рекомендаций, и информацию о привлечении к работе заинтересованных сторон, с которыми проводились консультации, или о поступивших от них откликах;
  - (vii) Автору предложения следует полнее раскрыть компонент обучения и управления знаниями;
  - (viii) В предложение необходимо включить дополнительную информацию о том, как предполагается обеспечить устойчивость макрорезультатов по проекту;
- (c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США, а также
- (d) Просить ССО препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Чада.

**(Решение В.30/13)**

*Предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)*

*Обычные проекты/программы:*

Камбоджа: Адаптация к изменению климата путем проведения маломасштабных и защитных мероприятий в сфере инфраструктуры в прибрежных поселениях в Камбодже (концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат); КНМ/МІЕ/Urban/2017/1; 5 000 000 долл. США)

49. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ООН-Хабитат замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

- (i) В ходе работы над проектом следует предоставить более подробную информацию о приобретении материальных активов и анализ рентабельности операций с активами;
- (ii) Следует более убедительно разъяснить взаимосвязь с национальной политикой и планами;
- (c) Просить ООН-Хабитат препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Камбоджи; а также
- (d) Рекомендовать правительству Камбоджи подать через ООН-Хабитат полностью разработанное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.30/14)**

Кот-д'Ивуар: Нарращивание потенциала адаптации местных общин и их устойчивости к изменению климата путем повышения эффективности климатически рационального сельскохозяйственного производства и обеспечения доступа к водоснабжению и электроэнергии в бассейне реки Бандама в Кот-д'Ивуаре (концепция проекта; Африканский банк развития (АфБР); CIV/MIE/Multi/2017/1; 9 866 905 долл. США)

50. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Африканским банком развития (АфБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить АфБР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении следует подробнее показать, как компоненты проекта соотносятся с общей задачей по обеспечению адаптации;
  - (ii) Автору предложения следует усилить привязку мероприятий по проекту к предполагаемым бенефициарам и повысить качество оценки рентабельности и анализа других проектов, реализуемых в районе осуществления проекта, или других инвестиций, направляемых в этот район;
  - (iii) При подготовке полностью разработанного предложения по проекту в нем необходимо представить дополнительные данные об экологической и социальной оценке, а также разъяснить суть плана обеспечения полного соответствия Экологической и социальной политике Адаптационного фонда; а также

(с) Просить АфБР препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Кот-д'Ивуара.

**(Решение В.30/15)**

Монголия: Устойчивость районов традиционной жилой застройки Улан-Батора к паводкам (УРТУП) – адаптация к изменению климата за счет маломасштабных защитных мероприятий и мер в сфере основных услуг, осуществляемых силами общин (концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат); MNG/MIE/DRR/2017/1; 4 500 000 долл. США)

51. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Просить Секретариат препроводить ООН-Хабитат замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

(i) В полностью разработанном предложении по проекту следует привести более подробную информацию о предполагаемых мерах в области адаптации;

(ii) В полностью разработанном предложении по проекту следует привести более подробную информацию о проводимой в настоящее время работе по утилизации отходов, в том числе о регламентирующей её нормативно-правовой базе и о её общей экологической устойчивости;

(iii) В полностью разработанное предложение по проекту необходимо включить информацию о том, как предполагается осуществлять предлагаемые первоочередные мероприятия и обеспечивать их устойчивость;

(с) Просить ООН-Хабитат препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Монголии; а также

(d) Рекомендовать правительству Монголии подать через ООН-Хабитат полностью разработанное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.30/16)**

## Полностью разработанные предложения

*Предложения национальных учреждений-исполнителей (НУИ)*

*Малые проекты:*

Федеративные Штаты Микронезии: Практические меры по снижению уязвимости общин к изменению климата в Федеративных Штатах Микронезии (концепция проекта; Целевой фонд охраны природы Микронезии (ЦФОПМ); FSM/NIE/Multi/2016/2; 970 000 долл. США)

52. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Целевым фондом охраны природы Микронезии (ЦФОПМ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить ЦФОПМ переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении следует показать, каким образом на стадии подготовки предлагаемого проекта учитывался опыт осуществления предыдущих и нынешних проектов;
  - (ii) Необходимо пересмотреть бюджет, обеспечив полное отнесение расходов на мониторинг и оценку на счет административных расходов;
  - (iii) В матрицу результатов следует включить данные, целевые показатели и показатели в разбивке по гендерному признаку;
  - (iv) В матрицу результатов по проекту должен быть включен, как минимум, один из пяти ключевых показателей макрорезультатов, предусмотренных матрицей результатов Адаптационного фонда;
  - (v) автору предложения следует должным образом учесть потенциальное воздействие осуществления Плана мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов на маргинализированные и уязвимые категории населения;
  - (vi) В предложении следует более подробно проработать предлагаемый механизм урегулирования разногласий и обеспечить необходимое распространение информации о нем; а также
- (c) Просить ЦФОПМ препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Федеративных Штатов Микронезии.

**(Решение B.30/17)**

*Обычные проекты:*

Острова Кука: “Akamatutu’anga kia Tukatau te Ora’anga ite Pa Enuu” – Меры по повышению устойчивости источников средств к существованию на отдаленных островах архипелага (PEARL) (полностью разработанный документ по проекту; Министерство финансов и управления экономикой (МФУЭ); СОК/NIE/Multi/2017/1; 2 999 125 долл. США)

53. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Министерством финансов и экономики (МФУЭ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить МФУЭ переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении необходимо показать, как предполагается решать проблемы обеспечения качества и бесперебойности при поставках свежих фруктов и овощей;
  - (ii) Необходимо повысить эффективность процесса консультаций, обеспечив учет мнений и предложений членов общин, прежде всего, относительно разработки проекта и рисков в соответствии с Экологической и социальной политикой (ЭСП) Адаптационного фонда;
  - (iii) В полностью разработанном предложении по проекту необходимо представить полный План мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов и дать необходимое обоснование процесса выявления рисков, не допуская противоречий между принципами, не требующими проведения каких-либо оценок для соблюдения требований ЭСП, и соответствующими оценками рисков;
  - (iv) В предложении следует предусмотреть механизм урегулирования споров, в том числе по вопросам, касающимся ЭСП, а также по другим аспектам, например, по соблюдению принципов гендерной политики; а также
- (c) Просить МФУЭ препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Островов Кука.

**(Решение В.30/18)**

Намибия (1): Комплексная общинная система сельскохозяйственного производства, способствующая адаптации к изменению климата (полностью разработанный документ по проекту; Намибийский фонд по исследованию пустынь (НФИП); NAM/NIE/Agri/2015/2; 4 999 386 долл. США)

54. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Намибийским фондом по исследованию пустынь (НФИП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить НФИП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении необходимо объяснить, почему в период между одобрением концепции и представлением полностью разработанного документа по проекту запрашиваемый бюджет существенно вырос; при этом следует также обосновать необходимость закупки оборудования;
  - (ii) В предложении следует дать разъяснения относительно возможного наличия в Омахеке и Омусати иных, помимо низких урожаев, последствий изменения климата, в том числе измеримых, усилив, тем самым, аргументацию в отношении этих двух районов;
  - (iii) Необходимо не допускать в предложении избыточности планируемых мероприятий; для этого необходимо, в числе прочего, показать различия между направлениями деятельности 1.3 и 1.8, а также обосновать затраты на работу с учащимися;
  - (iv) В предложении необходимо представить дополнительную информацию, которая наглядно демонстрировала бы логические связи между предлагаемыми компонентами решения имеющихся проблем, как связанных, так и не связанных с изменением климата, чтобы весомее обосновать необходимость адаптации;
  - (v) В предложении следует привести убедительные аргументы в пользу привлечения учащихся как составной части стратегии осуществления данного проекта;
  - (vi) В предложении необходимо более наглядно продемонстрировать устойчивость мероприятий по проекту;
  - (vii) В предложении необходимо пояснить, как были учтены результаты всех встреч, а также интересы и мнения жителей общин;
  - (viii) В предложении необходимо объяснить, каким образом превращение территорий в зону саванн путем уничтожения кустарников (что препятствует естественному процессу экологической адаптации) позволит обеспечить экологическую устойчивость района;

- (ix) В предложении необходимо привести результаты процесса выявления экологических и социальных рисков для всех предполагаемых мероприятий по проекту; а также
- (c) Просить НФИП препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Намибии.

**(Решение В.30/19)**

Намибия (2): Экспериментальные опреснительные установки с мембранной технологией на возобновляемых источниках энергии в сельских районах (полностью разработанный документ по проекту; Намибийский фонд по исследованию пустынь (НФИП); NAM/NIE/Water/2015/1; 4 999 674 долл. США)

55. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Одобрить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Намибийским фондом по исследованию пустынь (НФИП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 4 999 674 долл. США, запрошенных НФИП на осуществление проекта; а также
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с НФИП как национальным учреждением-исполнителем проекта. В договор следует включить:
- (i) Обязательство НФИП завершить оценку экологического воздействия до начала мероприятий в обоих районах осуществления проекта и проводить мониторинг потенциальных экологических и социальных рисков в связи с мероприятиями по сооружению опреснительных установок в период проведения мероприятий по проекту, в соответствии с требованиями Экологической и социальной политики Адаптационного фонда; а также
- (ii) Обязательство включить, в случае выявления любых непредвиденных рисков, соответствующие меры по их смягчению в обновленный план мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов, который подлежит выполнению, а соответствующая отчетность – надлежащему представлению в Совет в рамках годовых отчетов об эффективности программы.

**(Решение В.30/20)**

*Предложения региональных учреждений-исполнителей (РУИ)*

*Обычные проекты:*



Эквадор: Нарращивание потенциала адаптации местных общин, экосистем и гидроэнергетики в водосборном бассейне Тоачи-Пилатон с упором на адаптацию на уровне экосистем и общин и на комплексное адаптивное управление водосборными бассейнами (полностью разработанный документ по проекту; Латиноамериканский банк развития (CAF); ECU/RIE/Rural/2016/1; 2 489 373 долл. США)

56. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Предложить CAF переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) В предложении необходимо привести фактические и аналитические данные, которые подтверждали бы основания разработки проекта и обосновывали его рентабельность и устойчивость в долгосрочной перспективе, а также те социальные, экономические и экологические выгоды, которые он обеспечивает;

(ii) Необходимо обеспечить полное соответствие предложения требованиям Экологической и социальной политики Адаптационного фонда;

(iii) В предложении необходимо четко определить и расшифровать ассигнования на оплату управленческих услуг учреждения-исполнителя и покрытие расходов на исполнение; а также

(c) Просить CAF препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Эквадора.

**(Решение В.30/21)**

Гвинея-Бисау: Расширение масштабов климатически рационального сельскохозяйственного производства в восточной части Гвинеи-Бисау (полностью разработанный документ по проекту; Западноафриканский банк развития (ЗАБР); GNB/RIE/Agri/2015/1; 9 979 000 долл. США)

57. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Западноафриканским банком развития (ЗАБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

- (b) Утвердить выделение средств в размере 9 979 000 долл. США, запрошенных ЗАБР на осуществление проекта; а также
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с ЗАБР как национальным учреждением-исполнителем проекта.

**(Решение В.30/22)**

Того: Повышение устойчивости уязвимых сельскохозяйственных общин района Мандури на севере Того (полностью разработанный документ по проекту; Западноафриканский банк развития (ЗАБР); TGO/RIE/Agri/2016/1; 10 000 000 долл. США)

58. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Западноафриканским банком развития (ЗАБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить ЗАБР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении следует описать компоненты 1 и 2, обратив особое внимание на конкретные мероприятия по адаптации и на то, каким образом эти мероприятия будут способствовать повышению устойчивости к изменению климата;
  - (ii) В проекте следует привести четкое описание альтернатив предлагаемым мерам, чтобы дать возможность провести наглядное сопоставление с другими возможными направлениями деятельности, которые могли бы способствовать адаптации населения префектуры Кпенджаль и кантона Мандури и повышению его устойчивости к потрясениям;
  - (iii) В предложении следует разъяснить, в какой мере проект соответствует Стратегии ускоренного роста Того и Целям в области устойчивого развития;
  - (iv) В разделе «Обучение и управление знаниями» предложения необходимо привести более подробную информацию о создании системы управления знаниями;
  - (v) В предложении необходимо дать четкое описание конкретных методик консультаций, применявшихся в отношении каждой целевой группы заинтересованных лиц, а также описание ключевых итогов консультаций с каждой группой, в том числе с указанием того, как поднятые в ходе консультаций вопросы учитывались в ходе разработки проекта;

- (vi) Во включенной в предложение матрице результатов по проекту следует привести факторы риска и исходные допущения;
  - (vii) В проект следует включить План мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов, соответствующий положениям Экологической и социальной политики Адаптационного фонда и предусматривающий меры по устранению проблем, связанных с оценкой экологических и социальных рисков, на которые было указано в исходном техническом резюме. Кроме того, в предложении необходимо привести соответствующие обоснования категории проекта;
  - (viii) В предложении по проекту необходимо описать, как будет обеспечена устойчивость предлагаемой инфраструктуры и технологий; а также
- (c) Просить ЗАБР препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Того.

**(Решение B.30/23)**

*Предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)*

*Обычные проекты:*

Фиджи: Повышение устойчивости неформальных городских поселений в Фиджи, серьезно уязвимых к угрозам изменения климата и стихийных бедствий (полностью разработанный документ по проекту; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат); FJI/НУИ/Urban/2016/1; 4 235 995 долл. США)

59. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 4 235 995 долл. США, запрошенных ООН-Хабитат на осуществление проекта;
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с ООН-Хабитат как многосторонним учреждением-исполнителем проекта; а также
- (d) Просить ООН-Хабитат обеспечить решение следующих проблем не позже даты представления первого Отчета об эффективности проекта (ОЭП):
  - (i) Следует обновить План мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (ПМООСРСВ) по проекту с учетом оценок уязвимости к изменению климата и риска стихийных бедствий, а также

мероприятий по адаптации, обозначенных и разработанных на их основе силами общин, с тем чтобы исключить любые неидентифицированные субпроекты и отразить все экологические и социальные риски, присутствующие в обозначенных мероприятиях по адаптации; а также

(ii) Пересмотренный ПМООСРСВ следует представить Совету не позже даты представления первого ОЭП.

**(Решение В.30/24)**

Ирак: Повышение устойчивости сельскохозяйственной отрасли Ирака к изменению климата (ПУСК) (полностью разработанный документ по проекту; Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР); IRQ/MIE/Agri/2017/1; 9 999 660 долл. США).

60. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Международным фондом сельскохозяйственного развития (МФСР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Предложить МФСР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) В проекте следует наглядно показать, как планируется проводить консультации на местном уровне с общинами, уязвимыми группами их населения или женщинами;

(ii) Необходимо пояснить практическую полезность проекта, например, приведя данные о фактическом количестве его прямых и косвенных бенефициаров без учета исходных мер, принимаемых МФСР в рамках проекта по повышению производительности мелких крестьянских хозяйств;

(iii) В полностью разработанном предложении необходимо показать, в какой мере проект соответствует Экологической и социальной политике Адаптационного фонда, в том числе разработав План мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов в масштабе всего проекта и механизм урегулирования конфликтов при его осуществлении; а также

(c) Просить МФСР препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Ирака.

**(Решение В.30/25)**

Соломоновы Острова: Повышение устойчивости городов к воздействию изменения климата и стихийным бедствиям: Хониара (полностью разработанный документ по проекту; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат); SLB/MIE/Urban/2016/1; 4 395 877 долл. США).

61. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Утвердить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Утвердить выделение средств в размере 4 395 877 долл. США, запрошенных ООН-Хабитат на осуществление проекта;
- (c) Просить Секретариат подготовить проект договора с ООН-Хабитат как многосторонним учреждением-исполнителем проекта; а также
- (d) Просить ООН-Хабитат обеспечить решение следующих проблем не позже даты представления первого Отчета об эффективности проекта (ОЭП):
  - (i) Следует обновить План мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (ПМООСРСВ) по проекту на основе комплексных оценок уязвимости к изменению климата и риска стихийных бедствий в городах и неформальных поселениях, где планируется осуществление проекта, с тем чтобы исключить любые неидентифицированные субпроекты и отразить все экологические и социальные риски, присутствующие в обозначенных мероприятиях по адаптации; а также
  - (ii) Пересмотренный ПМООСРСВ следует представить Совету не позже даты представления первого ОЭП.

**(Решение В.30/26)**

## **Обзор предложений по региональным проектам и программам**

### **Предварительные концепции**

*Предложения региональных учреждений-исполнителей (РУИ)*

Аргентина и Уругвай: Адаптация к изменению климата в уязвимых прибрежных городах и экосистемах реки Уругвай (предварительная концепция проекта; Латиноамериканский банк развития (CAF); LAC/RIE/DRR/2017/1; 13 999 996,80 долл. США)

62. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить CAF замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
- (i) На стадии концепции следует четче разъяснить угрозы, связанные с засухой, и соответствующие меры в их отношении;
  - (ii) Авторам проекта следует рассмотреть возможность привлечения третьей страны к борьбе с неклиматическими угрозами при ведении водохозяйственной деятельности в бассейне реки Уругвай;
  - (iii) В документе с изложением концепции необходимо перечислить все осуществляемые в районах вверх от истоков и вниз от устья реки Уругвай соответствующие инициативы по нейтрализации неклиматических факторов, порождающих климатические угрозы, чтобы обеспечить взаимосвязь и взаимодополняемость с этими инициативами;
  - (iv) На стадии подготовки концепции документа для обоснования общей цели проекта необходимо составить точную смету по всем предлагаемым компонентам и связанным с ними прогнозируемым микрорезультатам; это предполагает и оценку затрат на мероприятия в разумном числе городов;
  - (v) В документе с изложением концепции необходимо пояснить, возникнет ли необходимость переселения жителей в некоторых районах осуществления проекта;
  - (vi) Чтобы нагляднее показать основания для применения регионального подхода к проекту, в концепции необходимо более внятно пояснить, что эти предлагаемые региональные инвестиции являются более устойчивым или рентабельным способом решения выявленных проблем;
  - (vii) В документе с изложением концепции необходимо четче разъяснить, в чем заключается инновационный характер предлагаемых подходов или механизмов;
  - (viii) В документе с изложением концепции следует показать, в чем будет заключаться роль совместной аргентинско-уругвайской комиссии – Комиссии по управлению рекой Уругвай – в данном проекте с учетом ее мандата, который распространяется и на границу между сушей и водой;
- (c) Просить CAF препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Аргентины и Уругвая; а также

- (d) Рекомендовать правительствам Аргентины и Уругвая подать через САФ концепцию проекта, которая также учитывала бы замечания, содержащиеся в пункте (b) выше.

**(Решение В.30/27)**

Буркина-Фасо, Мали: Строительство с учетом адаптации: инновационная практика повышения качества строительства в регионе Сахель (предварительная концепция регионального проекта; Сахаро-сахелианская обсерватория (ССО); AFR/НУИ/Food/2017/1; 4 790 000 долл. США)

63. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не утверждать предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Сахаро-сахелианской обсерваторией (ССО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить ССО переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
- (i) В предложении необходимо привести более убедительное обоснование проекта, а также подробнее рассказать о методах достижения конкретных макрорезультатов в сфере адаптации. Отсутствие данных об исходной ситуации и ситуационного анализа не позволяют обосновать деятельность по проекту в контексте основных последствий изменения климата для этих двух стран;
- (ii) Необходимо усилить привязку проекта к проблеме продовольственной безопасности и дать более четкое обоснование мероприятий по адаптации к последствиям изменения климата, направленных на решение проблемы обезлесения;
- (c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 20 000 долл. США, а также
- (d) Просить ССО препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Буркина-Фасо и Мали.

**(Решение В.30/28)**

Джибути, Кения, Судан и Уганда: Нарращивание устойчивости к засухе мелких крестьянских и скотоводческих хозяйств региона ИГАД (предварительная концепция регионального проекта; Сахаро-сахелианская обсерватория (ССО); AFR/RIE/DRR/2017/1; 12 990 000 долл. США)

64. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Сахаро-сахелианской обсерваторией (ССО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ССО замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие рекомендации относительно этапа разработки концепции проекта:
- (i) На стадии разработки концепции проекта необходимо указать, какие субрегионы в наибольшей степени подвержены засухе и в силу этого станут объектом первостепенного внимания в рамках проекта;
  - (ii) В концепции проекта необходимо привести дополнительные данные, например, об аспектах проекта, касающихся, с одной стороны, решения проблем скотоводов, а с другой – проблем крестьянских хозяйств, и о выделяемых на эти цели средствах;
  - (iii) В концепции проекта следует показать, как предполагается вести работу с местными учреждениями и консультантами по вопросам сельского хозяйства, и привлекать их к осуществлению проекта;
  - (iv) В концепции проекта необходимо показать, как в его рамках предполагается решать проблему обеспеченности водными ресурсами, в особенности, пунктов водопоя скота, опирающихся, в основном, на запасы грунтовых вод;
  - (v) В концепции необходимо рассмотреть вопрос о возможном изменении договоренностей о маршрутах перегона скота или о придании им большей гибкости в случае засухи, чтобы предотвратить конфликты между скотоводами и оседлыми крестьянами или нарушение границ охраняемых территорий;
  - (vi) следует привести более подробные данные о гендерных аспектах и о различиях в правах оседлых крестьян и кочевых скотоводов;
  - (vii) Авторам предложения следует более четко разъяснить, каким образом они намереваются взаимодействовать с женщинами и другими маргинализированными группами, привлекать их к работе и обеспечивать получение ими выгод;
  - (viii) В концепции проекта необходимо привести более подробные подтверждения устойчивости макрорезультатов по проекту;
- (c) Удовлетворить просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 20 000 долл. США;
- (d) Просить ССО препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Джибути, Кении, Судана и Уганды, а также



- (е) Рекомендовать правительствам Джибути, Кении, Судана и Уганды подать через ССО концепцию проекта, в которой будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.30/29)**

*Предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)*

Гвинея, Кот-д'Ивуар: Нарращивание потенциала адаптации и устойчивости местных общин к изменению климата путем восстановления лесного ландшафта (Предварительная концепция проекта; Африканский банк развития (АфБР); AFR/MIE/Food/2017/1; 14 000 000 долл. США).

65. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Африканским банком развития (АфБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить АфБР замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
- (i) В концепции проекта необходимо более подробно описать инновации, которые предполагается внедрить в ходе осуществления проекта;
- (ii) В концепции проекта следует четче пояснить суть создаваемых в рамках проекта координационных механизмов, которые будут способствовать привлечению заинтересованных сторон на национальном и субнациональном уровне;
- (c) Удовлетворить просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 20 000 долл. США;
- (d) Просить АфБР препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Гвинеи и Кот-д'Ивуара, а также
- (e) Рекомендовать правительствам Гвинеи и Кот-д'Ивуара подать через АфБР концепцию проекта, в которой будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.30/30)**

Гана и Кот-д'Ивуар: Повышение устойчивости прибрежных общин в Гане и Кот-д'Ивуаре (Предварительная концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат); AFR/MIE/DRR/2017/1; 14 000 000 долл. США)

66. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Просить Секретариат препроводить ООН-Хабитат замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие рекомендации относительно этапа разработки концепции проекта:

(i) В концепции проекта необходимо дать более подробное описание опасных явлений, связанных с изменением климата, на муниципальном и общинном уровне;

(ii) В концепции проекта следует пояснить, осуществление каких конкретных мер предусматривается проектом;

(iii) В концепции проекта необходимо подробнее описать процесс консультаций, четко обозначив, с какими именно маргинализированными и уязвимыми категориями населения (женщины, девушки, молодежь, коренное население) проводились консультации;

(iv) В концепции проекта следует показать, как будет обеспечиваться учет гендерного подхода при развитии приносящих доход видов деятельности на уровне общин, с тем чтобы обеспечить равное распределение выгод между всеми членами общины;

(v) В концепции проекта необходимо привести дополнительные данные, например, о тех аспектах и ресурсах проекта, которые ориентированы на отдельные органы местной власти в Гане и Кот-д'Ивуаре, а также о направлении ресурсов на целевую работу с уязвимыми группами населения (например, данные о количестве уязвимых лиц в разбивке по гендерной принадлежности, которых предполагается привлечь к участию в обучении и других мероприятиях по наращиванию потенциала);

(vi) В концепции проекта необходимо привести данные об ассигновании средств на мероприятия по обмену знаниями для целевых групп и уязвимых категорий населения на местном уровне;

(vii) В концепции проекта следует привести дополнительные данные о том, как предполагается совместно с частным сектором разрабатывать различные направления деятельности, приносящие доход, и внедрять их в общинах; а также

(c) Просить ООН-Хабитат препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Ганы и Кот-д'Ивуара; а также

- (d) Рекомендовать правительствам Ганы и Кот-д'Ивуара подать через ООН-Хабитат концепцию проекта, в которой будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.30/31)**

Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Кот-д'Ивуар, Мали, Того: Интеграция систем борьбы с паводками и засухами и систем раннего предупреждения в целях адаптации к изменению климата в бассейне реки Вольта (Предварительная концепция проекта; Всемирная метеорологическая организация (ВМО); AFR/MIE/DRR/2017/2; 7 920 000 долл. США)

67. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Всемирной метеорологической организацией (ВМО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить ВМО переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
- (i) В концепции проекта необходимо предоставить больше сведений о непосредственных бенефициарах;
  - (ii) В концепции проекта необходимо усилить взаимосвязь между целями, макрорезультатами и микрорезультатами;
  - (iii) В концепции проекта следует конкретизировать процесс консультаций с предполагаемыми бенефициарами и уязвимыми общинами;
  - (iv) В концепции проекта необходимо конкретизировать аспект устойчивости компонента 2;
  - (v) Что касается прогнозирования паводков и засух, рекомендуется включить в концепцию проекта анализ различий в региональном охвате и круге заинтересованных сторон;
  - (vi) В предложении необходимо привести более подробные сведения о подходе, который предполагается применить для обеспечения необходимой координации на разных уровнях;
- (c) Удовлетворить просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 20 000 долл. США;
- (d) Просить ВМО препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Бенина, Буркина-Фасо, Ганы, Кот-д'Ивуара, Мали и Того; а также

(е) Рекомендовать правительствам Бенина, Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуара, Ганы, Мали и Того подать через ВМО концепцию проекта, в которой будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.30/32)**

### **Концепции предложений**

#### *Предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)*

Доминиканская Республика, Куба, Ямайка: Центры по уменьшению опасности бедствий: принятие мер в области адаптации на местах на основе информации национальных систем наблюдения за климатом и раннего предупреждения в Карибском бассейне (концепция проекта; Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН); LAC/MIE/DRR/2015/1; 4 969 367 долл. США)

68. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
  - (i) В полностью разработанном документе по проекту необходимо наглядно показать, что был проведен всеобъемлющий процесс консультаций во всех странах-участницах проекта и с соответствующими общинами;
  - (ii) В полностью разработанном документе по проекту необходимо предусмотреть включение в мероприятия по проекту компонента управления знаниями;
- (c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 80 000 долл. США;
- (d) Просить ПРООН препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Доминиканской Республики, Кубы и Ямайки; а также
- (e) Рекомендовать правительствам Доминиканской Республики, Кубы и Ямайки подать через ПРООН полностью разработанный документ по проекту, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.30/33)**

Вьетнам и Таиланд: Повышение устойчивости к изменению климата в субрегионе Большого Меконга путем экосистемной адаптации в контексте сотрудничества по линии Юг-Юг (концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП); ASI/MIE/Water/2016/1; 7 000 000 долл. США)

69. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ЮНЕП замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
  - (i) В полностью разработанном документе по проекту необходимо привести настолько полное описание всех мероприятий, чтобы это позволило эффективно и в полной мере определить экологические и социальные риски;
  - (ii) В полностью разработанном документе по проекту следует продемонстрировать, что разработка предлагаемых мероприятий в Китае соответствует действующим в Китае техническим стандартам;
  - (iii) В полностью разработанном документе по проекту необходимо наглядно показать, что планируется проведение мероприятий регионального масштаба, непосредственно направленных на решение трансграничных проблем;
- (c) Просить ЮНЕП препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Вьетнама и Таиланда; а также
- (d) Рекомендовать правительствам Вьетнама и Таиланда подать через ЮНЕП полностью разработанный документ по проекту, в которой будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.30/34)**

### **Полностью разработанные предложения**

*Предложения региональных учреждений-исполнителей (РУИ)*

Чили и Эквадор: Снижение уязвимости к изменению климата в городских районах и пригородах крупных городов Латинской Америки (полностью разработанный документ по проекту; Латиноамериканский банк развития (CAF); LAC/RIE/DRR/2015/1; 13 910 400 долл. США)

70. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить CAF переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении необходимо, исходя из положений Экологической и социальной политики Адаптационного фонда, выявить риски нанесения излишнего ущерба окружающей среде и социальной сфере, представить основанный на фактических данных анализ оценки последствий применительно к тем принципам, в отношении которых были выявлены риски, а также сформулировать соответствующие и соразмерные рискам меры по управлению ими или их смягчению. Соответствующая информация должна быть изложена в основном проектном документе сжато, но исчерпывающе. Все необходимые дополнительные документы должны по своему содержанию соответствовать информации, изложенной в основном документе;
  - (ii) Авторам проекта следует изложить предложение и его компоненты в соответствии с формуляром заявки, сжато, последовательно и четко, акцентируя внимание на необходимой информации;
  - (iii) В предложении следует показать, каким образом планируется осуществлять мероприятия по охране окружающей среды и решению социальных вопросов, необходимые для соблюдения Экологической и социальной политики Адаптационного фонда, продемонстрировав наличие единого и комплексного Плана мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов; а также
- (c) Просить CAF препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Чили и Эквадора.

**(Решение B.30/35)**

*Предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)*

Вьетнам, Камбоджа, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма и Таиланд: Ресурсы грунтовых вод в субрегионе Большого Меконга: совместное использование в интересах повышения устойчивости (полностью разработанный документ по проекту; Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО); ASI/MIE/Water/2015/1; 4 898 775 долл. США)

71. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Предложить ЮНЕСКО переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) В предложении необходимо представить более подробную информацию о действующих на национальном уровне технических стандартах, касающихся использования грунтовых вод;

(ii) В предложении необходимо продемонстрировать соблюдение положений Экологической и социальной политики (ЭСП) Адаптационного фонда, в том числе посредством надлежащего выявления рисков для всех мероприятий на основе фактических данных;

(iii) В предложении необходимо включить План мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов для проекта в целом, где был бы четко описан работоспособный и действенный механизм выявления предусматриваемых ЭСП рисков и управления этими рисками в отношении направлений деятельности или мест, которые на данный момент не идентифицированы и рассматриваются как неидентифицированные субпроекты (НИСП). В качестве альтернативы, на стадии полностью разработанного предложения необходимо идентифицировать НИСП и продемонстрировать соблюдение положений ЭСП в предложении; а также

(c) Просить ЮНЕСКО препроводить замечания, содержащиеся в пункте (b), правительствам Вьетнама, Камбоджи, Лаосской Народно-Демократической Республики, Мьянмы и Таиланда.

**(Решение В.30/36)**

## **Пункт 7 Повестки дня: Отчет о двадцать первом заседании Комитета по этике и финансам**

72. Председатель КЭФ г-жа Пейшенс Дэмпти (Гана, Стороны, не включенные в Приложение I) представила отчет КЭФ (документ AFB/EFC.21/10).

73. На основании рекомендаций КЭФ и предложения, поступившего в ходе представления отчета, Совет утвердил следующие решения по вопросам, рассмотренным КЭФ на его двадцать первом заседании.

*а) Годовой отчет об эффективности деятельности за 2017 финансовый год*

74. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Утвердить Годовой отчет об эффективности деятельности Адаптационного фонда (ГОЭД) за 2017 финансовый год, содержащийся в документе AFB/EFC.21/3/Rev.1, за исключением приложения 6; а также
- (b) Просить Секретариат:
  - (i) Продолжить представление ГОЭД в стандартном формате в 2018 финансовом году и в дальнейшем; а также
  - (ii) После утверждения ГОЭД Советом подготовить его сокращенный вариант для широкой общественности в удобном для чтения формате по шаблону, представленному в приложении 6 к данному документу.

**(Решение В.30/37)**

*б) Варианты функции оценки и финансовые последствия*

75. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить вариант восстановления функции долгосрочной оценки деятельности Адаптационного фонда силами Технической консультативной группы по вопросам оценки (ТКГО), описанный в документах AFB/EFC.20/3 и AFB/EFC.21/4;
- (b) Просить Секретариат:
  - (i) Принять необходимые меры для создания ТКГО согласно документу AFB/EFC.21/4;
  - (ii) Подготовить положение о ТКГО и представить его на рассмотрение Совета в период между заседаниями;
  - (iii) После утверждения Советом положения о ТКГО, представленного согласно подпункту (b) (ii), подобрать экспертов для работы в составе ТКГО; а также
  - (iv) Представить бюджет и план работы ТКГО на рассмотрение КЭФ на его двадцать втором заседании;



- (c) Предложить Управлению независимой оценки Глобального экологического фонда оказать содействие Секретариату в создании ТКГО путем представления рекомендаций/консультирования; а также
- (d) Просить КЭФ рассмотреть функцию долгосрочной оценки ТКГО на его двадцать втором заседании.

**(Решение В.30/38)**

*c) Новое приложение к Оперативной политике и руководящим принципам, касающееся осуществления проектов/программ*

76. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил утвердить приложение к документу AFB/EFC.21/5 в качестве нового приложения к Оперативной политике и руководящим принципам, касающегося осуществления проектов/программ.

**(Решение В.30/39)**

*d) Финансовые вопросы*

*Инвестиционный доход*

77. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Утвердить вариант 2 подхода к работе с инвестиционным доходом, полученным учреждениями-исполнителями от находящихся в их распоряжении средств грантов по проектам, а именно, разрешить учреждениям-исполнителям использовать эти средства на осуществление проектов/программ, как предусмотрено документом AFB/EFC.21/6; а также
- (b) Просить все учреждения-исполнители, получившие финансирование из средств Адаптационного фонда:
  - (i) размещать доход, полученный от находящихся в их распоряжении средств грантов по проектам, предоставленных Адаптационным фондом, на Специальных счетах учреждений-исполнителей;
  - (ii) Использовать доход, полученный от находящихся в их распоряжении средств грантов по проектам, предоставленных Адаптационным фондом, только на цели, связанные с осуществлением соответствующих проектов/программ; а также
  - (iii) Предоставлять Совету сведения о таком доходе и соответствующих расходах в рамках регулярных финансовых отчетов; а также

- (c) Просить Секретариат:
- (i) Получить от учреждений-исполнителей более полную информацию о находящихся в их распоряжении средствах грантов по проектам;
  - (ii) На основании собранной информации подготовить документ, приведя в нем несколько конкретных примеров практики бухгалтерской/казначейской отчетности в отношении дохода, полученного учреждениями-исполнителями от находящихся в их распоряжении средств грантов по проектам, и представить его на рассмотрение КЭФ на его двадцать втором заседании; а также
  - (iii) В случае необходимости подготовить предложение о внесении в типовой юридически действительный договор между Советом и учреждениями-исполнителями поправки по вопросу о доходе, получаемом учреждениями-исполнителями, и представить его на рассмотрение КЭФ на его двадцать втором заседании.

**(Решение В.30/40)**

*Дальнейшее развитие платформы сотрудничества Фондов финансового посредничества*

78. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам относительно платформы сотрудничества Фондов финансового посредничества, информация о которой содержится в документе AFB/EFC.21/7, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Утвердить увеличение бюджета Совета и Секретариата на 2018 финансовый год на 110 000 долл. США, направив эти средства на развитие платформы сотрудничества Фондов финансового посредничества в 2018 финансовом году; а также
- (b) Просить Доверительного управляющего перевести сумму, упомянутую в пункте (a), Секретариату, учитывая, что сумма в 60 000 долл. США, утвержденная Советом на его двадцать девятом заседании, покроет в 2018 финансовом году прочие расходы на развитие в размере 40 000 долл. США и пересмотренные эксплуатационные расходы в размере 20 000 долл. США.

**(Решение В.30/41)**

79. Пересмотренный административный бюджет Совета и Секретариата на 2018 финансовый год приводится в Приложении III к настоящему отчету.

**Пункт 8 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы двадцать девятого заседания Совета**

- a) *Среднесрочная стратегия Фонда*

80. Представляя данный подпункт, Председатель обратил внимание участников на документ AFB/B.30/5, в котором содержится пересмотренный проект среднесрочной стратегии, подготовленный Секретариатом и внешним консультантом под наблюдением и руководством Целевой группы по среднесрочной стратегии. Он поблагодарил Секретариат, членов Целевой группы и консультанта за разработку стратегии, которая основывается на трех компонентах – действия, инновации и обучение. Затем консультант рассказал о стратегии, которая приводится в приложении к указанному документу.

81. В ходе обсуждения данного пункта повестки дня был поднят ряд вопросов относительно последствий предлагаемой стратегии для бюджета. Отвечая на них, руководитель Секретариата отметил, что компонент действий в значительной мере отражает нынешнюю деятельность Фонда. Другие сферы деятельности, выделенные в качестве новых, будут подробно изложены в стратегическом плане, который еще предстоит разработать, и к которому будет приложен бюджет.

82. В ходе обсуждения был также предложен ряд поправок к документу. Говоря о формате и представлении проекта, выступающие указывали на необходимость сделать его более четким, сократив его, добавив резюме и разделив на три части. Прозвучали также рекомендации о внесении изменений, которые позволили бы рассмотреть в документе некоторые дополнительные вопросы, в том числе: повышение внимания к внешним факторам при рассмотрении рисков, решение проблем аккредитации, с которыми пока не может справиться Совет, например, проблемы лимита в 10 млн долл. США и адресности; учет взаимоотношений с ЗКФ и продолжающихся переговоров с ним; а также определение роли Фонда в общей системе климатического финансирования. Говорилось о необходимости четко указать в стратегии, что миссией Фонда является содействие осуществлению Парижского соглашения, и выделить конкретные статьи Парижского соглашения, имеющие отношение к данной миссии. При рассмотрении в стратегии вопроса о привлечении средств необходимо включить в нее ссылку на статьи 6.2 и 6.4 Парижского соглашения и на потенциальную возможность использовать новые углеродные кредиты в качестве нового источника средств для капитализации Фонда.

83. Было выражено сомнение относительно целесообразности создания координационной группы, которая осуществляла бы надзор за разработкой стратегического плана. Кроме того, было предложено именовать стратегический план, который, в сущности, представляет собой план действий по осуществлению стратегии, планом осуществления.

84. Отвечая на некоторые комментарии, руководитель Секретариата подчеркнул, что стратегия разрабатывалась под руководством Целевой группы, и что один из основных вопросов состоял в том, чтобы придать стратегии необходимый уровень обобщения и обеспечить желаемое соотношение между практикой и теорией. Секретариат ставил своей задачей разработку стратегии, которую можно было бы начать реализовывать через достаточно короткий промежуток времени, и которая не сосредотачивалась бы в слишком большой степени на практических вопросах, чтобы обеспечить Совету гибкость в управлении Фондом.

85. Впоследствии консультант представил документ AFB/B.30.5/Rev.1, в котором излагается вариант стратегии, пересмотренный с учетом предложений, прозвучавших в ходе обсуждения.

86. Рассмотрев проект среднесрочной стратегии Фонда, содержащийся в приложении 1 к документу AFB/B.30/5/Rev.1, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Утвердить среднесрочную стратегию с внесенными Советом поправками, содержащуюся в Приложении 1 к документу AFB/B.30/5/Rev.1 (ССС); а также
- (b) Просить Секретариат:
  - (i) Организовать широкое распространение СССР и работу с заинтересованными сторонами, чтобы заручиться их пониманием и поддержкой;
  - (ii) Подготовить под руководством Целевой группы по среднесрочной стратегии проект плана реализации СССР, содержащий проект бюджета и учитывающий основные допущения и факторы риска, включая риски финансирования и политические риски, но не ограничиваясь ими, и представить его на рассмотрение Совета на его тридцать первом заседании; а также
  - (iii) Подготовить в рамках плана реализации СССР проект поправок/изменений к Оперативной политике и руководящим принципам Адаптационного фонда, необходимых для содействия реализации СССР, и представить его на рассмотрение Совета на его тридцать первом заседании.

**(Решение В.30/42)**

*b) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью. Возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом*

87. Представляя данный подпункт, Председатель заявил, что ежегодный диалог с ЗКФ пройдет на полях двадцать третьей сессии Конференции сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-23), и сообщил о том, что он провел неофициальные консультации с одним из сопредседателей ЗКФ на полях ВОО-46 и ВОКНТА-46.

88. Сотрудница Секретариата представила документ AFB/B.30/6, описывающий историю развития взаимоотношений с ЗКФ. Она напомнила Совету о том, что он принял решение придерживаться двуединого подхода, в рамках которого секретариаты Фонда и ЗКФ продолжают обсуждение конкретных мероприятий, а председатель и заместитель председателя Совета будут участвовать в ежегодном диалоге и неофициальных встречах с сопредседателями ЗКФ. Она отметила, что недавно ЗКФ утвердил оперативные основы обеспечения взаимодополняемости и согласованности с другими фондами, предусматривающие четыре направления работы, одним из которых является обсуждение на уровне Совета механизмов взаимодействия с другими фондами. Такими механизмами могут

быть, в частности, меморандум о взаимопонимании (MoV), аккредитация при ЗКФ, софинансирование проектов или совместные мероприятия, например, в сфере наращивания потенциала. Секретариат продолжил сотрудничество с секретариатом ЗКФ и изучал возможности масштабирования или воспроизведения проектов Фонда за счет дополнительного финансирования по линии ЗКФ, а также обсуждал другие направления потенциального сотрудничества. Затем она рассказала о возможных взаимоотношениях с ЗКФ в рамках либо аккредитации, либо MoV.

89. Отмечалось, что Совет обсуждает этот вопрос уже несколько лет, и что необходимо придать импульс этой работе. Одним из путей для получения фондом финансирования из средств ЗКФ является аккредитация в соответствии с Руководящим документом ЗКФ. Совету следует заняться процессом аккредитации уже сейчас, поскольку, если не будет найден способ ускорить этот процесс, аккредитация может занять много времени. В настоящее время рассмотрения ожидает большое количество заявлений на аккредитацию при ЗКФ. Адаптационному фонду необходимо разобраться в требованиях, предъявляемых к аккредитации при ЗКФ, а также изучать целевой подход, применяемый ЗКФ в процессе аккредитации. Однако другие выступающие высказывали мнение, что необходимо получить более подробную информацию обо всех направлениях оперативных основ обеспечения взаимодополняемости и согласованности, а также лучше понять компоненты возможного MoV. Соответственно, следует просить Секретариат подготовить к следующему заседанию Совета документ с анализом сильных и слабых сторон каждого из направлений.

90. Отвечая на вопрос об участии в ежегодном диалоге, руководитель Секретариата разъяснил, что в нем примут участие председатели климатических фондов, работающих в рамках Конвенции, и, возможно, даже некоторых сторонних структур.

91. Представитель Секретариата сказал, что, хотя все направления являются важными, первое, как представляется, открывает возможности для развития взаимоотношений между двумя фондами. Хотя три остальные направления также важны, Секретариат уже сотрудничал с секретариатом ЗКФ в рамках этих направлений. Кроме того, хотя ЗКФ и действует через аккредитованные структуры, остается еще ряд возможностей для сотрудничества с ЗКФ и без аккредитации.

92. Совет продолжил обсуждение этого подпункта за закрытыми дверями.

93. Рассмотрев документы AFB/B.30/6 и AFB/B.30/6/Add.1 и обновленную информацию, представленную Секретариатом, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Руководствуясь решением В.29/40, просить Председателя и заместителя Председателя при содействии со стороны Секретариата принять участие в «ежегодном диалоге», который будет организован Зеленым климатическим фондом (ЗКФ), в целях усиления взаимодополняемости, а также принять активное участие в содержательных переговорах с Советом ЗКФ с целью изучения конкретных мер по усилению взаимодополняемости, в том числе возможных механизмов взаимодействия между фондами и аккредитации;

(b) Просить Секретариат:

- (i) Начать процесс аккредитации при ЗКФ;
  - (ii) Подготовить анализ возможных механизмов взаимодействия между фондами, описанных ЗКФ в направлении 1 оперативных основ обеспечения взаимодополняемости и согласованности (документ GCF/B.17/08) и представить его на рассмотрение Совета на его тридцать первом заседании;
  - (iii) Подготовить информационный документ о сравнительных преимуществах Адаптационного фонда для обсуждения на уровне Советов двух фондов механизмов взаимодействия между фондами, включая совместное финансирование и процесс принятия решений; а также
  - (iv) Продолжить обсуждение с Секретариатом ЗКФ конкретных мероприятий в сфере обеспечения взаимодополняемости и согласованности, перечисленных Советом в решении В.26/26; а также
- (с) Просить Председателя и Секретариат представить на тридцать первом заседании Совета отчет о ходе осуществления мер, предусмотренных подпунктами а) и b).

**(Решение В.30/43)**

*с) Внесение поправок в Оперативную политику и руководящие принципы с целью учета процедур в связи с Программой готовности*

94. Представитель Секретариата представил документ AFB/B.30/7, подготовленный в соответствии с решением В.29/42. Он сказал, что Секретариат обновил формат и структуру ОПРП в целом, внося в текст документа ряд поправок и разъяснений, позволивших учесть процедуры рассмотрения и утверждения проектов в рамках Программы готовности. Предлагаемые поправки вносятся в основной текст ОПРП и в формуляры документов, приводимые в Приложении 5 к ОПРП.

95. Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Утвердить Оперативную политику и руководящие принципы и приложение 5 к Оперативной политике и руководящим принципам с поправками, изложенными в документе AFB/B.30/7; а также
- (b) Просить Секретариат уведомить все аккредитованные учреждения-исполнители об изменениях, внесенных в Оперативную политику и руководящие принципы.

**(Решение В.30/44)**

*d) Пересмотренная матрица результатов Программы готовности*

96. Представитель Секретариата представил документ AFB/B.30/8, подготовленный в соответствии с подпунктами *iii*) и *iv*) пункта *b*) решения В.29/42. Он дал разъяснения

относительно изменений, внесенных в матрицу результатов Программы готовности с тем, чтобы привести ее в соответствие с Матрицей стратегических результатов Адаптационного фонда, его Стратегией управления знаниями, матрицей оценки, а также Системой мониторинга эффективности и отчетности.

97. Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Утвердить матрицу результатов Программы готовности с поправками (документ AFB/B.30/8);
- (b) Утвердить форму Отчета об эффективности проекта/программы с поправками (документ AFB/B.30/8); а также
- (c) Просить Секретариат:
  - (i) уведомить все аккредитованные учреждения-исполнители об изменениях, внесенных в форму Отчета об эффективности проекта/программы; а также
  - (ii) обеспечить осуществление Программы готовности в соответствии с матрицей результатов с внесенными в последнюю поправками.

**(Решение В.30/45)**

**Пункт 9 Повестки дня: Отчеты о поездках в Египет, Грузию и Туркменистан, осуществленных в рамках мониторинга портфеля проектов**

98. Представитель Секретариата представил отчет о поездке в Египет (AFB/B.30/9) и отчет о поездках в Грузию и Туркменистан (AFB/B.30/10), осуществленных в рамках мониторинга портфеля проектов.

99. Совет Адаптационного фонда принял к сведению эти документы.

**Пункт 10 Повестки дня: Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность**

100. Представитель Секретариата сообщил о деятельности Секретариата в области связей с общественностью со времени последнего заседания Совета, а также о некоторых мероприятиях, запланированных на следующий год. Вначале он рассказал об основных положениях программы поддержания связей с общественностью. Фонд растет, он успешно работает, его услуги весьма востребованы, он предлагает прозрачные, конкретные, локализованные, эффективные и, зачастую, инновационные проекты, которые могут масштабироваться и воспроизводиться другими в рамках обмена знаниями. Кроме того, Фонд предлагает новаторские подходы к климатическому финансированию, например, механизм прямого доступа и перспективные меры политики, а также гибкие программы, учитывающие потребности стран. Достигнутая в последние годы устойчивая динамика развития уже способствует осуществлению Парижского соглашения и достижению Целей устойчивого

развития. Наконец, были названы целевые показатели ежегодного привлечения средств – этому вопросу будет уделяться особое внимание во время КС.

101. Затем выступающий рассказал о результатах работы Секретариата в области связей с общественностью за истекший период. На веб-сайте Фонда постоянно появляются новости и информация о проектах; кроме того, здесь размещено шесть оригинальных информационных материалов, посвященных десятой годовщине Фонда. Если говорить о социальных сетях, то на ресурсе Flickr были размещены пять альбомов с информацией, в числе прочего, об осуществленных в рамках мониторинга поездках в Египет, Грузию и Туркменистан, постоянно появлялись новые сообщения в сети Twitter, посты с изложением новых идей в сетях Facebook и LinkedIn, было создано два оригинальных видео, посвященных празднованию 10-й годовщины Фонда и семинару-практикуму по вопросам готовности в Карибском регионе. Начата также работа над более объемным видеофильмом, приуроченным к юбилею. Что касается информационно-пропагандистской деятельности, были подготовлены тексты выступлений, тематические тезисы/информационные рассылки, информационные записки и постеры, а также материалы для веб-сайта и печатные материалы и листовки с информацией о Фонде на трех языках, предназначенные для распространения на выставках, семинарах по проблемам готовности, климатических конференциях, в ходе поездок для мониторинга хода осуществления проектов, а также для информирования партнеров, заинтересованных сторон и общественности по мультимедийным каналам.

102. Что касается основных результатов за данный период, показатель просмотров веб-сайта вырос почти на 6 процентов, количество уникальных посетителей – почти на 14 процентов, а данные о пяти наиболее посещаемых страницах сайта свидетельствуют об интересе к ключевым направлениям деятельности Фонда. Число подписчиков на Twitter Фонда продолжало расти и вплотную приблизилось к 8000, что содействовало расширению аудитории, интересующейся деятельностью Фонда. В средствах массовой информации и социальных сетях о Фонде упоминали ключевые заинтересованные стороны, занимающиеся проблемами климата, в том числе РКООНИК, Climate-L, Carbon Brief, неправительственные организации и его партнеры по осуществлению. Продолжала расти и аудитория Фонда в сети Facebook – некоторые наиболее популярные материалы набирали здесь до 2000 просмотров.

103. Особое внимание в течение прошедшего периода уделялось подготовке к празднованию 10-летия Фонда. «Визитной карточкой» этой работы стала подготовка печатного издания, которое планируется опубликовать накануне праздничных мероприятий и распространять в их ходе; оно включает 54 специально подготовленных и написанных приглашенными авторами материала, которые посвящены бенефициарам проектов и привлекают внимание к их воздействию и результатам. Публикация в формате PDF будет размещена на веб-сайте Фонда. Кроме того, несколькими месяцами ранее на веб-сайте было начато размещение материалов под хештегом #10YearsofAF, которые можно было без труда распространять в социальных сетях. В числе других мероприятий, приуроченных к 10-летию Фонда, 16 ноября в старой городской ратуше Бонна на Рыночной площади планируется провести специальное мероприятие с выступлениями высокопоставленных гостей из разных стран мира, выставкой фото- и видеоматериалов, постерами, брошюрами, живой музыкой, блюдами из экологически чистых продуктов и раздачей шоколадок с логотипом Фонда,



произведенных в рамках кампании «Честная торговля». Для распространения в ходе этого мероприятия и КС подготовлен также ряд других специально приуроченных к годовщине материалов, отмеченных особым логотипом.

104. Помимо подготовки к празднованию годовщины Фонда, готовится проведение многих мероприятий в связи с КС. Уже функционирует специальный мини-сайт в рамках большого веб-сайта Фонда, его материалы планируется регулярно обновлять, и в течение двух недель, когда будет проходить сессия, здесь будут размещены материалы, посвященные 10-й годовщине Фонда. 9 ноября пройдет параллельное мероприятие по вопросам управления экологическим и социальным риском в проектах в сфере адаптации, а 16 ноября председатель Совета выступит с речью в ходе сегмента высокого уровня. Кроме того, 11 ноября совместно с другими климатическими фондами будет проводиться «день учреждений, получивших прямой доступ к средствам», а на 14 ноября намечен первый ежегодный диалог ЗКФ с другими климатическими фондами. Наконец, планируется также провести диалог с донорами Адаптационного фонда и мероприятие для франкоязычных стран – членов Адаптационного фонда, где предполагается поднять тему региональных проектов.

105. Совет Адаптационного фонда принял к сведению сообщение о связях с общественностью и информационно-пропагандистской деятельности.

#### **Пункт 11 Повестки дня: Финансовые вопросы**

##### *а) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ*

106. Представитель Доверительного управляющего представил обновленную информацию о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда и монетизации сертифицированных сокращений выбросов (ССВ), содержащуюся в документе AFB/EFC.21/8.

107. Представитель Доверительного управляющего сообщил Совету о том, что с момента представления финансового отчета (документ AFB/EFC.21/8) новых взносов получено не было<sup>1</sup>. В течение 2017 финансового года, закончившегося 30 июня 2017 года, Доверительный управляющий перечислил учреждениям-исполнителям 64,5 млн долл. США, а объем средств, доступных для исполнения вновь принимаемых решений о финансировании, составил по состоянию на конец финансового года 185,9 млн долл. США.

108. Представитель Доверительного управляющего также сообщил о том, что разовые продажи ССВ продолжались в невысоком темпе, и выручка за первые два квартала 2017 года составила 0,73 млн долл. США. С 30 июня 2017 года было продано еще 22 000 тонн, что позволило получить около 0,33 млн долл. США при средней цене продажи примерно 15 долл. США за тонну, что выгодно отличается от сложившейся рыночной цены, составляющей около 0,20 евро (20 евроцентов) за тонну.

---

<sup>1</sup> За период с 1 апреля 2017 года по 30 июня 2017 года поступило два взноса, информация о которых приводится в документе AFB/EFC.21/8: 5 млн евро от Италии и 3,25 млн евро от бельгийского региона Валлония.

109. В заключение представитель Доверительного управляющего сообщил о том, что Всемирный банк также подготовил и опубликовал Единый аудит за 2017 финансовый год и разместил его на веб-сайте Всемирного банка.

110. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Доверительного управляющего.

*b) Доклад Секретариата РКООНИК о финансовом отчете РКООНИК*

111. Председатель КЭФ привлек внимание Совета к документу FCCC/SBI/Inf.15, в котором содержатся доклад о финансовом положении и прошедший аудиторскую проверку финансовый отчет Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК), подготовленные в рамках подготовки к сорок седьмому заседанию Вспомогательного органа по осуществлению, которое пройдет в начале ноября в Бонне, Германия. В пунктах 8 и 9 на странице 9 этого документа речь идет о не введенных в обращение ССВ, которые потенциально могли бы принести в 2016 году прибыль в размере 43,1 млн долл. США. В ходе двадцать первого заседания КЭФ был поднят вопрос о том, оказало ли это, в конечном счете, какое-либо воздействие на Фонд.

112. Два представителя Секретариата РКООНИК – г-жа Сана Лингорски, сотрудница Программы механизмов устойчивого развития РКООНИК и г-н Йохен Кресс, специалист по финансовым вопросам Секретариата по вопросам изменения климата, готовившего финансовый отчет организации, – прибыли на заседание, чтобы дать разъяснения по этому вопросу и ответить на вопросы Совета. В начале своего выступления г-жа Лингорски заверила Совет, что вопросы, затронутые в пункте 9 (касавшемся доли выручки, идущей на административные расходы), не влияют на перечисление Совету Адаптационного фонда сбора в размере 2 процентов от введенных в обращение ССВ. Она также сообщила Совету, что второе предложение пункта 9, где говорится о том, что ССВ не были введены в обращение, является фактической ошибкой, возникшей в силу недосмотра. Далее она объяснила, что в рамках Механизма чистого развития (МЧР) ССВ выпускаются в обращение и переводятся на резервный счет в Реестре МЧР сразу после обработки и утверждения Советом запроса на их ввод в обращение, и именно на этом этапе причитающийся Адаптационному фонду сбор в размере двух процентов переводится на специальный целевой счет. Вслед за этим участникам проекта предлагается внести их долю на административные расходы, и это представляет собой другой – денежный – сбор, взимаемый с ССВ для финансирования административных расходов МЧР. Участники проекта получают доступ к своим ССВ только после того, как отчислят свою долю на покрытие административных расходов. Соответственно, сумма, упомянутая в пункте 9, относится к денежному сбору на покрытие административных расходов, взимаемому после перечисления сбора, причитающегося Адаптационному фонду, и поэтому она не влияет на общую сумму ССВ, причитающуюся Фонду после учетного события.

113. Совет Адаптационного фонда принял к сведению устный доклад Секретариата РКООНИК.

### **Пункт 12 Повестки дня: Диалог с организациями гражданского общества**

114. Отчет о диалоге с организациями гражданского общества содержится в Приложении IV к настоящему отчету.

### **Пункт 13 Повестки дня: Сроки и место проведения заседаний в 2018 году и в последующий период**

115. Представляя данный пункт Повестки дня, Председатель напомнил, что решение о сроках проведения заседаний в 2018 году уже было принято ранее. Тридцать первое заседание пройдет 20-23 мая 2018 года в Бонне, Германия, а тридцать второе заседание – 9-12 октября 2018 года в Бонне, Германия.

116. Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Провести свое тридцать третье заседание 12-15 марта 2019 года в Бонне, Германия; а также

(b) Провести свое тридцать четвертое заседание 8-11 октября 2019 года в Бонне, Германия.

**(Решение В.30/46)**

### **Пункт 14 Повестки дня: Соблюдение Кодекса поведения**

117. Председатель привлек внимание к Кодексу поведения и политике нулевой терпимости к коррупции, размещенным на веб-сайте Фонда, и спросил, желает ли кто-либо из членов Совета поднять в связи с этим какие-либо вопросы. Никаких вопросов поднято не было.

### **Пункт 15 Повестки дня: Другие вопросы**

*a) Выборы должностных лиц на очередной срок полномочий*

118. Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Избрать:

(i) Г-на Виктора Виньяса (Доминиканская Республика, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) Председателем Совета Адаптационного фонда;

(ii) Г-жу Туве Зеттерстрём-Гольдманн (Швеция, Стороны, включенные в Приложение I) председателем Комитета по этике и финансам; а также

(iii) Г-на Антонио Наварру (Италия, Стороны, включенные в Приложение I) Председателем Комиссии по аккредитации; а также

(b) Избрать остальных должностных лиц в период между заседаниями.

**(Решение В.30/47)**

**Пункт 16 Повестки дня: Утверждение отчета**

119. Настоящий отчет был утвержден Советом в период между заседаниями после его тридцатого заседания.

**Пункт 17 Повестки дня: Закрытие заседания**

120. После традиционного обмена словами вежливости Председатель объявил заседание закрытым в 17.20 14 октября 2017 года.

## ПРИЛОЖЕНИЕ I

## УЧАСТНИКИ ТРИДЦАТОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

<b>ЧЛЕНЫ СОВЕТА</b>		
<b>Имя</b>	<b>Страна</b>	<b>Представляемая группа стран</b>
Г-н Ибила Джибрил	Бенин	Африка
Г-н Дэвид Калуба	Замбия	Африка
Г-н Альбара Э. Тауфик	Саудовская Аравия	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Арам Тер-Закарян	Армения	Восточная Европа
Г-н Лукас Ди Пьетро Паоло	Аргентина	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Виктор Виньяс	Доминиканская Республика	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Нареш Шарма	Непал	Наименее развитые страны
Г-н Самуэла Лагатаки	Фиджи	Малые островные развивающиеся государства
Г-н Ханс Олаф Ибрекк	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Антонио Наварра	Италия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Михаэль Ян Хендрик Крахт	Германия	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Туве Зеттерстрём-Гольдманн	Швеция	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Пейшенс Дэмпти	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Чарльз Мутаи	Кения	Стороны, не включенные в Приложение I

<b>ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ</b>		
<b>Имя</b>	<b>Страна</b>	<b>Представляемая группа стран</b>
Г-н Мохамед Змерли	Тунис	Африка
Г-н Насер Могоддаси	Иран	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Ахмед Вахид	Мальдивские Острова	Азия и Тихоокеанский регион
Г-жа Умайра Тагиева	Азербайджан	Восточная Европа
Г-жа Ядира Гонсалес Колумбие	Куба	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Филип Уич	Багамские	Латинская Америка и Карибский

	Острова	бассейн
Г-н Чебет Майкут	Уганда	Наименее развитые страны
Г-н Пол Элрин Филип	Гренада	Малые островные развивающиеся государства
Г-жа Сильвиан Билгишер	Бельгия	Группа западноевропейских и других государств
Г-жа Юка Грайлер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств Group
Г-н Марк-Антуан Мартэн	Франция	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Аида Веласко Мунгира	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Маргарита Касо Чавес	Мексика	Стороны, не включенные в Приложение I

**ПРИЛОЖЕНИЕ II****УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ТРИДЦАТОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА  
АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА**

1. Открытие заседания.
2. Организационные вопросы:
  - a) Утверждение Повестки дня
  - b) Организация работы.
3. Отчет о работе Председателя.
4. Отчет о деятельности Секретариата.
5. Отчет Комиссии по аккредитации.
6. Отчет о двадцать первом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП):
  - a) Отчет Секретариата о раунде рассмотрения предложений в период между заседаниями;
  - b) Обзор предложений по проектам/программам, представленных на рассмотрение;
  - c) Предложения по проектам /программам.
7. Отчет о двадцать первом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ):
  - a) Годовой отчет об эффективности деятельности за 2017 финансовый год;
  - b) Варианты функции оценки и финансовые последствия;
  - c) Новое приложение к Оперативной политике и руководящим принципам, касающееся осуществления проектов/программ;
  - d) Финансовые вопросы;
  - e) Информация о ходе второго этапа общей оценки деятельности Фонда.
8. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы двадцать девятого заседания Совета:

- a) Среднесрочная стратегия Фонда;
  - b) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью. Возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом;
  - c) Внесение поправок в Оперативную политику и руководящие принципы Адаптационного фонда с целью учета процедур в связи с Программой готовности;
  - d) Пересмотренная матрица результатов Программы готовности.
9. Отчеты о поездках в Египет, Грузию и Туркменистан, осуществленных в рамках мониторинга портфеля проектов.
10. Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность.
11. Финансовые вопросы:
- (a) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ.
12. Диалог с организациями гражданского общества.
13. Соблюдение Кодекса поведения.
14. Сроки и место проведения заседаний в 2018 году и в последующий период.
15. Другие вопросы.
16. Утверждение отчета.
17. Закрытие заседания.



### ПРИЛОЖЕНИЕ III

#### Пересмотренный бюджет Совета и Секретариата на 2018 финансовый год

(с утвержденным увеличением на 110 000 долл. США на дальнейшее развитие платформы сотрудничества Фондов финансового посредничества)

Все суммы указаны в долл. США	Утверждено  <u>2018 ф.г.</u>	Утверждено на 30-м заседании САФ  <u>2018 ф.г.</u>	Утверждено (с поправками)  <u>2018 ф.г.</u>
<b>СОВЕТ И СЕКРЕТАРИАТ</b>			
1 Оплата труда	2 581 250	110 000	2 691 250
2 Транспортные расходы	402 000		402 000
3 Общие операционные расходы	375 000		375 000
4 Совещания	254 800		254 800
<b>Административные услуги Секретариата, всего (а)</b>	<b>3 613 050</b>	<b>110 000</b>	<b>3 723 050</b>
5 Общая оценка деятельности (b)	300 000		300 000
6 Аккредитация (с)	473 780		473 780
<b>Секретариат, всего (а), (b) и (с)</b>	<b>4 386 830</b>	<b>110 000</b>	<b>4 496 830</b>
7 Программа готовности (d)	604 585		604 585
<b>Секретариат, всего (а) + (b) + (с) + (d)</b>	<b>4 991 415</b>	<b>110 000</b>	<b>5 101 415</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ IV

### ДИАЛОГ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА, 12 ОКТЯБРЯ 2017 ГОДА, БОНН, ГЕРМАНИЯ

1. Председатель Совета Адаптационного фонда г-н Михаэль Крахт (Германия, Стороны, включенные в Приложение I) предложил членам Совета начать диалог с представителями гражданского общества.
2. Г-н Хулио Антонио Каркамо, Гондурасский фонд окружающей среды и развития «Жизнь» (Фонд «Жизнь»), рассказал об участии Фонда «Жизнь» в осуществлении проекта в Гондурасе. Целью этого проекта было оказание содействия в разработке национального плана действий по борьбе с последствиями изменения климата, а сам проект оказался достаточно гибким, что позволило при его осуществлении выйти за пределы первоначально определенных территорий, а также вести в его рамках борьбу с внезапно распространившимся в этой местности большим сосновым долгоносиком. В осуществлении проекта принял участие широкий круг структур, что способствовало как расширению их институциональных прав и возможностей, так и наращиванию их потенциала. Итоговая оценка показала, что, в целом, проект осуществлялся удовлетворительно, хотя в силу социально-экономической ситуации в Гондурасе его устойчивость оказалась под вопросом.
3. Отвечая на вопрос о том, что такое удовлетворительная оценка, г-н Каркамо сказал, что, по его мнению, это примерно 85 баллов из 100. Одним из компонентов, отсутствовавших в проекте, была пилотная апробация таких инициатив, как, например, установление цен на воду. Говоря об устойчивости, он отметил, что при осуществлении аналогичных проектов важно, чтобы они ориентировались на сотрудничество с местными властями; уделяя больше внимания управлению территориями на местном уровне и вкладывая средства в местные общины и властные структуры, можно обеспечить более оперативное реагирование на проблемы уязвимости на местах. Ключевым элементом является наращивание потенциала; инвестиции в новую инфраструктуру требуют наличия на местах потенциала, обеспечивающего устойчивость этих инвестиций. Для решения этой проблемы полезно было бы также поставить во главу угла не проекты, а программы.
4. Г-жа Юлия Гримм (организация Germanwatch) сказала, что, прежде чем принимать решения, Совету следует выслушать мнение представителей гражданского общества, и что доступ к документам необходимо открывать как можно раньше, чтобы дать возможность их прокомментировать. Кроме того, следует позволить наблюдателям выступать при обсуждении каждого пункта повестки дня. Сеть НПО поддерживает проект среднесрочной стратегии Фонда, хотя целевой показатель привлечения средств установлен на недостаточно высоком уровне. Она сказала также, что отчеты об эффективности проектов (ОЭП) являются важным источником информации для гражданского общества, поскольку в них содержатся обширные данные о ходе осуществления проектов. Вместе с тем, анализ ОЭП, размещенных

на веб-сайте Адаптационного фонда, показывает, что по 79 процентам проектов не хватает одной ОЭП, по трем – двух ОЭП, а по одному – трех ОЭП.

5. Отвечая на вопрос о бенефициарах проектов, она сказала, что местные НПО представляют интересы бенефициаров проектов, и что в ряде случаев был организован диалог с участием различных заинтересованных сторон, результаты которого были затем доведены до сведения местных властей и учреждений-исполнителей. Проблемы возникали там, где возникала необходимость дать комментарии на масштабные документы по проектам, и Сеть НПО наращивает потенциал своих членов, чтобы они могли комментировать такие документы. Говоря о рисках аккредитации при ЗКФ, она отметила, что Фонд занимает важное место в глобальной архитектуре климатического финансирования и разработал ряд эффективных практических подходов, которые могли бы быть полезны и для других, в том числе для ЗКФ. Аккредитация при ЗКФ может поставить это под угрозу. Исходить следует не из стремления получить больше средств, а из определения той роли, которую должен играть каждый фонд. Аккредитация при ЗКФ может привести также к сокращению взносов, поскольку доноры могут посчитать, что Фонд получает средства от ЗКФ. Сеть НПО предпочла бы вариант заключения МоВ с ЗКФ и разработки нового альтернативного механизма финансирования Фонда.

6. Г-н Жан-Поль Брис Аффана (организация Germanwatch) сказал, что, по мнению Сети НПО, предпочтительнее было бы, если бы долговременную оценку проводила представительная Техническая консультативная группа по вопросам оценки (ТКГО), и Сеть готова направить в нее своего представителя. Он отметил также, что Фонд играет уникальную роль в климатическом финансировании, что предпочтение следует отдать заключению МоВ с ЗКФ, и что существует потребность в разработке нового альтернативного и инновационного механизма финансирования Фонда. Он сказал, что следует изучить и иные варианты, и что нельзя допускать поглощения Фонда ЗКФ.

7. Он отметил также, что Сеть НПО разработала шаблон и указания в помощь НПО при комментировании проектов и программ. Он высоко оценил помощь со стороны Секретариата Фонда, однако сказал, что необходимо давать представителям гражданского общества больше времени на подготовку комментариев к предложениям, прежде чем они поступят на рассмотрение Совета.

8. Два члена Совета сочли приемлемым, чтобы представители гражданского общества выступали при обсуждении пунктов повестки дня. Одно из достижений Адаптационного фонда состоит в организации такого рода диалога с гражданским обществом, а также в том, что в рамках среднесрочной стратегии Фонд намеревается вместе с Сетью НПО изыскать возможности для дальнейшего расширения сотрудничества с гражданским обществом.

9. Представители Всемирного института ресурсов (ВИР) г-жа Ниранджали Амерасингхе и г-н Джо Твэйтс рассказали о докладе *Future of Funds: Exploring the Architecture of Multilateral Climate Finance* («Будущее фондов: изучение архитектуры многостороннего финансирования

мер по противодействию изменению климата»), который был недавно опубликован этим институтом, и описали структуру многостороннего климатического финансирования и ее недостатки. Они сказали, что, хотя Фонд относительно невелик по своим размерам, он быстро утверждает проекты и учреждения-исполнители, имеет хороший опыт обеспечения прозрачности, качественную Программу готовности и отличный опыт содействия в обеспечении заинтересованного участия стран путем аккредитации национальных учреждений-исполнителей. Сравнительное преимущество Фонда заключается в том, что он оказывает поддержку менее масштабным программам в сфере адаптации. Вместе с тем, учитывая потребность в улучшении координации между фондами, большей унификации стандартов, гарантий и процедур, а также в усилении внимания к программам, Фонд может выбрать один из трех путей. Он может полностью передать портфель своих проектов ЗКФ, договориться с ЗКФ о передаче ему в управлении некоторых менее крупных проектов в области адаптации или же изыскать способ получить в свое распоряжение часть доходов, которые будет приносить механизм смягчения последствий изменения климата и устойчивого развития, предусмотренный Парижским соглашением.

10. Отвечая на вопрос об откликах на доклад, г-н Твэйтс сказал, что в ходе его подготовки проводились консультации с разными фондами, а проект доклада был направлен им для ознакомления. Отвечая на вопрос об обзоре двусторонних фондов, он сказал, что планируется провести такой обзор с использованием той же методологии, что и при подготовке доклада ВИР.

11. В ответ на вопрос об Инициативе в области укрепления потенциала в интересах транспарентности (ИУПТ), г-жа Амерасингхе сказала, что она появилась слишком поздно для того, чтобы ее можно было отразить в докладе. Она отметила, что существует несколько возможностей для развития взаимоотношений с ЗКФ, например, бóльшая унификация в области готовности или ускоренное масштабирование микропроектов, осуществляемых Фондом на экспериментальной основе.

12. Было отмечено, что в докладе ВИР приводится большое количество информации относительно Фонда, и что необходимо выделить время на ее обсуждение. Доклад следует также направить другим структурам, в том числе проводящим оценку деятельности Фонда. Рекомендации должны подтолкнуть Фонд задуматься о своей стратегии и, прежде всего, о предлагаемых вариантах развития взаимоотношений с ЗКФ.

13. Председатель поблагодарил присутствующих представителей гражданского общества за выступления.

## ПРИЛОЖЕНИЕ V

Решения о финансировании – САФ-30 (13 октября 2017 года)

	Страна/наименование	УИ	Номер документа	Проект	НУИ	РУИ	МУИ	Итого утверждено	Решение
<b>1. Проекты и программы: страновые</b>									
	Микронезия (Федеративные Штаты)	ЦФОПМ	AFB/PPRC.21/18	970 000	970 000				Не утвержден
	Острова Кука	МФЭ	AFB/PPRC.21/19	2 999 125	2 999 125				Не утвержден
	Намибия (1)	НФИП	AFB/PPRC.21/20	4 999 386	4 999 386				Не утвержден
	Намибия (2)	НФИП	AFB/PPRC.21/21	4 999 674	4 999 674			4 999 674	Утвержден
	Эквадор	САФ	AFB/PPRC.21/22	2,489,373		2,489,373			Не утвержден
	Гвинея-Бисау	ЗАБР	AFB/PPRC.21/23	9 979 000		9 979 000		9 979 000	Утвержден
	Togo	ЗАБР	AFB/PPRC.21/24	10 000 000		10 000 000			Не утвержден
	Фиджи	ООН-Хабитат	AFB/PPRC.21/25	4 235 995			4 235 995	4 235 995	Утвержден
	Ирак	МФСР	AFB/PPRC.21/26	9 999 660			9 999 660		Не утвержден
	Соломоновы Острова	ООН-Хабитат	AFB/PPRC.21/27	4 395 877			4 395 877	4 395 877	Утвержден
<b>Итого</b>				<b>55 068 090</b>	<b>13 968 185</b>	<b>22 468 373</b>	<b>18 631 532</b>	<b>23 610 546</b>	
<b>2. Гранты на подготовку проектов: страновые</b>									
	Индонезия (1)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/5/Add.1	30 000	30 000				Не утвержден
	Индонезия (2)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/6/Add.1	30 000	30 000			30 000	Утвержден

	Индонезия (3)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/7/Add.1	30 000	30 000				Не утвержден
	Индонезия (4)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/8/Add.1	30 000	30 000				Не утвержден
	Индонезия (5)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/9/Add.1	30 000	30 000				Не утвержден
	Индонезия (6)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/10/Add.1	30 000	30 000				Не утвержден
	Армения (1)	БРЭП	AFB/PPRC.21/11/Add.1	27 000	27 000			27 000	Утвержден
	Армения (2)	БРЭП	AFB/PPRC.21/12/Add.1	30 000	30 000				Не утвержден
	Индонезия (7)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/13/Add.1	30 000	30 000			30 000	Утвержден
	<b>Итого</b>			<b>267 000</b>	<b>267 000</b>			<b>87 000</b>	
<b>3. Концепции: страновые</b>									
	Индонезия (1)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/5	998 878	998 878				Не одобрена
	Индонезия (2)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/6	905 109	905 109				Одобрена
	Индонезия (3)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/7	946 287	946 287				Не одобрена
	Индонезия (4)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/8	990 000	990 000				Не одобрена
	Индонезия (5)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/9	589 975	589 975				Не одобрена
	Индонезия (6)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/10	1 000 000	1 000 000				Не одобрена
	Армения (1)	БРЭП	AFB/PPRC.21/11	1 435 100	1 435 100				Одобрена
	Армения (2)	БРЭП	AFB/PPRC.21/12	2 506 000	2 506 000				Не одобрена
	Индонезия (7)	Кемитраан	AFB/PPRC.21/13	4 169 993	4 169 993				Одобрена
	Чад	ССО	AFB/PPRC.21/14	9 600 000		9 600 000			Не одобрена
	Камбоджа	ООН-Хабитат	AFB/PPRC.21/15	5 000 000			5 000 000		Одобрена
	Кот-д'Ивуар	АфБР	AFB/PPRC.21/16	9 866 905			9 866 905		Не одобрена
	Монголия	ООН-Хабитат	AFB/PPRC.21/17	4 500 000			4 500 000		Одобрена
	<b>Итого</b>			<b>42 508 247</b>	<b>13 541 342</b>	<b>9 600 000</b>	<b>19 366 905</b>		
<b>4. Проекты и программы: региональные</b>									

	Чили, Эквадор	CAF	AFB/PPRC.21/36	13 910 400		13 910 400			Не утвержден
	Вьетнам, Камбоджа, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма, Таиланд	ЮНЕСКО	AFB/PPRC.21/37	4 898 775			4 898 775		Не утвержден
<b>Итого</b>				<b>18 809 175</b>		<b>13 910 400</b>	<b>4 898 775</b>		
<b>5. Гранты на подготовку проектов: региональные концепции</b>									
	Доминиканская Республика, Куба, Ямайка	ПРООН	AFB/PPRC.21/34/Add.1	80 000			80 000	80 000	Утвержден
<b>Итого</b>				<b>80 000</b>			<b>80 000</b>	<b>80 000</b>	
<b>6. Концепции: региональные</b>									
	Доминиканская Республика, Куба, Ямайка	ПРООН	AFB/PPRC.21/34	4 969 367			4 969 367		Одобрена
	Вьетнам, Таиланд	ЮНЕП	AFB/PPRC.21/35	7 000 000			7 000 000		Одобрена
<b>Итого</b>				<b>1 969 367</b>			<b>11 969 367</b>		
<b>7. Гранты на подготовку проектов: предварительные региональные концепции</b>									
	Буркина-Фасо, Мали	ССО	AFB/PPRC.21/29/Add.1	20 000		20 000			Не утвержден
	Джибути, Кения, Судан, Уганда	ССО	AFB/PPRC.21/30/Add.1	20 000		20 000		20 000	Утвержден
	Гвинея, Кот-д'Ивуар	АфБР	AFB/PPRC.21/32/Add.1	20 000			20 000	20 000	Утвержден
	Бенин, Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Гана, Мали, Того	ВМО	AFB/PPRC.21/33/Add.1	20 000			20 000	20 000	Утвержден

Итого				80,000		40,000	40,000	60,000	
<b>8. Предварительные концепции: региональные</b>									
	Аргентина, Уругвай	САФ	AFB/PPRC.21/28	13 999 997		13 999,997			Одобрена
	Буркина-Фасо, Мали	ССО	AFB/PPRC.21/29	4 790 000		4 790 000			Не одобрена
	Джибути, Кения, Судан, Уганда	ССО	AFB/PPRC.21/30	12 990 000		12 990 000			Одобрена
	Гана, Кот-д'Ивуар	ООН-Хабитат	AFB/PPRC.21/31	14 000 000			14 000 000		Одобрена
	Гвинея, Кот-д'Ивуар	АфБР	AFB/PPRC.21/32	14 000 000			14 000 000		Одобрена
	Бенин, Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Гана, Мали, Того	ВМО	AFB/PPRC.21/33	7 920 000			7 920 000		Одобрена
<b>Итого</b>				<b>67 699 997</b>		<b>31 779 997</b>	<b>35 920 000</b>		
<b>9. Всего (9 = 1 + 2 + 3 + 4 + 5+6+7+8)</b>				<b>196 481 876</b>	<b>27 776 527</b>	<b>77 798 770</b>	<b>90 906 579</b>	<b>23 837 546</b>	