



## ADAPTATION FUND

AFB/B.31/8  
29 июня 2018 года

---

### **СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА**

Тридцать первое заседание  
Бонн, Германия, 20-23 марта 2018 года

### **ОТЧЕТ О ТРИДЦАТЬ ПЕРВОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА**

#### **Введение**

1. Тридцать первое заседание Совета Адаптационного фонда (далее – Совет) состоялось в здании кампуса Организации Объединенных Наций «Длинный Ойген» в Бонне, Германия, 20-23 марта 2018 года, непосредственно после двадцать вторых заседаний Комитета по изучению проектов и программ (КИПП) и Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета.
2. Была организована прямая трансляция заседания на веб-сайтах Адаптационного фонда (Фонда) и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Кроме того, КООНБО оказала материально-техническую и административную поддержку в организации заседаний Совета и его комитетов.
3. Список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов приводится в Приложении I к настоящему отчету. Список аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти в документе AFB/B.31/Inf.3.

#### **Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания**

4. Заседание было открыто 20 марта 2018 года, в 09.30 заместителем Председателя Совета г-ном Виктором Виньясом (Доминиканская Республика, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) для рассмотрения пункта 14 Повестки дня.
5. Затем заседание было прервано и возобновилось утром 22 марта 2018 года.

**Пункт 2 Повестки дня: Передача полномочий Председателя и заместителя Председателя**

6. Покидающий свой пост Председатель Совета г-н Михаэль Крахт (Германия, Стороны, включенные в Приложение I) передал полномочия Председателя вступающему в должность Председателя г-ну Виньясу.

7. К г-ну Виньясу присоединилась вновь избранная заместитель Председателя Совета г-жа Сильвиан Билгишер (Бельгия, Группа западноевропейских и других государств).

**Пункт 3 Повестки дня: Организационные вопросы***a) Утверждение повестки дня*

8. Совет утвердил предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.31/1. Повестка дня приводится в Приложении II к настоящему отчету.

*b) Организация работы*

9. Совет рассмотрел предварительный график работы, содержащийся в предварительной аннотированной повестке дня (AFB/B.31/2/Rev.1), и утвердил его в том виде, в каком он был предложен Председателем.

10. Председатель сообщил, что в ходе тринадцатой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС), были избраны два новых члена Совета и один заместитель члена Совета – г-н Массуд Резваниан Рахаги (Иран, Группа государств Азии и Тихоокеанского региона), г-жа Барбара Шефер (Германия, Группа западноевропейских и других государств) и г-н Патрик Зибер (Швейцария, Стороны, включенные в Приложение I). Он приветствовал г-жу Шефер и г-на Зибер, которые кратко рассказали о себе; г-н Рахаги на заседании не присутствовал.

11. О конфликте интересов сообщили следующие члены и заместители членов Совета:

- Г-н Ибила Джибрил (Бенин, Группа государств Африки)
- Г-н Арам Тер-Закарян (Армения, Группа стран Восточной Европы)
- Г-н Чебет Майкут (Уганда, Группа наименее развитых стран)
- Г-жа Пейшенс Дэмпти (Гана, Стороны, не включенные в Приложение I)

**Пункт 4 Повестки дня: Отчет о работе Председателя, покидающего свой пост**

12. Покидающий свой пост Председатель представил краткий отчет о работе, проделанной им от имени Совета и при содействии секретариата Совета Адаптационного фонда (Секретариата) в период между тридцатым и тридцать первым заседаниями Совета).

13. За период после предыдущего заседания произошел ряд важных событий. Председатель совместно с Секретариатом от имени Совета принял участие в работе двадцать третьей сессии Конференции сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-23), тринадцатой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-13), и второй части первой сессии совещания Сторон Парижского соглашения (КССП-1.2), проходивших в

Бонне в ноябре. Помимо важных переговоров, касающихся Фонда, в рамках конференции прошел ряд важных мероприятий – празднование десятой годовщины создания Фонда, в том числе прием, организованный совместно с властями города Бонна в старой городской ратуше, и издание приуроченной к юбилею публикации, первый ежегодный диалог климатических фондов, в котором участвовали также Зеленый климатический фонд (ЗКФ) и Глобальный экологический фонд (ГЭФ), диалог сторон, предоставляющих взносы, который позволил привлечь средства в рекордном объеме, а также ряд информационно-пропагандистских мероприятий, встреч с представителями средств массовой информации и встреч с ключевыми заинтересованными сторонами, в числе которых был министр связи, деятельности в области климата и охраны окружающей среды правительства Ирландии, ставшего новым донором Фонда.

14. Помимо работы, связанной с проведением конференции в Бонне, покидающий свой пост Председатель выполнял в течение этого периода свои повседневные обязанности, в том числе подписывал соглашения о проектах и грантах на подготовку проектов, утвержденные в ходе предыдущего заседания Совета, а также заявки на перечисление траншей, договоры о предоставлении грантов на обеспечение готовности и письма донорам и национальным учреждениям-исполнителям (НУИ). Он также поддерживал тесные контакты с Секретариатом по стратегически важным вопросам, в том числе относительно отчета Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола, в Бонне и разработки среднесрочной стратегии (ССС); обнародованный недавно краткий отчет о ходе работы над СССР наглядно продемонстрировал ценность проводимой Фондом работы.

15. Покидающий свой пост Председатель поблагодарил также коллег по Совету за поддержку, оказанную ему в период пребывания на этом посту.

16. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о работе покидающего свой пост Председателя.

#### **Пункт 5 Повестки дня: Отчет о деятельности Секретариата**

17. Руководитель Секретариата представил отчет о деятельности Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой приводится в документе AFB/B.31/3. Он рассказал о работе, проведенной Секретариатом во время КС-23, КСС-13 и КССП-1.2. Эти заседания прошли очень успешно, и в результате было принято решение о том, что Фонд будет обслуживать Парижское соглашение; кроме того, они помогли Фонду превзойти целевой показатель привлечения средств, составлявший 80 млн долл. США, примерно на 13 млн долл. США, и это стало самой большой суммой привлеченных средств, собранной в течение одного года. Взносы поступили от правительств Германии, Ирландии, Италии и Швеции, а также от бельгийских регионов Валлония и Брюссель. В ходе заседаний Секретариат совместно с властями города Бонна организовал мероприятие в ознаменование десятилетия Фонда и представил приуроченную к юбилею публикацию. Кроме того, Секретариат принял участие в первом ежегодном диалоге климатических фондов и совместно с Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) провел первую в своей истории пресс-конференцию.

18. Другая важная часть деятельности Секретариата в период между заседаниями была связана с подготовкой проекта плана реализации Среднесрочной стратегии Фонда – в целом, это потребовало свыше недели напряженной работы всех сотрудников Секретариата. Кроме того, Секретариат организовал ряд мероприятий и встреч по Программе обеспечения готовности и принял участие в их работе; оказывал содействие Целевой группе по проведению оценки в проведении второго этапа общей оценки деятельности Фонда,

продолжил сотрудничество с другими учреждениями по гендерной проблематике, организовал рассчитанный на полдня учебный семинар по гендерной проблематике для своих сотрудников и издал указания для учреждений-исполнителей относительно соблюдения гендерной политики Фонда. Руководитель Секретариата представил нового сотрудника Секретариата г-жу Салиху Добарджич, которая займет в Секретариате должность старшего специалиста по изменению климата.

19. Он проинформировал Совет о деятельности Секретариата до завершения финансового года. Секретариат ведет подготовку к сорок восьмым заседаниям Вспомогательного органа по осуществлению и Вспомогательного органа для консультирования по научным и техническим аспектам, а также к первому заседанию Вспомогательной рабочей группы по Парижскому соглашению, которые пройдут в Бонне с 30 апреля по 10 мая 2018 года. Секретариат планирует также принять участие в конференции «Будущее адаптации – 2018», которая пройдет в Кейптауне, Южная Африка, с 18 по 21 июня 2018 года, а также проведет выезды в рамках мониторинга портфеля проектов в Южную Африку и в Камбоджу и два семинара-практикума и два вебинара по вопросам обеспечения готовности.

20. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет о деятельности Секретариата.

#### **Пункт 6 Повестки дня: Отчет Комиссии по аккредитации**

##### *а) Рассмотрение заявок на аккредитацию и повторную аккредитацию*

21. Председатель Комиссии по аккредитации г-н Антонио Наварра (Италия, Стороны, включенные в Приложение I) представил отчет о двадцать седьмом заседании комиссии, которое состоялось в Вашингтоне 6-7 февраля 2018 года (AFB/B.28/4).

22. В начале своего выступления он проинформировал Совет о том, что г-н Даниэль Нельсон, недавно вошедший в состав Комиссии, впервые участвовал в заседании Комиссии в качестве эксперта, заменив в этом качестве г-на Берта Кёйпенса. Затем он рассказал о принятых в период между заседаниями решениях утвердить повторную аккредитацию Национального банка сельского хозяйства и развития сельских районов (НАБАРД) в качестве НУИ Индии (решение В.30-31/8), а также аккредитацию Сельскохозяйственного банка Нигера (БАГРИ) (решение 30-31/3) и Трассового фонда охраны окружающей среды Бутана (БТФЕК) (решение В.30-31/15), соответственно, в качестве НУИ Нигера и Бутана. Затем он сделал обзор общих тенденций в сфере аккредитации и повторной аккредитации, географического охвата учреждений-исполнителей, аккредитованных при Фонде, а также портфеля рассматриваемых заявок на аккредитацию.

23. На текущий момент при Фонде аккредитовано 46 учреждений-исполнителей, и еще 12 заявок на аккредитацию в настоящее время рассматриваются.

24. Помимо рассмотрения заявок, Комиссия обсуждала также пути повышения эффективности и результативности процесса аккредитации. Она рассмотрела рекомендации для уполномоченных должностных лиц по отбору НУИ; рекомендации, именуемые ныне «информационной запиской», прилагаются к отчету Комиссии. Обсуждался и вопрос о порядке работы со «спящими» заявками, и рекомендация по этому вопросу внесена на рассмотрение Совета на нынешнем заседании. Наконец, был рассмотрен вопрос об аккредитованных учреждениях-исполнителях, прекративших свое существование в связи с институциональными, правовыми или организационными изменениями, и Комиссия пришла к выводу о том, что подобным учреждениям придется подавать заявки на аккредитацию, а не

на повторную аккредитацию, однако каждый подобный случай будет рассматриваться отдельно.

*b) Соображения относительно процесса повторной аккредитации*

25. В соответствии с решением В.30/2 Комиссия рассмотрела способы повышения эффективности и результативности процесса аккредитации, исходя из имеющихся знаний и накопленного опыта, и сформулировала ряд предложений. Секретариат совместно с Комиссией подготовил доклад с изложением опыта и уроков процесса аккредитации (документ AFB/EFC.22/4), представленный КЭФ на его двадцать втором заседании.

26. В соответствии с решением В.30/1 Комиссия провела также широкое обсуждение процесса повторной аккредитации, и в Приложении I к отчету Комиссии на рассмотрение Совета предлагаются изменения в процедуре повторной аккредитации.

27. В заключение г-н Наварро сообщил Совету о том, что двадцать восьмое заседание Комиссии планируется провести 22–23 мая 2018 года в Вашингтоне.

28. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Комиссии по аккредитации.

29. Представитель Секретариата рассказала о предлагаемой пересмотренной процедуре повторной аккредитации, представленной в Приложении I к документу AFB/B.31/4. В начале своего выступления она отметила, что в настоящее время аккредитация действует в течение пяти лет, с возможностью возобновления. Совет утвердил процедуру повторной аккредитации на своем двадцать втором заседании, а на тридцатом заседании просил Секретариат и Комиссию по аккредитации рассмотреть возможности усовершенствования этой процедуры и представить отчет Совету. Комиссия по аккредитации рассмотрела этот вопрос на своем двадцать седьмом заседании и предложила обновленную процедуру, которая приведена в приложении. Представитель Секретариата рассказала о предлагаемых изменениях в процедуре и дополнениях к ней, а затем ответила на вопросы членов Совета, подтвердив, в том числе, что, в соответствии с предлагаемой новой процедурой повторной аккредитации, Совет должен давать свое согласие на любые изменения в статусе учреждения. Новая процедура повторной аккредитации предусматривает установление предельных сроков, чтобы упростить процедуру повторной аккредитации и не допустить серьезных временных разрывов между датой истечения срока аккредитации и датой принятия решения о повторной аккредитации. Что касается политики повторной аккредитации, то можно было бы установить три статуса учреждения-исполнителя – «аккредитовано», «в процессе повторной аккредитации» и «не аккредитовано». Секретариат разработает соответствующие формуляры для (i) «обычной» процедуры повторной аккредитации; (ii) «ускоренной» повторной аккредитации для учреждений, прежде аккредитованных при ЗКФ.

30. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комиссии по аккредитации и информацию, содержащуюся в документе AFB/B.31/4, Совет Адаптационного фонда решил утвердить обновленную процедуру повторной аккредитации, содержащуюся в Приложении I к отчету о двадцать седьмом заседании Комиссии по аккредитации.

**(Решение В.31/1)**

## Пункт 7 Повестки дня: Отчет о двадцать втором заседании Комитета по изучению проектов и программ

31. Заместитель Председателя КИПП г-жа Аида Веласко Мунгира (Испания, Группа западноевропейских и других государств) представила отчет КИПП (AFB/PPRC.21/27).

32. После выступления была выражена обеспокоенность по поводу количества заявок, представленных некоторыми МУИ и не одобренных либо не утвержденных. Считается, что предварительные концепции проектов, с учетом их характера, должны обычно одобряться, и Секретариату был задан вопрос о том, как он работал с авторами предложений, чтобы помочь им соблюсти требования Фонда. Активизация сотрудничества с авторами предложений будет способствовать увеличению показателей одобрения и утверждения, что также поможет улучшить имидж Фонда. Кроме того, следует повысить целевой показатель количества одобряемых предварительных концепций проектов.

33. Отвечая на эти вопросы, представитель Секретариата разъяснил процедуру рассмотрения заявок и сказал, что, хотя и не требуется, чтобы предварительные концепции проектов были очень подробными, они должны содержать минимально необходимый объем информации, чтобы те, кто рассматривает заявку, могли понять, что в ней предлагается проект в области адаптации. Он также разъяснил, что ранее Совет принял решение о том, что МУИ не могут получать гранты на подготовку проектов. Им может быть предложено принять участие в учебных семинарах-практикумах, проводимых для других учреждений-исполнителей. Одна из основных проблем, с которыми сталкиваются авторы предложений, состоит в том, чтобы продемонстрировать, как предложение согласуется с Экологической и социальной политикой Фонда. Секретариат рассматривает способы изменить формуляры заявок, чтобы упростить процедуру.

34. Относительно цикла рассмотрения предложений в период между заседаниями отмечалось, что членам КИПП сложно высказывать свои мнения по поводу проектов, если у них нет возможности обсудить эти проекты с коллегами, и Секретариату было предложено проводить видеоконференции для рассмотрения предложений в период между заседаниями. Представитель Секретариата сказал, что это предложение будет изучаться на предмет его работоспособности. Отвечая на вопрос о предусматриваемых в предложениях сопутствующих выгодах адаптации, он сказал, что хотя они и желательны, Секретариат их не отслеживает и не учитывает, принимая решение рекомендовать или не рекомендовать утвердить предложение. Отвечая на вопрос о количестве региональных проектов, отнесенных к категории «уменьшение опасности стихийных бедствий» (УОСБ), он сказал также, что Секретариат проводит классификацию страновых предложений, тогда как отнесение региональных проектов и программ к категориям оставлено на усмотрение авторов предложений.

35. Совет утвердил следующие решения по вопросам, рассмотренным КИПП в ходе его двадцать второго заседания:

a) *Запрос на изменение макрорезультата, микрорезультатов и связанных с ними показателей программы: Ямайка (ЯИП)*

36. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Утвердить изменение макрорезультата, микрорезультатов и связанных с ними показателей программы «Повышение устойчивости сельскохозяйственной отрасли и

прибрежных районов в целях защиты средств к существованию и упрочения продовольственной безопасности» в соответствии с просьбой Ямайского института планирования (ЯИП) и формулировкой, изложенной в пересмотренном предложении, представленном в качестве Приложения 5 к документу AFB/PPRC.22/4; а также

(b) Просить Секретариат подготовить поправку к соглашению между Советом и ЯИП, отразив в ней изменения, внесенные в соответствии с подпунктом (a) выше.

**(Решение В.31/2)**

b) *Отчет Секретариата о предварительном рассмотрении предложений по проектам и программам и подготовке технических резюме: проблемы, выявленные в ходе рассмотрения*

37. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Объединить две предусмотренные решением В.28/1(b)(ii) очереди финансирования для региональных предложений, прошедших техническую экспертизу, с тем, чтобы, начиная с 2019 финансового года, предварительный объем финансирования региональных предложений распределялся без каких-либо различий между двумя категориями, первоначально описанными в документе AFB/B.25/6/Rev.2, и финансирование региональных предложений проводилось в соответствии с принципом «общей очереди»; а также

(b) Включить в программу работы на 2019 финансовый год положение о выделении 60 млн долл. США на финансирование предложений по региональным проектам и программам, а именно:

(i) До 59 млн долл. США на финансирование предложений по региональным проектам и программам для двух категорий региональных проектов и программ – с запрашиваемым финансированием до 14 млн долл. США и с запрашиваемым финансированием до 5 млн долл. США; а также

(ii) До 1 млн долл. США на финансирование запросов на выделение грантов на подготовку концепций региональных проектов и программ или полностью разработанных документов по проектам и программам.

**(Решение В.31/3)**

c) *Рассмотрение предложений по проектам и программам*

**Страновые проекты и программы**

**Предложенные концепции**

*Предложения национальных учреждений-исполнителей (НУИ)*

Обычные проекты/программы:

Армения: Нарращивание потенциала адаптации на суше в общинах, прилегающих к охраняемым районам в Армении (концепция проекта; Бюро по реализации экологических

программ (БРЭП) Министерства охраны природы Армении; ARM/NIE/Forest/2017/1; 2 506 000 долл. США)

38. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Бюро по реализации экологических программ (БРЭП) Министерства охраны природы Армении в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Просить Секретариат препроводить БРЭП замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

(i) В полностью разработанном предложении по проекту необходимо детально и четко продемонстрировать взаимосвязь между адаптацией или наращиванием устойчивости и установкой в клинике и детском саду водяных обогревателей, работающих на солнечной энергии;

(ii) В полностью разработанном предложении по проекту необходимо представить перечень бенефициаров проекта в разбивке по гендерному признаку в соответствии с Экологической и социальной политикой (ЭСП) и гендерной политикой (ГП) Фонда, в том числе разъяснив, каким образом выявленные социальные и экономические выгоды обеспечат расширение прав и возможностей женщин;

(iii) В полностью разработанном предложении по проекту необходимо, помимо уже сформулированных политики и стратегий, подробно продемонстрировать, каким образом проект увязывается с третьим национальным сообщением об изменении климата и Определяемым на национальном уровне вкладом Республики Армения и соответствует им;

(iv) В полностью разработанном предложении по проекту необходимо показать, каким образом будет обеспечиваться привлечение к участию в консультациях с заинтересованными сторонами всех ключевых заинтересованных сторон и уязвимых категорий населения, а также учет гендерного подхода в соответствии с ЭСП и ГП Фонда; а также

(v) В полностью разработанном предложении по проекту необходимо точнее определить мероприятия по проекту и представить необходимую оценку экологических и социальных рисков, учитывая при этом меры по управлению смягчением рисков и гендерный подход для всех полностью сформулированных мер в соответствии с ЭСП и ГП Фонда;

(c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 30 000 долл. США;

(d) Просить БРЭП препроводить правительству Армении замечания, упомянутые выше в подпункте (b); а также

(e) Рекомендовать правительству Армении подать через БРЭП полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.31/4)**

*Предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)*

Лесото: Наращивание потенциала адаптации уязвимых и испытывающих нехватку продовольствия категорий населения, проживающих в низинных районах Лесото (концепция проекта; Всемирная продовольственная программа; LSO/MIE/Food/2018/1; 9 801 608 долл. США)

39. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Всемирной продовольственной программой (ВПП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Просить Секретариат препроводить ВПП замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

(i) На этапе полностью разработанного предложения по проекту в предложении следует подробнее рассмотреть, каким образом проект будет расширять права и возможности женщин и снижать их уязвимость к климатическим рискам, а также продолжить разработку заявленного гендерно дифференцированного подхода к мерам по созданию активов и получению доходов;

(ii) С учетом оправданности применения неидентифицированных субпроектов (НИСП) необходимо разработать План мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (ПМООССВ) для всего проекта, который выступал бы в качестве основы для всей деятельности по охране окружающей среды; кроме того, УИ надлежит продемонстрировать, что в рамках ПМООССВ применение используемых УИ инструментов охраны окружающей среды и решения социальных вопросов является приемлемым, и что все они соответствуют требованиям ПМООССВ; а также

(iii) Хотя проект верно отнесен к соответствующей категории, в полностью разработанном предложении по проекту УИ необходимо будет представить основанное на оценке рисков обоснование в соответствии с ПМООССВ;

(c) Просить ВПП препроводить правительству Лесото замечания, упомянутые выше в подпункте (b); а также

(d) Рекомендовать правительству Лесото подать через ВПП полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.31/5)**

Мозамбик: Национальная программа использования природного капитала для создания устойчивой экологической инфраструктуры для системной адаптации городов, общин и отраслей к изменению климата, со смешанным финансированием и в интересах женщин-предпринимателей и молодых предпринимателей (Концепция проекта; Африканский банк развития; MOZ/MIE/Infr/2018/1/PC; (9 999 400 долл. США)

40. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Африканским банком развития (АфБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить АфБР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении следует четко оценить и описать климатические риски для провинций Ньяса и Кабу-Делгаду;
  - (ii) На основании этой оценки в предложении следует определить предполагаемый объем мероприятий и ожидаемые выгоды этого проекта в области адаптации, а также продемонстрировать их рентабельность;
  - (iii) В предложении необходимо более четко пояснить причины упора на привлечение частного сектора и развитие предпринимательства, а также совместимость смешанного финансирования с предусматриваемым Фондом обоснованием полного покрытия расходов, связанных с адаптацией;
  - (iv) В предложении необходимо продемонстрировать готовность правительства Мозамбика привести предлагаемые институциональные меры по управлению устойчивыми сетями экологической инфраструктуры в соответствии с функциями ныне действующих государственных учреждений, управляющих системами охраняемых районов и производственными отраслями, на которые распространяются эти системы; а также
  - (v) Следует обеспечить соответствие предложения положениям Экологической и социальной политики и гендерной политики Фонда; а также
- (c) Просить АфБР препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Мозамбика.

**(Решение В.31/6)**

Уганда: Нарращивание потенциала адаптации малых городов и пригородных общин к изменению климата (Концепция проекта; Африканский банк развития; UGA/MIE/Water/2018/1; (2 249 000 долл. США)

41. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не одобрять концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Африканским банком развития (АфБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить АфБР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
- (i) В предложении необходимо более четко провести разграничение между заявленными социальными выгодами и экономическими выгодами, прояснив при этом экономическое обоснование создания предлагаемого коммерческого лесопитомника и подробнее пояснить суть предлагаемых общинных программ обучения созданию новых предприятий;
  - (ii) В предложении необходимо пояснить, каким образом предлагаемые сфера охвата и подход обеспечат рентабельность предлагаемого проекта;
  - (iii) В предложении необходимо указать соответствующие строительные нормы и правила, лицензии, разрешения на строительство, разрешения и т.п., которым предлагаемый проект, возможно, должен будет соответствовать, чтобы обеспечить соблюдение соответствующих национальных технических стандартов в соответствии с Экологической и социальной политикой Фонда; а также
  - (iv) Автору предложения следует заполнить таблицу, чтобы правильно выявить потенциальные экологические и социальные последствия и риски, и указать категорию проекта на основании первоначальной оценки риска и в соответствии с Экологической и социальной политикой Фонда; а также
- (c) Просить АфБР препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Уганды.

**(Решение В.31/7)**

### **Полностью разработанные предложения**

*Предложения национальных учреждений-исполнителей (НУИ)*

*Малые проекты:*

Федеративные Штаты Микронезии: Практические меры по снижению уязвимости общин к изменению климата в Федеративных Штатах Микронезии (полностью разработанный документ по проекту; Целевой фонд охраны природы Микронезии; FSM/NIE/Multi/2016/2; 970 000 долл. США)

42. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Одобрить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Целевым фондом охраны природы Микронезии (ЦФОПМ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Утвердить выделение средств в размере 970 000 долл. США, запрошенных ЦФОПМ на осуществление проекта; а также

(c) Просить Секретариат подготовить проект договора с ЦФОПМ как национальным учреждением-исполнителем проекта.

**(Решение В.31/8)**

*Обычные проекты:*

Острова Кука: “Akamatutu’anga kia Tukatau te Ora’anga ite Pa Eua” – Меры по повышению устойчивости источников средств к существованию на отдаленных островах архипелага (PEARL) (полностью разработанный документ по проекту; Министерство финансов и управления экономикой; СОК/NIE/Multi/2017/1; 2 999 125 долл. США)

43. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Одобрить документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Министерством финансов и управления экономикой (МФУЭ) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Утвердить выделение средств в размере 2 999 125 долл. США, запрошенных МФУЭ на осуществление проекта; а также

(c) Просить Секретариат подготовить проект договора с МФУЭ как национальным учреждением-исполнителем проекта.

**(Решение В.31/9)**

Предложения региональных учреждений-исполнителей (РУИ)

*Обычные проекты:*

Эквадор: Нарращивание потенциала адаптации местных общин, экосистем и гидроэнергетики в водосборном бассейне Тоачи-Пилатон с упором на адаптацию на уровне экосистем и общин и на комплексное адаптивное управление водосборными бассейнами (полностью разработанный документ по проекту; Латиноамериканский банк развития; ECU/RIE/Rural/2016/1; 2 489 373 долл. США)

44. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Предложить CAF переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

- (i) В предложении необходимо более четко показать, каким образом проводились отбор и определение приоритетных районов для проведения мероприятий по охране лесов с учетом источников дохода наиболее уязвимых общин;
  - (ii) В предложении следует дать более подробное описание устойчивости проекта и финансовой модели инвестиционного фонда, а также
  - (iii) Необходимо обеспечить полное соответствие предложения Экологической и социальной политике Фонда; а также
- (c) Просить САФ препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Эквадора.

**(Решение В.31/10)**

Того: Повышение устойчивости уязвимых сельскохозяйственных общин района Мандури на севере Того (полностью разработанный документ по проекту; Западноафриканский банк развития; TGO/RIE/Agri/2016/1; (10 000 000 долл. США)

45. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Западноафриканским банком развития (ЗАБР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить ЗАБР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении необходимо обеспечить согласованность всего документа по проекту с точки зрения всех выявленных рисков и выводов относительно оценки рисков и последствий и, в частности, принципа отказа от недобровольного переселения или сведения его к минимуму. В предложении следует также обновить все соответствующие разделы документа по проекту, обеспечив их согласованность;
  - (ii) В предложении необходимо показать, каким образом проект будет соответствовать существующим нормам, правилам и международным стандартам в этой сфере; а также
  - (iii) В предложении следует представить подробную информацию о мерах, принимаемых для выявления экологических и социальных рисков в отношении неидентифицированных субпроектов и управления ими в соответствии с Экологической и социальной политикой и гендерной политикой Фонда; а также
- (c) Просить ЗАБР препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Того.

**(Решение В.31/11)**

*Предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)*

Камбоджа: Адаптация к изменению климата путем проведения маломасштабных и защитных мероприятий в сфере инфраструктуры в прибрежных поселениях в Камбодже (полностью разработанный документ по проекту; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам; КНМ/МІЕ/Urban/2017/1; 5 000 000 долл. США)

46. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Предложить ООН-Хабитат переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) В предложении необходимо более четко показать взаимосвязь между предлагаемыми мероприятиями, с одной стороны, и повышением уровня жизни и развитием экотуризма – с другой;

(ii) В предложении следует обеспечить четкое определение и согласование финансирования осуществления всех связанных с инфраструктурой мероприятий, дальнейшего обслуживания всех созданных объектов и распределения ответственности за эту деятельность;

(iii) В предложении следует разъяснить, способен ли проект оказывать поддержку приносящей доход деятельности за счет создания рабочих мест в сфере проектирования, строительства и технического обслуживания устойчивых активов в сфере жилья, водоснабжения и канализации в интересах других общин, и если да, то каким образом;

(iv) В предложении необходимо дать разъяснения относительно проведения консультаций с бенефициарами проекта, особенно на уровне общин, и привести подтверждения их проведения; а также

(v) В предложении необходимо обеспечить, чтобы в Плане мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов была четко сформулирована процедура выявления экологических и социальных рисков и управления ими применительно к предусмотренным мерам по адаптации, включая надлежащее распределение функций применительно к механизмам осуществления проекта; а также

(c) Просить ООН-Хабитат препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Камбоджи.

**(Решение В.31/12)**

Камерун: Повышение устойчивости местных общин к изменению климата путем развития молодежного предпринимательства и комплексного управления природными ресурсами

(Полностью разработанный документ по проекту; Международный фонд сельскохозяйственного развития; CAM/MIE/Rural/2018/1; 9 982 000 долл. США)

47. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Международным фондом сельскохозяйственного развития (МФСР);

(b) Предложить МФСР переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) В предложении по проекту следует разъяснить содержание/характер мероприятий в рамках микрорезультатов 1.2 (управление земельными и природными ресурсами в целях наращивания устойчивости к изменению климата) и 3.1 (Инвестиционный фонд, созданный и функционирующий в целях обеспечения инвестиций в устойчивые предприятия в сфере лесного хозяйства и возобновляемых источников энергии в интересах молодежи и других маргинализированных групп), а также то, как эти микрорезультаты предполагается обеспечить;

(ii) Прежде чем предложение будет одобрено, в нем необходимо представить дезагрегированные данные о бенефициарах (женщинах, молодежи, группах коренного населения и внутренне перемещенных лицах);

(iii) В предложении следует показать, что определение рисков, в том числе относительно негативных последствий для природной среды обитания, было проведено на основании фактических данных;

(iv) Если планируется, что мероприятия по адаптации обеспечат получение выгод с точки зрения смягчения последствий изменения климата, это следует указать в предложении;

(v) Поскольку, как представляется, содержание проекта на этапе между первоначальным и итоговым рассмотрением значительно изменилось вследствие предусматриваемого создания инвестиционного фонда объемом 4 млн долл. США, в предложении необходимо показать соответствие мероприятий по проекту Правилам проведения социальных, экологических и климатических оценок (SECAP) МФСР и Плану мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов (ПМООССВ);

(vi) В предложении необходимо продемонстрировать соответствие измененного дизайна проекта ПМООССВ. Проект должен исходить из учета выявленных экологических и социальных рисков и соответствовать 15 принципам Экологической и социальной политики;

(vii) Необходимо пересмотреть бюджет и включить в него столбец с описанием статей бюджета, содержащий подробные данные о сводных расходах по отдельным мероприятиям, в том числе применительно к предусмотренным бюджетом расходам на текущую деятельность, субподряды и оплату

национальных экспертов. Кроме того, в отношении мероприятий, предусмотренных сметой в Таблице 19 (Бюджет проекта), отсутствуют подробные примечания к бюджету и план расходов в хронологическом порядке; а также

(viii) Все таблицы необходимо пересмотреть, обеспечив их четкость и правильность; а также

(c) Просить МФСР препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Камеруна.

**(Решение B.31/13)**

Ирак: Повышение устойчивости сельскохозяйственной отрасли Ирака к изменению климата (полностью разработанное предложение по проекту; Международный фонд сельскохозяйственного развития; IRQ/MIE/Agri/2017/1; 9 999 660 долл. США).

48. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Утвердить полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Международным фондом сельскохозяйственного развития (МФСР) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Утвердить выделение средств в размере 9 999 660 долл. США, запрошенных МФСР на осуществление проекта; а также

(c) Просить Секретариат подготовить проект договора с МФСР как национальным учреждением-исполнителем проекта. В договор следует включить следующие обязательства со стороны МФСР:

(i) МФСР будет в полной мере использовать свою систему мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов и аналогичную систему учреждения-исполнителя для проведения всех мероприятий, финансируемых Фондом, и одновременно с этим разработает общий План мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов, в котором МФСР определит для каждого мероприятия требования об обеспечении соответствия Экологической и социальной политике (ЭСП) Фонда и документально подтвердит любые непреодолимые препятствия и ограничения; а также

(ii) Помимо обычных обязательных аудиторских проверок, МФСР организует ежегодный внешний независимый аудит эффективности проекта на предмет его соответствия специальным защитным требованиям Фонда в экологической и социальной сферах, пригласив для проведения проверки частного аудитора, знакомого с ЭСП. Помимо прошлой деятельности, предметом аудита станут годовой план работы на следующий год и любые специальные защитные требования в экологической и социальной сферах, предусмотренные учреждением-исполнителем. Согласие с рекомендациями по итогам аудита станет условием для предоставления финансирования после представления и принятия отчета об эффективности проекта.

**(Решение В.31/14)**

Монголия: Устойчивость районов традиционной жилой застройки Улан-Батора к паводкам – адаптация к изменению климата за счет маломасштабных защитных мероприятий и мер в сфере основных услуг, осуществляемых силами общин (полностью разработанный документ по проекту; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам; MNG/MIE/DRR/2017/1; 4 495 235 долл. США)

49. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Не утверждать полностью разработанный документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Просить Секретариат уведомить ООН-Хабитат о замечаниях, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также о следующих вопросах:

(i) В предложении необходимо обеспечить, чтобы в Планах мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов проекта была четко сформулирована процедура выявления экологических и социальных рисков и управления ими применительно к предусмотренным мерам по адаптации, включая надлежащее распределение функций применительно к механизмам осуществления проекта в соответствии с Экологической и социальной политикой Фонда; либо

(ii) В качестве альтернативной меры, следует продолжить разработку мероприятий по проекту так, чтобы обеспечить возможность комплексного выявления экологических и социальных рисков и определения любых необходимых мер управления ими в соответствии с Экологической и социальной политикой Фонда; а также

(c) Просить ООН-Хабитат препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительству Монголии.

**(Решение В.31/15)**

d) *Обзор предложений по региональным проектам и программам*

**Предварительные концепции**

*Предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)*

Албания, бывшая югославская Республика Македония и Черногория: Комплексное климатически устойчивое трансграничное управление рисками наводнений в бассейне реки Дрин на Западных Балканах (Предварительная концепция проекта; Программа развития Организации Объединенных Наций; EE/MIE/DRR/2018/PPC/1; 9 927 750 долл. США).

50. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
- (i) В документе с изложением концепции необходимо точнее оценить сферу охвата и степень обоснованности предлагаемых мер, чтобы избежать любых рисков постановки чрезмерно амбициозных целей;
  - (ii) В концепции необходимо привести более подробные сведения о том, каким образом результаты осуществления проекта будут опираться на соответствующие основные результаты осуществления проекта Глобального экологического фонда «Обеспечение трансграничного сотрудничества и комплексного управления водными ресурсами в расширенном бассейне реки Дрин» и использовать эти результаты;
  - (iii) В документе с изложением концепции необходимо дать оценку риска взаимозависимости между проектом ГЭФ и предлагаемым проектом;
  - (iv) В документе с изложением концепции следует использовать опыт осуществляемого при поддержке ГЭФ проекта «Гидроморфология бассейна реки Дунай и регенерация реки» (DYNA) и установить взаимосвязи с этим проектом;
  - (v) В документе с изложением концепции необходимо привести более подробное описание подхода к моделированию наводнений и рисков и, в том числе, сценариев, которые предполагается использовать, и обоснования выбранных вариантов;
  - (vi) На стадии концепции необходимо подробнее обосновать рентабельность проекта; а также
  - (vii) В документ с изложением концепции следует включить компонент управления знаниями и обучения, задача которого заключается в сборе и распространении информации о результатах проекта, и отразить такие мероприятия в предполагаемых макро- и микрорезультатах проекта;
- (c) Просить ПРООН препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Албании, бывшей югославской Республики Македония и Черногории; а также
- (d) Рекомендовать правительствам Албании, бывшей югославской Республики Македония и Черногории подать через ПРООН концепцию проекта, в которой будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение B.31/16)**

Белиз и Гватемала: Повышение устойчивости к изменению климата путем восстановления деградированных ландшафтов в Атлантическом регионе Центральной Америки

(предварительная концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде; LAC/MIE/DRR/2018/PPC/1; 10 009 125 долл. США)

51. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Не одобрять предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Предложить ЮНЕП переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:

(i) Необходимо объяснить основания для применения регионального подхода и обосновать тот факт, что проект рассчитан только на две страны из трех, сталкивающихся с одними и теми же проблемами и имеющих общие целевые общины в зоне осуществления проекта;

(ii) Необходимо точнее описать характер и объем предлагаемых мер, чтобы оценить обеспечиваемые ими выгоды для адаптации;

(iii) В документе с изложением предварительной концепции необходимо пояснить, каким образом проект обеспечит получение общинами выгод с точки зрения адаптации, в том числе благодаря повышению уровня их жизни или защиты их среды обитания от чрезвычайных климатических явлений; а также

(iv) В предложении необходимо показать, на каком уровне проводились консультации, обеспечивавшие сбор информации для разработки проекта; а также

(c) Просить ЮНЕП препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Белиза и Гватемалы.

**(Решение В.31/17)**

Колумбия, Перу и Чили: Нарращивание потенциала адаптации общин в Андах посредством климатических услуг (предварительная концепция проекта; Всемирная метеорологическая организация); LAC/MIE/DRR/2018/2; 7 398 000 долл. США).

52. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Одобрить предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Всемирной метеорологической организацией (ВМО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;

(b) Просить Секретариат препроводить ВМО замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

- (i) На стадии разработки концепции авторам предложения необходимо подготовить или включить информацию относительно ранее принятых или готовящихся к подписанию соглашений о создании регионального механизма обмена данными и обеспечения его функционирования в долгосрочной перспективе; а также
  - (ii) На стадии разработки концепции необходимо также предоставить информацию о консультациях на уровне общин, в которой, по возможности, учитывались и приводились бы мнения наиболее уязвимых категорий населения, в том числе коренного населения, женщин и молодежи.
- (c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 19 980 долл. США;
- (d) Просить ВМО препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Колумбии, Перу и Чили; а также
- (e) Рекомендовать правительствам Колумбии, Перу и Чили подать через ВМО полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.31/18)**

### **Концепции предложений**

#### *Предложение регионального учреждения-исполнителя (РУИ)*

Аргентина и Уругвай: Адаптация к изменению климата в уязвимых прибрежных городах и экосистемах реки Уругвай (Концепция проекта; Латиноамериканский банк развития; LAC/RIE/DRR/2017/1; 13 999 996 долл. США)

53. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить CAF замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:
  - (i) В полностью разработанном предложении по проекту необходимо представить более подробную информацию о том, каким образом изменение вида разрешенного использования подверженных наводнениям территорий повысит адаптивный потенциал населения, проживающего по соседству с этими территориями;
  - (ii) В полностью разработанном предложении по проекту следует подробнее представить предполагаемые выгоды, в том числе прогнозируемое количество бенефициаров;

- (iii) В полностью разработанном предложении по проекту необходимо также продемонстрировать рентабельность предлагаемых мер, в том числе путем применения регионального подхода;
  - (iv) В полностью разработанном предложении по проекту следует перечислить все национальные технические стандарты, имеющие отношение к проекту;
  - (v) В полностью разработанном предложении по проекту необходимо подробно описать, каким образом факторы неклиматического характера, могущие негативно повлиять на макрорезультаты или устойчивость проекта, в том числе экологические и антропогенные факторы, будут нейтрализованы за счет параллельных инициатив;
  - (vi) В полностью разработанном предложении по проекту следует систематизировать и документировать консультации с уязвимыми категориями населения и гендерные соображения, а также показать их влияние на разработку предложения; а также
  - (vii) В полностью разработанном предложении по проекту необходимо предусмотреть проведение оценки предлагаемых мер на предмет их потенциальных экологических и социальных рисков, а также проведение соответствующих мер по смягчению последствий в соответствии с Экологической и социальной политикой Фонда;
- (c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 100 000 долл. США;
- (d) Просить САФ препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Аргентины и Уругвая; а также
- (e) Рекомендовать правительствам Аргентины и Уругвая подать через САФ полностью подготовленное предложение по проекту, в котором будут учтены замечания, упомянутые выше в подпункте (b).

**(Решение В.31/19)**

Предложения многосторонних учреждений-исполнителей (МУИ)

Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Кот-д'Ивуар, Мали, Того: Интеграция систем борьбы с паводками и засухами и систем раннего предупреждения в целях адаптации к изменению климата в бассейне реки Вольта (Предварительная концепция проекта; Всемирная метеорологическая организация; AFR/MIE/DRR/2017/2; 7 920 000 долл. США)

54. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Одобрить концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Всемирной метеорологической организацией (ВМО) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Просить Секретариат препроводить ВМО замечания, изложенные в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также нижеследующие соображения:

- (i) В полностью разработанном предложении по проекту следует уделить особое внимание зависимости общей экосистемы реки Вольта от периодических наводнений и прямо выделить поддержание естественного гидрологического цикла системы реки Вольта в качестве общей цели проекта по смягчению экологических и социальных рисков и управлению ими; а также
- (ii) В полностью разработанном предложении по проекту необходимо представить дополнительную информацию о расходах на поддержание устойчивости достижений проекта (расходах на материально-техническое обеспечение функционирования системы раннего предупреждения) по завершении проекта, а также о готовности правительств Бенина, Буркина-Фасо, Ганы, Кот-д'Ивуара, Мали и Того обеспечивать устойчивость этих достижений независимо от наличия других источников финансирования;
- (c) Утвердить предоставление гранта на подготовку проекта в размере 80 000 долл. США;
- (d) Просить ВМО препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Бенина, Буркина-Фасо, Ганы, Кот-д'Ивуара, Мали и Того; а также
- (e) Рекомендовать правительствам Бенина, Буркина-Фасо, Ганы, Кот-д'Ивуара, Мали и Того подать через ВМО полностью подготовленное предложение по проекту.

**(Решение В.31/20)**

Гана и Кот-д'Ивуар: Повышение устойчивости прибрежных общин в Гане и Кот-д'Ивуаре (концепция проекта; Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам; AFR/MIE/DRR/2017/1; 14 000 000 долл. США)

55. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не одобрять предварительную концепцию проекта с приложением разъяснений, представленных Программой Организации Объединенных Наций по населенным пунктам (ООН-Хабитат) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить ООН-Хабитат переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении необходимо пояснить, каким образом разработка стратегий территориального планирования / планирования землепользования на уровне районов будет увязываться с национальным планированием, а также предусматривается ли какая-либо координация действий двух стран;
  - (ii) В предложении следует представить более подробную информацию о том, как будут осуществляться проекты на двух разных уровнях (межрайонном и общинном), а также в чем заключаются выгоды осуществления инициатив столь разного уровня в рамках одного проекта;

- (iii) В предложении следует представить более подробную информацию о создании «альянса с частным сектором» и дать реалистичную оценку роли этого альянса и того, что ожидается от него получить;
  - (iv) В предложении необходимо показать, каким образом планируется проводить отбор консультантов и компаний; а также
  - (v) В предложении необходимо четко выявить связи и синергию со всеми соответствующими проектами или программами, возможно, с частично совпадающей тематикой, и показать, каким образом опыт аналогичных мероприятий, проводившихся в регионе, учитывался при разработке проекта;
- (c) Не удовлетворять просьбу о выделении гранта на подготовку проекта в размере 100 000 долл. США, а также
- (d) Просить ООН-Хабитат препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Ганы и Кот-д'Ивуара.

**(Решение В.31/21)**

### **Полностью разработанные предложения**

#### *Предложения региональных учреждений-исполнителей (РУИ)*

Чили и Эквадор: Снижение уязвимости к изменению климата в городских районах и пригородах крупных городов Латинской Америки (полностью разработанный документ по проекту; Латиноамериканский банк развития; LAC/RIE/DRR/2015/1; 13 910 400 долл. США)

56. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Не утверждать документ по проекту с приложением разъяснений, представленных Латиноамериканским банком развития (CAF) в ответ на запрос, направленный во время подготовки технического резюме;
- (b) Предложить CAF переработать предложение с учетом замечаний, изложенных в техническом резюме, прилагаемом к уведомлению о решении Совета, а также с учетом следующих вопросов:
  - (i) В предложении следует разъяснить, каким образом технический персонал (инженеры, преподаватели инженерного дела) могут быть привлечены к участию в учебных программах;
  - (ii) В анализе заинтересованных сторон необходимо более четко показать, каким образом к консультациям в Чили привлекались уязвимые категории населения;
  - (iii) В предложении необходимо, исходя из положений Экологической и социальной политики (ЭСП) Фонда, выявить риски нанесения излишнего ущерба окружающей среде и социальной сфере, представить основанный на фактических данных анализ оценки последствий применительно к тем принципам, в отношении которых были выявлены риски, а также сформулировать

соответствующие и соразмерные рискам меры по управлению ими или их смягчению; а также

(iv) В предложение следует включить положения о порядке осуществления мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов, необходимых для соблюдения ЭСП, продемонстрировав наличие единого и комплексного Плана мероприятий по охране окружающей среды и решению социальных вопросов; а также

(c) Просить САФ препроводить замечания, содержащиеся в подпункте (b), правительствам Чили и Эквадора.

**(Решение В.31/22)**

e) *Обновленные данные о сфере применения критерия обоснования полного покрытия расходов, связанных с адаптацией*

57. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил предложить Секретариату подготовить анализ критерия обоснования полного покрытия расходов, связанных с адаптацией (документ AFB/PPRC.22/25), пересмотренных в соответствии с планом осуществления среднесрочной стратегии, представленным в Приложении I к документу AFB/B.31/5/Rev.1, принимая при этом во внимание мнения правительств развивающихся стран и соответствующих заинтересованных сторон Адаптационного фонда по этому вопросу, и представить анализ КИПП на его двадцать четвертом заседании.

**(Решение В.31/23)**

f) *Рентабельность различных вариантов организации изучения опыта осуществления проектов и программ Адаптационного фонда и оценка их воздействия после их завершения*

58. Представляя свои рекомендации относительно рентабельности различных вариантов организации изучения опыта осуществления проектов и программ Адаптационного фонда и оценка их воздействия после их завершения, заместитель председателя КИПП отметила, что по итогам консультаций с председателем и заместителем председателя КЭФ и председателем и заместителем председателя Совета было решено, что подпункт (c) Рекомендации PPRC.22/23 больше не нужен.

59. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по изучению проектов и программ относительно двух вариантов проведения ретроспективных оценок завершенных проектов и программ Адаптационного фонда, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

a) Поручить проведение оценки двух вариантов Технической консультативной группе по вопросам оценки Адаптационного фонда (АФ-ТКГО) после того, как эта Группа приступит к работе, с тем, чтобы затем она сообщила Совету о том, какому варианту она отдает предпочтение; а также

b) Просить АФ-ТКГО принять во внимание описанное выше обсуждение этого вопроса в КИПП.

**(Решение В.31/24)**

## **Пункт 8 Повестки дня: Отчет о двадцать втором заседании Комитета по этике и финансам**

60. Председатель КЭФ г-жа Туве Зеттерстрём-Гольдманн (Швеция, Стороны, включенные в Приложение I) представила отчет КЭФ (документ AFB/EFC.22/10).

61. На основании рекомендаций КЭФ и предложения, поступившего в ходе представления отчета, Совет утвердил следующие решения по вопросам, рассмотренным КЭФ на его двадцать втором заседании.

### *а) Последствия введения функции оценки Фонда*

62. Были выражена озабоченность в связи с ролями Совета, КЭФ и КИПП в осуществлении надзора за деятельностью Технической консультативной группы по вопросам оценки Адаптационного фонда (АФ-ТКГО). Представитель Секретариата ответил на поднятые вопросы, подчеркнув, что основополагающим принципом как функционирования группы, так и ее оценок является независимость. Роль Совета очевидна: он может поручать АФ-ТКГО проведение обследований, а АФ-ТКГО подотчетна Совету, однако группе должна быть предоставлена независимость, чтобы она могла делать свое дело, не находясь под влиянием Совета, что обеспечит независимость результатов ее работы, достаточную для того, чтобы их можно было воспринимать всерьез. Роль КЭФ заключается в том, чтобы осуществлять надзор за деятельностью АФ-ТКГО и рассматривать рекомендации Группы и ее бюджет, а также, в свою очередь, предоставлять рекомендации Совету. Вместе с тем, один из членов выразил сомнения относительно положения о том, что рекомендации АФ-ТКГО направляются Совету «для сведения».

63. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Утвердить положение о Технической консультативной группе по вопросам оценки Адаптационного фонда (АФ-ТКГО), содержащийся в Приложении III к отчету Совета (AFB/B.31/8);

(b) Утвердить поправки к положению о Комитете по этике и финансам (КЭФ), содержащиеся в Приложении IV к отчету Совета (AFB/B.31/8);

(c) Создать Рабочую группу по формированию АФ-ТКГО, включив в ее состав следующих членов и заместителей членов Совета: г-на Ибила Джibriла (Бенин, Группа государств Африки), г-на Марка-Антуана Мартэна (Франция, Стороны, включенные в Приложение I), г-жу Барбару Шефер (Германия, Стороны, включенные в Приложение I) и г-жу Маргариту Касо (Мексика, Стороны, не включенные в Приложение I); а также

(d) Поручить Рабочей группе по формированию АФ-ТКГО принять при поддержке со стороны Секретариата необходимые меры для приглашения на работу в период между тридцать первым и тридцать третьим заседаниями Совета руководителя и четырех членов АФ-ТКГО и представить отчет КЭФ на его двадцать третьем заседании.

**(Решение В.31/25)**

b) *Эффективность и результативность процесса аккредитации*

64. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) По вопросу о пересмотре существующей или выработке новой политики в отношении процесса аккредитации:

(i) Поручить Секретариату подготовить документ по «ускоренной» процедуре аккредитации для учреждений, аккредитованных при Зеленом климатическом фонде, и представить его Совету на его тридцать втором заседании;

(ii) Поручить Комиссии по аккредитации изучить вопрос о необходимости введения стандартов аккредитации, связанных с борьбой с отмыванием денег / противодействием финансированию терроризма, и в случае положительного ответа определить, каким потенциалом должно обладать учреждение-исполнитель, подающее заявку, и на какие потенциальные возможности других структур можно ориентироваться, и представить предложение по этому вопросу Комитету по этике и финансам (КЭФ) на его двадцать третьем заседании;

(iii) По вопросу о «спящих» заявках, т.е., заявках, остающихся без движения в течение шести месяцев:

a. Поручить Секретариату информировать уполномоченных должностных лиц (УДЛ) о бездействии учреждения в части прохождения процедуры аккредитации; а также

b. Поручить Секретариату по истечении четырех шестимесячных периодов бездействия подряд удалять заявку из очереди на аккредитацию; а также

(iv) Побуждать соискателей аккредитации в качестве национальных учреждений-исполнителей наращивать свой потенциал путем совместной работы над проектами, осуществлением которых занимаются многостороннее или региональное учреждение-исполнитель;

(b) По вопросу о повышении качества процедуры аккредитации:

(i) Поручить Секретариату подготовить руководство или механизм для координаторов соискателей аккредитации в качестве учреждений-исполнителей и направить УДЛ информационную записку для УДЛ по вопросам отбора потенциального национального учреждения-исполнителей во избежание возможных задержек; а также

(ii) Предложить Секретариату:

a. Оказывать соискателям аккредитации в качестве учреждений-исполнителей более активную помощь на более ранней стадии процесса аккредитации, в том числе организовать посещение учреждения-исполнителя в его стране, возможно, разделив при этом расходы с соискателем аккредитации в качестве учреждения-исполнителя; а также

- b. Изучить возможность организации там, где это целесообразно, церемоний или праздничных мероприятий по случаю аккредитации; а также
- (c) По вопросу об упрощении процедуры аккредитации:
- (i) Поручить Секретариату:
- a. Побуждать Комиссию по аккредитации обеспечивать соответствие процедуры рассмотрения заявок на аккредитацию утвержденным стандартам аккредитации и изыскивать пути сведения к минимуму дублирования при рассмотрении заявок на аккредитацию, например, путем упрощения отчетности, которую представляет Комиссия; а также
- b. Изучить способы снижения языковых барьеров для соискателей аккредитации в качестве учреждений-исполнителей при подготовке ими заявок на аккредитацию;
- (ii) Поручить Комиссии по аккредитации определять на ранней стадии, может ли соискатель аккредитации в качестве учреждения-исполнителя пройти аккредитацию по упрощенной процедуре, утвержденной решением В.25/17; а также
- (iii) Предложить Комиссии по аккредитации рассматривать в качестве дополнительной информации проводимые третьими сторонами оценки эффективности проектов и потенциала соискателя аккредитации в качестве учреждения-исполнителя.

**(Решение В.31/26)**

*с) Финансовые вопросы*

*Инвестиционный доход*

65. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), а также в соответствии с решением В.30/40 Совет Адаптационного фонда (Совет) решил утвердить предлагаемые поправки в типовой юридически действительный договор по вопросу об инвестиционном доходе, получаемом учреждениями-исполнителями, содержащиеся в приложении I к документу AFB/EFC.22/5.

**(Решение В.31/27)**

*План работы на 2019 финансовый год*

66. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил утвердить проект графика мероприятий Секретариата и предлагаемый план работы на 2019 финансовый год, содержащиеся в документе AFB/EFC.22/7.

**(Решение В.31/28)**

*Сметы административных расходов Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2019 финансовый год*

67. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Утвердить с покрытием за счет средств Целевого фонда Адаптационного фонда проект сметы расходов в размере 5 101 193 долл. США на покрытие расходов на операционную деятельность Фонда в период с 1 июля 2018 года по 30 июня 2019 года, включая 3 930 603 долл. США на административные услуги Секретариата (основная смета Секретариата), 546 040 долл. США на услуги по аккредитации и 624 550 долл. США на нужды Программы готовности;

(b) Утвердить с покрытием за счет средств Целевого фонда Адаптационного фонда проект сметы расходов в размере 382 272 долл. США на покрытие расходов на первоначальные мероприятия по осуществлению функции оценки Адаптационного фонда в период с 1 июля 2018 года по 30 июня 2019 года;

(c) Утвердить с покрытием за счет средств Целевого фонда Адаптационного фонда проект сметы расходов в размере 586 250 долл. США на услуги Доверительного управляющего, подлежащие оказанию Адаптационному фонду в период с 1 июля 2018 года по 30 июня 2019 года; а также

(d) Уполномочить Доверительного управляющего перевести средства, указанные в подпунктах (a) и (b), Секретариату, а средства, указанные в подпункте (c) – Доверительному управляющему.

**(Решение В.31/29)**

68. Утвержденные сметы административных расходов Совета, Секретариата и Доверительного управляющего на 2019 финансовый год содержатся в Приложении V к настоящему отчету.

*d) Второй этап общей оценки деятельности Фонда*

69. Была выражена озабоченность относительно ролей КЭФ и КИПП и, конкретнее, относительно того, что у членов КИПП имеется относительно мало возможностей высказывать замечания по поводу отчета об оценке. Отвечая на эти вопросы, представитель Секретариата напомнил, что оценка проводится на уровне портфелей проектов и поэтому, согласно решению Совета, относится к сфере ведения КЭФ. Кроме того, Совету не следует пытаться повлиять на результаты оценки: надзор за работой группы по проведению оценки поручен Независимой комиссии по обзору. Совет может высказывать свои замечания по поводу оценки в ответе руководства, в подготовке которого могут участвовать все члены Совета.

70. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Комитета по этике и финансам (КЭФ), Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

(a) Принять к сведению проект отчета о втором этапе общей оценки деятельности Фонда, содержащийся в документе AFB/EFC.22/9, а также обсуждение этого вопроса на двадцать втором заседании КЭФ;

- (b) Просить Независимую комиссию по обзору осуществлять надзор за подготовкой окончательного варианта отчета с учетом обсуждения, состоявшегося в ходе двадцать второго заседания КЭФ;
- (c) Просить Секретариат направить итоговый вариант отчета Совету; а также
- (d) Просить председателя Совета при поддержке со стороны Секретариата подготовить ответ руководства по поводу второго этапа общей оценки деятельности Фонда и представить его на обсуждение Совета в период между его тридцать первым и тридцать вторым заседаниями.

**(Решение В.31/30)**

### **Пункт 9 Повестки дня: Отчет Целевой группы по привлечению средств**

71. Представитель Секретариата рассказала Совету о результатах заседании Целевой группы по привлечению средств, состоявшемся на полях текущего заседания Совета. Напомнив, что Совет определил на двухлетний период 2016-2017 годов целевой показатель мобилизации средств в размере 80 млн долл. США, и что этот показатель был превышен и в 2016, и в 2017 годах, она сказала, что Целевая группа решила определить на двухлетний период 2018-2019 годов новый целевой показатель мобилизации средств в размере 90 млн долл. США.

72. Целевая группа рассмотрела возможность привлечения дополнительных средств для финансирования отдельных предметов или тем, например, такого нового направления работы, как среднесрочная стратегия Фонда. Группа изучила проводимые мероприятия по мобилизации средств, в том числе, контакты с учреждениями субнационального уровня, в рамках которых сеть «Местное самоуправление за устойчивость» – ICLEI» будет активно привлекать пожертвования в Фонд, разместив ссылку «Сделать пожертвование АФ» на своем сайте во время проведения конгресса «Устойчивые города», который пройдет 24-26 апреля, а также во время предстоящих заседаний вспомогательных органов в Бонне, продление еще на два года действия рамочного соглашения между Фондом Организации Объединенных Наций и Адаптационным фондом (ФООН-АФ) о том, чтобы и далее сохранять на сайте ФООН ссылку на сайт Фонда, а также контакты с новыми донорами, в том числе правительством Ирландии, которое недавно пожертвовало Фонду 300 000 евро.

73. Рассмотрев комментарии и рекомендацию Целевой группы по привлечению средств, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Утвердить новый целевой показатель привлечения средств на двухлетний период 2018-2019 годов в размере 90 млн долл. США в год; а также
- (b) Просить Секретариат оценить возможность создания в качестве дополнения к общей кампании по мобилизации средств «каналов сбора средств» для финансирования отдельных предметов или тем.

**(Решение В.31/31)**

**Пункт 10 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы тридцатого заседания Совета***а) План осуществления среднесрочной стратегии Фонда*

74. Представляя данный подпункт, руководитель Секретариата напомнил о том, что Совет на своем тридцатом заседании одобрил среднесрочную стратегию (ССС). На том же заседании Совет решением В.30/42 поручил Секретариату подготовить проект плана реализации СССР и представить его на рассмотрение Совета на его тридцать первом заседании. Разработанный в соответствии с решением В.30/42 план содержится в Приложении I к документу AFB/B.31/5 Rev.1.

75. СССР предусматривает три основных стратегических компонента: действия, инновации, а также обучение и обмен информацией. В опирающемся на эти три направления плане осуществления предлагаются более конкретные мероприятия и целевые показатели, а также индикативные сметы – как для бюджета на осуществление плана, так и для финансирования, которое планируется осуществлять через различные механизмы финансирования СССР. План, как и СССР, рассчитан на пятилетний период, однако строится на принципах адаптивности и обучения, чтобы учесть возможность изменений как в самом Фонде, так и в условиях его операционной деятельности. Ежегодно на рассмотрение Совета будут выноситься план работы и бюджет на год.

76. В плане осуществления предусматривается ряд механизмов финансирования, прежде всего, для финансирования новой сферы деятельности – инноваций, но, кроме того, для управления знаниями в рамках компонента «обучение» и для расширения прямого доступа в рамках компонента «действия». Секретариат предложил представлять на рассмотрение Совета запросы на внесение предложений с указанием конкретных целевых показателей, индикативных объемов финансирования и критериев.

77. Затем руководитель Секретариата сделал обзор мероприятий по осуществлению, предлагаемых в рамках трех стратегических компонентов СССР.

78. После выступления руководитель Секретариата ответил на ряд вопросов членов Совета. Он подтвердил, что годовые рабочие планы осуществления СССР будут представляться в КЭФ в соответствии с обычной процедурой, однако применительно к первому плану работы Секретариат избрал вариант параллельного представления обычных мероприятий и мероприятий по осуществлению СССР: он рассчитывает получить указания Совета относительно способов вынесения на обсуждение вопросов, которые требуют инвестиционных решений, не относящихся к категории обычных. Говоря о необходимости предоставить в распоряжение Секретариата дополнительные ресурсы для работы над планом осуществления СССР, выступающий подтвердил, что для проведения большей части мероприятий достаточно имеющихся средств, однако в отношении компонента «инновации», весьма вероятно, понадобится дополнительная помощь, первоначально в форме консультаций, а затем, если объем работы по предлагаемому проекту возрастет, - посредством найма дополнительного персонала.

79. Был поднят ряд вопросов относительно проектов в сфере инноваций. Говоря о возможности сведения к минимуму риска неудачи, являющегося неотъемлемой составляющей проектов в области инноваций, руководитель Секретариата отметил, что первые предложения о внесении заявок на проекты в сфере инноваций будут обнародованы только через год, и это оставляет достаточно времени для разработки критериев, механизмов и партнерств, необходимых для такого рода проектов. Отвечая на вопрос о том, какого рода

проекты будут рассматриваться в рамках компонента «инновации», он признал, что это – сложная проблема, решать которую придется в процессе разработки приглашений подавать заявки в Совет, прежде чем будут утверждены механизмы финансирования. Что касается механизма финансирования инноваций, который предстоит ввести в действие, он отметил, что, хотя описание этого механизма и содержится в документе, детали еще полностью не проработаны. Вместе с тем, идея заключалась в том, чтобы ввести четыре разных типа грантов на осуществление инноваций и, возможно, возложить на одно из МУИ обязанности агрегатора очень небольших грантов.

80. Рассмотрев проект плана осуществления среднесрочной стратегии (ССС) Адаптационного фонда (Фонда), содержащийся в Приложении I к документу AFB/B.31/5/Rev.1, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил:

- (a) Утвердить план осуществления среднесрочной стратегии Фонда на 2018–2022 годы, содержащийся в Приложении I к документу AFB/B.31/5/Rev.1 (План);
- (b) Просить Секретариат:
  - (i) Осуществлять координацию плана осуществления на период 2018–2022 годов;
  - (ii) В период действия Стратегии включать смету административных расходов на осуществление плана в годовую смету административных расходов Секретариата, представляемую на рассмотрение Комитета по этике и финансам;
  - (iii) Готовить для каждого предлагаемого нового вида грантов и механизмов финансирования отдельный документ с изложением целей, критериев проверки, предполагаемых размеров гранта, порядка осуществления, процедуры обзора и других соответствующих вопросов и представлять его, с приложением мнений комитетов Совета, на рассмотрение Совета в соответствии с примерным графиком, содержащимся в Приложении I к документу AFB/B.31/5/Rev.1;
  - (iv) После рассмотрения новых видов поддержки, перечисляемых в подпункте (b)(iii), разработать, в случае необходимости, поправки в оперативную политику и руководящие принципы Фонда, чтобы упростить внедрение таких новых видов поддержки; а также
  - (v) Вести мониторинг хода осуществления СССР и ежегодно представлять Фонду соответствующий отчет в рамках ежегодных отчетов об эффективности, а также, по необходимости, предлагать внесение возможных корректив в план в ходе его осуществления в рамках рассмотрения годового плана работы; а также
- (c) Поручить Технической консультативной группе по вопросам оценки Адаптационного фонда (АФ-ТКГО) провести среднесрочный обзор среднесрочной стратегии и плана и представить отчет Совету на его тридцать шестом заседании.

**(Решение В.31/32)**

- b) *Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью. Возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом*

81. Совет провел закрытое заседание для обсуждения дальнейших возможных взаимоотношений с ЗКФ и принятия решения по этому вопросу. Затем заседание было на короткое время объявлено открытым, и представителю Секретариата ЗКФ было предложено выступить перед Советом и разъяснить суть сотрудничества между фондами в рамках первого направления оперативных основ обеспечения взаимодополняемости и согласованности с другими структурами, осуществляющими финансирование мер по противодействию изменению климата, после чего обсуждение было продолжено в закрытом режиме.

82. Представитель секретариата ЗКФ сказал, что Совет ЗКФ принял оперативные основы обеспечения взаимодополняемости и согласованности с другими структурами, осуществляющими финансирование мер по противодействию изменению климата, предусматривающие четыре направления работы. Первое направление – это обсуждение на уровне Совета механизмов взаимодействия с другими фондами, второе – усиление взаимодополняемости фондов на уровне практической деятельности, третье – содействие в повышении степени согласованности действий фондов на уровне составления национальных программ, тогда как четвертое предполагает взаимодополняемость на уровне финансирования мер по противодействию изменению климата путем поддержания диалога между фондами. На момент принятия оперативных основ предполагалось, что фонды, прежде чем заключать соглашения друг с другом в рамках первого направления, должны приобрести определенный опыт совместной работы. Таким образом, прежде чем заключать любые новые договоренности или принимать меморандумы о взаимопонимании (МВ), они смогут понять, что они могут сделать совместными усилиями. Секретариат ЗКФ намерен сообщать Совету, какие мероприятия были проведены, и тогда Совет сможет решить, могут ли понадобиться какие-либо договоренности для дальнейшего обеспечения взаимодополняемости и согласованности, и если да, то какие именно. Хотя повестка дня предстоящего заседания Совета ЗКФ пока не определена, ожидается, что Совет рассмотрит вопрос о взаимодополняемости и согласованности. Разрабатывать стандартный МВ не предполагается, потому что каждый фонд уникален. Секретариат не имеет полномочий определять, что именно может быть включено в МВ, и будет ли соглашение между фондами предусматривать возможность аккредитации.

83. Напоминая Решение В. 30/43 и принимая во внимание последующую переписку между секретариатами Совета Адаптационного фонда (Совет) и Зеленого климатического фонда (ЗКФ), Совет решил:

(a) просить Председателя и заместителя Председателя при содействии со стороны Секретариата продолжить активные контакты с Советом Зеленого климатического фонда (ЗКФ) на уровне его сопредседателей с целью изучения конкретных мер по усилению взаимодополняемости и согласованности, в том числе в ходе сорок восьмых заседаний вспомогательных органов Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата в мае 2018 года в Бонне, Германия;

(b) Просить Секретариат:

(i) Продолжить обсуждение с Секретариатом ЗКФ мер по развитию сотрудничества, выработанных в ходе Ежегодного диалога в ноябре 2017 года и Технического семинара-практикума в феврале 2018 года и направленных на усиление взаимодополняемости между двумя Фондами; а также

(ii) Продолжить процесс аккредитации при ЗКФ, в том числе запросив в ЗКФ дополнительную информацию о вариантах соглашений между фондами, как это

предусмотрено направлением 1 оперативных основ обеспечения взаимодополняемости и согласованности, содержащихся в документе GCF/B.17/08; а также

(с) Просить Председателя и Секретариат представить на тридцать втором заседании Совета отчет о ходе осуществления мер, предусмотренных подпунктами а) и b).

**(Решение В.31/33)**

**Пункт 11 Повестки дня: Вопросы, связанные с итогами двадцать третьей сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-23), тринадцатой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-13) и первой сессии Конференции сторон, выступающего в качестве заседания Сторон Парижского соглашения (КССП-1)**

84. Представитель Секретариата представил документ AFB/B.31/Inf.6.

85. Совет принял документ к сведению.

**Пункт 12 Повестки дня: Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность**

86. Представитель Секретариата сообщил о деятельности Секретариата в области связей с общественностью со времени последнего заседания Совета. Описание проведенных мероприятий приводится в пунктах 21-25 отчета о деятельности Секретариата (AFB/B.31/3). В начале своего выступления он рассказал об основных положениях программы поддержания связей с общественностью, а затем представил обзор ключевых результатов и привел статистические данные о деятельности в сфере мультимедиа, обратив особое внимание на многочисленные положительные отзывы о Фонде, появившиеся в прессе во время проходившей в Бонне конференции по изменению климата. Он сделал обзор откликов о Фонде, появившихся на различных платформах в связи с КСС-13 и празднованием 10-летия Фонда. Кроме того, он рассказал о новых продуктах и платформах, таких, как модернизированные иконки, позволяющие поделиться информацией в социальных сетях, кнопка «Сделать пожертвование» и разделы, посвященные донорам, на веб-сайте, а также видео на разных языках. Он отметил, что в дальнейшем планируется изучить возможность добавления подкастов для привлечения внимания к определенным сюжетам и инновационным идеям. В заключение он рассказал о предстоящих мероприятиях в области связей с общественностью, в частности, о конференции по изменению климата, которая пройдет в Бонне в начале мая, и о конференции «Будущее адаптации - 2018» в июне 2018 года в Южной Африке.

87. Затем представитель Секретариата кратко рассказал о деятельности Секретариата в области управления знаниями в период после принятия в октябре 2016 года Стратегии Фонда по управлению знаниями и плана действий и приема на работу в октябре 2017 года специалиста по управлению знаниями. В числе проведенных мероприятий были: публикация справочника с изложением опыта, накопленного миссиями по мониторингу проектов, подготовка публикации с изложением политики в отношении подготовки проектов, чтобы сделать этот процесс более удобным для пользователей, продолжение диалога с сотрудниками других климатических фондов, занимающимися управлением знаниями,

содействие деятельности сообщества специалистов-практиков, созданного совместно с Всемирным институтом ресурсов для обмена знаниями и опытом между НУИ, а также содействие в деятельности портала по проблемам наращивания потенциала Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций по изменению климата (РКООНИК), созданного для отслеживания хода осуществления Парижского соглашения.

88. Совет принял к сведению отчет о связях с общественностью, информационно-пропагандистской деятельности и деятельности по управлению знаниями Фонда.

### **Пункт 13 Повестки дня: Финансовые вопросы**

#### *а) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ*

89. Представитель Доверительного управляющего представил обновленную информацию о финансовом положении Целевого фонда Адаптационного фонда, содержащуюся в документе AFB/EFC.22/6. Он проинформировал КЭФ о том, что за период после предыдущего заседания были получены новые взносы от Брюссельского столичного региона, Германии, Ирландии, Италии и Швеции на общую сумму 81 млн долл. США. Кроме того, Доверительный управляющий в настоящее время оформляет новый взнос на сумму 4 млн евро от бельгийского региона Валлония. За период после завершения 30 июня 2017 года предыдущего финансового года Доверительный управляющий перечислил учреждениям-исполнителям чуть более 12 млн долл. США, а объем средств, доступных для исполнения вновь принимаемых решений о финансировании, составил по состоянию на 31 декабря 2017 года 217 млн долл. США. Следует также отметить возрастание инвестиционного дохода Фонда благодаря общему повышению процентных ставок, в результате чего норма прибыли в 2017 календарном году превысила 1,3 процента.

90. Второй представитель Доверительного управляющего выступил на заседании по Skype и представил обновленную информацию о рынке сертифицированных сокращений выбросов (ССВ) и монетизации ССВ. Он рассказал о том, что разовые продажи ССВ продолжались, и с 30 июня 2017 года было продано 414 000 тонн, что позволило получить свыше 1 млн долл. США. Средняя цена продажи составила примерно 2,74 долл. США за тонну, тогда как сложившаяся рыночная цена составляла около 0,10 евро за тонну. Затем он ответил на вопрос о рынке ССВ, разъяснив, что два возможных рынка – это Межконтинентальная биржа (МКБ) и рынок внебиржевых продаж (ВБП). Спрос на МКБ определяется обязательствами, предусмотренными Системой торговли выбросами Европейского Союза (ЕС-СТВ), и цены на нем, как правило, очень низки. В то же время на рынке ВБП существует возможность в частном порядке договориться с покупателем о сделке на особых условиях. Наблюдается незначительный спрос на ССВ от проектов с дополнительными социальными выгодами со стороны частного сектора, что позволило банку совершить ряд сделок на рынке ВБП по более высоким ценам, нежели на МКБ. Однако такого рода сделки носили, как правило, рекламный характер, и объем ССВ в их рамках был невысок.

91. Совет Адаптационного фонда принял к сведению отчет Доверительного управляющего.

#### **Пункт 14 Повестки дня: Довыборы должностных лиц**

92. На открытии заседания утром 20 марта 2018 года Совет Адаптационного фонда решил:

(a) Избрать г-жу Пейшенс Дэмпти (Гана, Стороны, не включенные в Приложение I) заместителем председателя Комитета по этике и финансам; а также

(b) Избрать г-жу Аиду Веласко Мунгира (Испания, Группа западноевропейских и других государств) заместителем председателя Комитета по изучению проектов и программ.

**(Решение В.31/34)**

93. На следующем заседании 23 марта 2018 года Совет Адаптационного фонда решил избрать г-на Нареша Шарму (Непал, Наименее развитые страны) председателем Комитета по изучению проектов и программ.

**(Решение В.31/35)**

#### **Пункт 15 Повестки дня: Диалог с организациями гражданского общества**

94. Отчет о диалоге с организациями гражданского общества содержится в Приложении VI к настоящему отчету.

#### **Пункт 16 Повестки дня: Сроки и место проведения заседаний в 2018 году и в последующий период**

95. Представляя данный пункт Повестки дня, Председатель напомнил, что решение о сроках проведения заседаний в 2018 году уже было принято ранее. Тридцать второе заседание пройдет 9-12 октября 2018 года, тридцать третье заседание – 12-15 марта 2019 года, а тридцать четвертое заседание – 8-11 октября 2019 года. Все три заседания пройдут в Бонне, Германия.

96. Отвечая на вопрос о возможности проведения заседания Совета за пределами Германии, руководитель Секретариата напомнил Совету, что, согласно пункту 18 Правил процедуры Совета, утвержденных КСС, «Совет проводит свои заседания по меньшей мере два раза в год, либо с той периодичностью, которая необходима ему для исполнения возложенных на него обязанностей. Совет проводит заседания в стране расположения Секретариата РКООНИК, за исключением тех случаев, когда он проводит свои заседания одновременно с сессиями Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола, или сессиями вспомогательных органов, созданных в рамках РКООНИК; в таких случаях Совет может проводить свои заседания в стране / месте проведения соответствующего мероприятия РКООНИК».

97. Отвечая на вопрос о количестве заседаний, руководитель Секретариата подтвердил, что Совет вправе принять решение о проведении заседаний чаще, чем два раза в год.

**Пункт 17 Повестки дня: Соблюдение Кодекса поведения**

98. Председатель привлек внимание к Кодексу поведения и политике нулевой терпимости к коррупции, размещенным на веб-сайте Фонда, и спросил, желает ли кто-либо из членов Совета поднять в связи с этим какие-либо вопросы. Никаких вопросов поднято не было.

**Пункт 18 Повестки дня: Другие вопросы***a) Сотрудничество с другими международными органами*

99. Один из членов Совета, отметив, что идеи многих проектов вытекают из национальных сообщений, задал вопрос о том, рассматривал ли Секретариат возможность расширения сотрудничества с Консультативной группой экспертов по национальным сообщениям Сторон, не включенных в Приложение I к Конвенции (КГЭ). Руководитель Секретариата сказал, что хотя пока Секретариат не принимал участие в работе семинаров-практикумов КГЭ, он постарается сделать это, если такие семинары будут проводиться в связке с другими мероприятиями, в которых участвует Секретариат. Члены Совета могут также изучить вопрос об участии в качестве наблюдателей в таких семинарах-практикумах, если они будут проводиться в их странах. Он сказал также, что Секретариат всегда, когда есть возможность, участвует в качестве наблюдателя в заседаниях Комитета по адаптации, а также в заседаниях Рабочей группы по национальным планам адаптации.

*b) Решения, принятые в период между заседаниями Совета*

100. Отвечая на вопрос о решениях, принятых в период между заседаниями Совета, руководитель Секретариата сказал, что такие решения могут предоставляться членам Совета в качестве информационного документа на очередном заседании Совета по истечении периода между заседаниями, когда такие решения были приняты.

*c) Пожертвования*

101. Отвечая на предложение поручить председателю Совета направлять письменные благодарности донорам за пожертвования, заместитель председателя сказал, что председатель, покидающий свой пост, в отчете о деятельности в период между заседаниями сообщил о том, что он это делал. Председатель сказал, что в любом случае он будет поддерживать тесные контакты с донорами.

**Пункт 19 Повестки дня: Утверждение отчета**

102. Настоящий отчет был утвержден Советом в период между заседаниями после его тридцать первого заседания.

**Пункт 20 Повестки дня: Закрытие заседания**

103. После традиционного обмена словами вежливости Председатель объявил заседание закрытым в 16.00 23 марта 2018 года.

## ПРИЛОЖЕНИЕ I

## УЧАСТНИКИ ТРИДЦАТЬ ПЕРВОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

| <b>ЧЛЕНЫ СОВЕТА</b>             |                          |   |
|---------------------------------|--------------------------|---|
| <b>Имя</b>                      | <b>Страна</b>            | <b>Представляемая группа стран</b>            |
| Г-н Ибила Джибрил               | Бенин                    | Африка  |
| Г-н Дэвид Калуба                | Замбия                   | Африка  |
| Г-н Мирза Шавкат Али            | Бангладеш                | Азия и Тихоокеанский регион                   |
| Г-н Альбара Э. Тауфик           | Саудовская Аравия        | Азия и Тихоокеанский регион                   |
| Г-н Арам Тер-Закарян            | Армения                  | Восточная Европа                              |
| Г-н Виктор Р. Виньяс Николас    | Доминиканская Республика | Латинская Америка и Карибский бассейн         |
| Г-н Чебет Майкут                | Уганда                   | Наименее развитые страны                      |
| Г-жа Барбара Шефер              | Германия                 | Группа западноевропейских и других государств |
| Г-н Антонио Наварра             | Италия                   | Группа западноевропейских и других государств |
| Г-жа Сильвиан Билгишер          | Бельгия                  | Стороны, включенные в Приложение I            |
| Г-жа Туве Зеттерстрём-Гольдманн | Швеция                   | Стороны, включенные в Приложение I            |
| Г-жа Пейшенс Дэмпти             | Гана                     | Стороны, не включенные в Приложение I         |

| <b>ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ</b>    |                     |   |
|------------------------------|---------------------|---|
| <b>Имя</b>                   | <b>Страна</b>       | <b>Представляемая группа стран</b>            |
| Г-н Мохамед Змерли           | Тунис               | Африка  |
| Г-н Ахмед Вахид              | Мальдивские Острова | Азия и Тихоокеанский регион                   |
| Г-жа Умайра Тагиева          | Азербайджан         | Восточная Европа                              |
| Г-жа Ядира Гонсалес Колумбие | Куба                | Латинская Америка и Карибский бассейн         |
| Г-н Нареш Шарма              | Непал               | Наименее развитые страны                      |
| Г-н Пол Элрин Филип          | Гренада             | Малые островные развивающиеся государства     |
| Г-жа Аида Веласко Мунгира    | Испания             | Группа западноевропейских и других государств |
| Г-н Марк-Антуан Мартэн       | Франция             | Стороны, включенные в Приложение I            |
| Г-н Патрик Зибер             | Швейцария           | Стороны, включенные в Приложение I            |
| Г-жа Маргарита Касо Чавес    | Мексика             | Стороны, не включенные в Приложение I         |

**ПРИЛОЖЕНИЕ II****УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ТРИДЦАТЬ ПЕРВОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА**

1. Открытие заседания.
2. Передача полномочий Председателя и заместителя Председателя.
3. Организационные вопросы:
  - a) Утверждение Повестки дня
  - b) Организация работы.
4. Отчет о работе Председателя, покидающего свой пост.
5. Отчет о деятельности Секретариата.
6. Отчет Комиссии по аккредитации.
  - a) Рассмотрение заявок на аккредитацию и повторную аккредитацию
  - b) Соображения относительно процесса повторной аккредитации
7. Отчет о двадцать втором заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП):
  - a) Обзор предложений по проектам/программам, представленных на рассмотрение;
  - b) Проблемы, выявленные в ходе рассмотрения проектов/программ;
  - c) Предложения по проектам/программам;
  - d) Обзор грантов на обеспечение готовности;
  - e) Изучение опыта осуществления проектов и программ Адаптационного фонда и оценка их воздействия после их завершения;
  - f) Обоснование полного покрытия расходов, связанных с адаптацией.
8. Отчет о двадцать втором заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ):
  - a) Эффективность и результативность процесса аккредитации
  - b) Последствия введения функции оценки Фонда;
  - c) Финансовые вопросы;

- d) Отчет о втором этапе общей оценки деятельности Фонда
9. Отчет Целевой группы по привлечению средств
  10. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы тридцатого заседания Совета:
    - a) План осуществления среднесрочной стратегии Фонда
    - b) Обсуждение стратегических вопросов, связанных с целями Фонда и его дальнейшей деятельностью. Возможные взаимоотношения Фонда с Зеленым климатическим фондом.
  11. Вопросы, связанные с итогами двадцать третьей сессии Конференции Сторон Рамочной Конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (КС-23), тринадцатой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС-13) и первой сессии Конференции сторон, выступающего в качестве заседания Сторон Парижского соглашения (КССП-1).
  12. Связи с общественностью и информационно-пропагандистская деятельность.
  13. Финансовые вопросы:
    - (a) Финансовое положение Целевого фонда и монетизация ССВ.
  14. Довыборы должностных лиц.
  15. Диалог с организациями гражданского общества.
  16. Сроки и место проведения заседаний в 2018 году и в последующий период.
  17. Соблюдение Кодекса поведения.
  18. Другие вопросы.
  19. Утверждение отчета.
  20. Закрытие заседания.

**ПРИЛОЖЕНИЕ III**

**ПОЛОЖЕНИЕ О ТЕХНИЧЕСКОЙ КОНСУЛЬТАТИВНОЙ  
ГРУППЕ ПО ВОПРОСАМ ОЦЕНКИ АДАПТАЦИОННОГО  
ФОНДА (ТКГО)**

## Мандат

1. Техническая консультативная группа по вопросам оценки Адаптационного фонда (АФ-ТКГО) является независимой консультативной группой по вопросам оценки, подотчетной Совету и созданной для независимого осуществления Матрицы оценки Фонда. В частности, ТКГО выполняет:

- (a) Функцию оценки: проведение независимой оценки целесообразности, эффективности, результативности и устойчивости всей операционной деятельности Фонда, в том числе осуществляемых при его поддержке проектов и программ, а также деятельности учреждений-исполнителей, и представление Совету Адаптационного фонда отчета о накопленном опыте, выводах, результатах и рекомендациях соответствующих отчетов об оценке;
- (b) Функцию консультирования: разработка минимальных стандартов оценки в рамках Адаптационного фонда в целях обеспечения более эффективного и последовательного измерения результатов;
- (c) Функцию надзора: обеспечение контроля качества соблюдения минимальных требований к оценке и их применения в практике работы Адаптационного фонда и отслеживание осуществления решений Совета в отношении рекомендаций по проведению оценки. Сюда относится консультирование Совета в связи с принимаемыми им мерами по обеспечению учета выводов и рекомендаций по итогам оценок в политике, стратегиях и процедурах Адаптационного фонда.

## Состав

2. АФ-ТКГО создается как независимая группа экспертов в области оценки, функционально независимых от Секретариата, Совета и комитетов Совета. Члены группы выступают только в своем личном качестве и не представляют своих работодателей, правительства своих стран или учреждения Фонда.

3. В состав группы входят не менее пяти членов, включая председателя, из которых по меньшей мере один должен иметь опыт работы с организациями гражданского общества.

4. Члены группы подбираются из числа представителей широкого спектра заинтересованных сторон, в том числе специалистов-практиков, исследовательских учреждений, научных кругов, стран-доноров и стран-получателей помощи, а также неправительственных организаций.

## Порядок работы

5. АФ-ТКГО проводит заседания не реже одного раза в год, в зависимости от объема работы. Предполагается, что, по крайней мере, в начальный период может возникнуть необходимость в проведении дополнительных заседаний. Продолжительность каждого заседания – два или три дня, в зависимости от вопросов, выносимых на обсуждение. Заседания назначаются на даты, подходящие для большинства членов. Дополнительные заседания могут созываться в случае необходимости по требованию председателя АФ-ТКГО. Для содействия в организации обмена мнениями между членами АФ-ТКГО в период между заседаниями могут применяться другие инструменты, в том числе групповое обсуждение с

использованием электронных средств связи, селекторные совещания или видеоконференции.

6. Председатель АФ-ТКГО также участвует по должности в проводимых два раза в год заседаниях Комитета по этике и финансам (КЭФ) Совета на правах члена Комитета.

7. Председатель АФ-ТКГО направляет отчеты Совету и/или КЭФ с той периодичностью, которая будет сочтена необходимой, и представляет результаты своих оценок и другой работы, проведенной АФ-ТКГО. Представленные АФ-ТКГО рекомендации, включая годовую смету расходов, должны рассматриваться КЭФ, в соответствии с Положением об этом Комитете; затем КЭФ передает их и предлагаемые решения в Совет. Совет, с учетом мнения своих комитетов или Комиссии по аккредитации, может, в случае необходимости, просить АФ-ТКГО включить в план ее работы конкретные задачи по оценке, имеющие отношение к ее деятельности.

8. Содействие в работе АФ-ТКГО, особенно в том, что касается мер по осуществлению ее программы проведения оценок, оказывает небольшой по численности **Секретариат АФ-ТКГО**, одному штатному сотруднику которого помогают работающий на условиях неполной занятости консультант и, в случае необходимости, административный персонал Секретариата Совета АФ. В оперативном отношении штатные сотрудники подчиняются председателю АФ-ТКГО, а в административном – руководителю Секретариата Совета АФ. Объем работы, выполняемой секретариатом АФ-ТКГО, зависит от программы работы Группы.

9. Совет через КЭФ осуществляет надзор за деятельностью АФ-ТКГО так, чтобы это не ущемляло **независимость АФ-ТКГО с точки зрения содержания проводимых ею оценок и выводов по их результатам**. Совет может также поручать АФ-ТКГО проведение независимых проверок для выявления накопленного опыта и корректировки, в случае необходимости, механизма деятельности.

10. Ожидаемая рабочая нагрузка членов АФ-ТКГО и ее председателя составляет, соответственно, примерно **16 и 24 дня в год** (6-14 дней заседаний, включая участие председателя в заседаниях Совета, и 10 дней на дистанционное участие в координационных мероприятиях или конкретных обследованиях или оценках, проводимых в соответствии с программой работы).

11. В случае необходимости к осуществлению программы работы могут привлекаться дополнительные эксперты.

### **Подбор и назначение членов АФ-ТКГО**

12. **Подбор** членов АФ-ТКГО осуществляет КЭФ при поддержке со стороны Секретариата и в рамках открытой, прозрачной и основанной на четких критериях процедуры. К числу критериев отбора относятся:

- Хорошая репутация и независимость
- Опыт работы, в том числе по проведению оценок
- Опыт работы в странах
- Знание проблем адаптации к последствиям изменения климата
- Готовность работать и возможность участвовать в работе на условиях неполной занятости

- Отсутствие конфликта интересов
- Географическое представительство, а также
- Гендерный баланс.

13. Первый председатель АФ-ТКГО назначается Советом на основании рекомендации создаваемой КЭФ Рабочей группы по набору сотрудников АФ-ТКГО и в рамках конкурентного процесса отбора, проводимого при административной поддержке Секретариата Совета АФ. Председатель АФ-ТКГО участвует в деятельности Рабочей группы при подборе других сотрудников. Следующий председатель и другие члены АФ-ТКГО назначаются Рабочей группой. Обычный срок полномочий членов АФ-ТКГО составляет три года; они вправе занимать свои должности не более двух сроков, или шести лет, подряд. Членский состав АФ-ТКГО регулируется таким образом, чтобы примерно треть членов Группы менялась бы каждые два года в порядке **ротации**. Соответственно, в целях фактического введения в действие системы ротации для самых первых членов АФ-ТКГО предусматривается исключение в части продолжительности работы в составе Группы. Член Группы, представляющий гражданское общество, назначается на основании такого же конкурентного процесса отбора, что и другие члены Группы.

#### План работы и бюджет АФ-ТКГО

14. АФ-ТКГО от имени Совета и его комитетов и в соответствии с Матрицей оценки АФ **заказывает проведение независимых оценок** и связанных с этим мероприятий и осуществляет **надзор** за этой работой. АФ-ТКГО готовит рассчитанные на несколько лет программы работы и бюджет в соответствии с требованиями, предусмотренными Матрицей оценки. В случае необходимости содержание таких рассчитанных на несколько лет программ работы должно быть увязано со стратегиями Фонда, например, с его среднесрочными стратегиями. Предлагаемые программы работы, рассчитанные на несколько лет, представляются в КЭФ, который рассматривает их и рекомендует к утверждению Советом. Затем АФ-ТКГО при административной поддержке со стороны своего секретариата разрабатывает такие независимые оценки, заказывает их проведение и осуществляет надзор за ними. Вместе с тем, в рамках выполнения своей консультативной функции АФ-ТКГО может разрабатывать инструкции, рекомендации или другие соответствующие документы, предоставляя их на рассмотрение Совета.

15. АФ-ТКГО через своего председателя ежегодно отчитывается перед КЭФ и/или Советом о ходе выполнения своего плана работы.

16. Годовой **бюджет** АФ-ТКГО, ее секретариата и программы работы готовятся совместно с Секретариатом Совета АФ и представляются на утверждение Совета как часть административного бюджета Фонда.

17. Мероприятия в рамках программы работы разнообразны по характеру и могут включать:

- (a) Обзор систем, политики и руководящих принципов АФ, связанных с мониторингом и оценкой (МиО);
- (b) Обзор качества отчетов о среднесрочных и итоговых оценках на уровне проектов;
- (c) Оценки эффективности деятельности, в том числе «ретроспективные» оценки;

- (d) Страновые исследования;
- (e) Тематические оценки; а также
- (f) Общие оценки на корпоративном уровне или на уровне портфеля проектов.

### **Компенсация**

18. Членам АФ-ТКГО, являющимся внешними экспертами, выплачивается гонорар за оказанные услуги, а также оплачиваются путевые расходы.

### **Отношения с Секретариатом Совета АФ**

19. Механизм деятельности АФ-ТКГО предусматривает гарантии **независимости** оценок, проводимых под надзором АФ-ТКГО. Главным координатором по связям Секретариата Совета АФ с АФ-ТКГО является руководитель Секретариата.

20. Все материалы стратегического характера, исходящие от председателя и членов АФ-ТКГО, адресуются КЭФ и/или Совету и направляются в эти органы через руководителя Секретариата. АФ-ТКГО информирует руководителя Секретариата о выводах, сделанных АФ-ТКГО, и/или мероприятиях, требующих его/ее внимания или стратегического участия.

21. Руководитель Секретариата:

- (a) Осуществляет надзор за практическими аспектами найма членов АФ-ТКГО и оформления их контрактов в рамках административной системы Всемирного банка;
- (b) Назначает штатных сотрудников секретариата (секретариат АФ-ТКГО), которые оказывают содействие АФ-ТКГО, сообщает АФ-ТКГО их имена и круг обязанностей, а также осуществляет руководство административными аспектами их работы;
- (c) Участвует по должности в заседаниях АФ-ТКГО на правах члена Группы, обеспечивает своевременное направление Секретариатом ответов на запросы со стороны АФ-ТКГО и эффективное сотрудничество Секретариата с АФ-ТКГО;
- (d) Обеспечивает получение Секретариатом и направление в Совет соответствующих материалов, поступающих из АФ-ТКГО, а также их рассмотрение, соответственно, Советом или Секретариатом;
- (e) Осуществляет надзор за подготовкой официальных отчетов о заседаниях АФ-ТКГО, подготовкой документов Совета в отношении программы работы и бюджета АФ-ТКГО, а также за публикацией или представлением в Совет результатов осуществления программы работы АФ-ТКГО;
- (f) Осуществляет надзор за соответствием закупок для проведения оценок соответствующим административным нормам и правилам, в том числе в отношении заключения контрактов с внешними организациями.

22. Руководитель Секретариата НЕ может:

- (a) Осуществлять надзор за техническими вопросами найма членов АФ-ТКГО и их технической деятельностью;
- (b) Вмешиваться в деятельность членов АФ-ТКГО по осуществлению функции надзора;
- (c) Осуществлять надзор за техническими аспектами подготовки официальных отчетов о заседаниях АФ-ТКГО или подготовки документов Совета в отношении программы работы и бюджета АФ-ТКГО;
- (d) Регулировать содержательные аспекты закупок для проведения оценок.

### **Требования к членам АФ-ТКГО**

23. АФ-ТКГО действует как независимая группа экспертов в области оценки, которые выступают только в своем личном качестве и не представляют своих работодателей, правительства своих стран или учреждения Фонда

24. Члены группы подбираются из числа представителей широкого спектра заинтересованных сторон, в том числе специалистов-практиков, исследовательских учреждений, научных кругов, стран-доноров и стран-получателей помощи, а также неправительственных организаций, с учетом необходимости сбалансированного географического и гендерного представительства и разнообразного опыта работы в соответствующих областях.

*Опыт работы* – в число комплексных требований к членскому составу АФ-ТКГО как группы входит разнообразие соответствующего опыта, навыков проведения оценки и тематических знаний, в том числе:

- (a) Как минимум, 15-летний опыт профессиональной деятельности по проведению оценок с продвижением по карьерной лестнице в сфере мониторинга / оценки / исследовательской и руководящей работы;
- (b) Как минимум, 8-летний опыт профессиональной деятельности в сфере развития на местном и международном уровнях;
- (c) Опыт оценки: обширные знания и опыт применения качественных и количественных методов оценки; богатый опыт успешной разработки общих оценок; техническая компетентность (теоретическая и практическая) в области оценки, глубокая методическая подготовка;
- (d) Опыт работы в сфере климатического финансирования, прежде всего, хорошее знание и опыт применения концепций адаптации к изменению климата;
- (e) Прочные знания в области управления проектами с особым упором на мониторинг и оценку;
- (f) обширный опыт разработки, осуществления и оценки проектов и программ в области адаптации в развивающихся странах по основным тематическим направлениям адаптации;

- (g) опыт работы в наименее развитых или наиболее уязвимых к воздействию изменения климата странах;
- (h) обширные знания о деятельности Адаптационного фонда, а также о РКООНИК, Парижском соглашении, Киотском протоколе, международных режимах и политике в области изменения климата и по иным аспектам охраны окружающей среды;
- (i) обширные знания о различных аспектах операционной деятельности учреждений (политика, управление, бухгалтерский учет);
- (j) Хорошие навыки взаимодействия с общественностью и информационно-разъяснительной работы;
- (k) Хорошие навыки и опыт решения проблем гендерного характера.

#### *Языковые навыки –*

25. Владение английским языком, опыт международной работы (все регионы АФ). Свободное владение, как минимум, еще одним из шести официальных языков ООН (английский, арабский, испанский, китайский, русский и французский) считается преимуществом.

26. Помимо перечисленных выше опыта и навыков, при подборе кандидата на должность председателя АФ-ТКГО будет учитываться следующее:

- (a) Высокая степень самостоятельности и хорошая деловая репутация;
- (b) Кандидат пользуется широким признанием в сообществе, занимающемся проблемами оценки, как источник знаний;
- (c) Способность участвовать в обсуждении сложных и в высшей степени специальных проблем в ходе совещаний высшего руководства и исполнительных органов;
- (d) Опыт в сфере стратегического и глобального мышления;
- (e) Отличные навыки поддержания отношений с клиентами и партнерами и управления коммуникациями;
- (f) Опыт составления и исполнения бюджета;
- (g) Навык учета гендерных и политических факторов и уважительное отношение к культурным особенностям;

#### *Навыки проведения независимой оценки –*

- (a) Применение этических руководящих указаний.
- (b) Отсутствие конфликта интересов: группа/эксперт по оценке не могут участвовать в разработке и/или осуществлении, надзоре и координации мероприятий фонда/программы/проекта, подлежащего оценке. Эксперты по оценке независимы от

данного мероприятия в области развития, в том числе от его принципов политики, оперативных и управленческих функций, а также от предполагаемых бенефициаров.

*Основные личные качества* – от отдельных членов АФ-ТКГО требуются также следующие компетенции и соответствие следующим условиям:

- (a) Знание принципов, основных ценностей и деятельности Адаптационного фонда и приверженность им;
- (b) Ориентация на сотрудничество и взаимодействие, в том числе умение работать самостоятельно, равно как и в мультикультурной среде;
- (c) Хорошие коммуникативные навыки;
- (d) Высокие этические стандарты; а также
- (e) Гибкость и наличие достаточного времени.

#### **Пересмотр Положения**

27. Совет пересматривает настоящее Положение по мере необходимости.

**ПРИЛОЖЕНИЕ IV**

**ПЕРЕСМОТРЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ О КОМИТЕТЕ ПО ЭТИКЕ  
И ФИНАНСАМ**

## КОМИТЕТ ПО ЭТИКЕ И ФИНАНСАМ ПОЛНОМОЧИЯ

1. Комитет по этике и финансам (КЭФ) отвечает за консультирование Совета по вопросам коллизии интересов, этики, финансов и аудита.
2. В связи с вышеизложенным КЭФ:
  - a) Разрабатывает и представляет на утверждение Совета проект Кодекса поведения во исполнение раздела VII Правил процедуры, призванный оградить членов и заместителей членов Совета, а также сотрудников Секретариата, от коллизии интересов в связи с теми или иными вопросами, и направленный на выявление случаев коллизии интересов и закрепление соответствующего порядка действий;
  - b) Осуществляет надзор за осуществлением Кодекса поведения, решает вопросы, связанные с расхождениями в его толковании, а также с последствиями его нарушения;
  - c) Рассматривает сметы расходов на текущую деятельность Совета, Секретариата и Доверительного управляющего и предоставляет соответствующие консультации;
  - d) консультирует Совет по общим аспектам политики в области привлечения средств и подходам к данному вопросу, в том числе относительно рекомендаций Доверительного управляющего по вопросам монетизации ССВ и получения взносов из других источников;
  - e) Рассматривает финансовые отчеты Фонда;
  - f) Анализирует эффективность деятельности Фонда и аккредитованных при нем учреждений-исполнителей с использованием, при необходимости, независимых и внутренних оценок, отчетов учреждений-исполнителей и иных источников;
  - g) Рассматривает вопросы, касающиеся мониторинга и оценки на уровне Фонда, включая Годовой отчет об эффективности деятельности Фонда и иные вопросы, в соответствии с Оперативной политикой и руководящими принципами, которым должны следовать Стороны для получения доступа к ресурсам Адаптационного фонда;
  - h) **Осуществляет надзор за деятельностью Технической консультативной группы по вопросам оценки Адаптационного фонда (АФ-ТКГО), в том числе формирует Рабочую группу по набору сотрудников АФ-ТКГО, рассматривает ее годовой план работы и бюджет; председатель АФ-ТКГО также участвует по должности в проводимых два раза в год заседаниях КЭФ Совета на правах члена Комитета;**
  - i) Осуществляет надзор за деятельностью Секретариата по найму персонала, приобретению услуг и иным аспектам, относящимся к сфере ведения Комитета; Осуществляет надзор за деятельностью Доверительного управляющего в областях, имеющих непосредственное отношение к сфере ведения Комитета;
  - j) Рассматривает любые иные вопросы, которые Совет сочтёт надлежащими.

3. После консультаций с Председателем Совета КЭФ может запросить для выполнения возложенных на него функций помощь или консультацию экспертов;
4. Доверительный управляющий присутствует на заседаниях КЭФ, если это обусловлено характером обсуждаемого вопроса.

## ПРИЛОЖЕНИЕ V

## Утвержденные сметы расходов Совета и Секретариата, функции оценки и Доверительного управляющего на 2018 и 2019 финансовые годы

| Все суммы указаны в долларах США                   |   | Утверждено       | Оценка исполнения | Утверждено       |
|--|---|------------------|-------------------|------------------|
|  |   | 2018 ф.г.        | 2018 ф.г.         | 2019 ф.г.        |
| <b>СОВЕТ И СЕКРЕТАРИАТ</b>                         |   |                  |                   |                  |
| 1  | Оплата труда                            | 2 691 250        | 2 493 732         | 2 924 519        |
| 2  | Транспортные расходы                    | 402 000          | 426 000           | 422 000          |
| 3  | Общие операционные расходы              | 375 000          | 338 000           | 333 284          |
| 4  | Совещания                               | 254 800          | 240 000           | 250 800          |
| <b>Административные услуги Секретариата, всего</b> |   | <b>3 723 050</b> | <b>3 497 732</b>  | <b>3 930 603</b> |
| 5  | Общая оценка деятельности (b)           | 300 000          | 200 000           | 0                |
| 6  | Аккредитация (c)                        | 473 780          | 422 000           | 546 040          |
| 7  | Программа готовности (d)                | 604 585          | 578 000           | 624 550          |
| <b>Секретариат, всего (a) + (b) + (c) + (d)</b>    |   | <b>5 101 415</b> | <b>4 697 732</b>  | <b>5 101 193</b> |
| <b>ФУНКЦИЯ ОЦЕНКИ</b>                              |   |                  |                   |                  |
| 1  | Оплата труда                            |                  |                   | 301 272          |
| 2  | Транспортные расходы                    |                  |                   | 76 000           |
| 3  | Общие операционные расходы              |                  |                   | -                |
| 4  | Совещания                               |                  |                   | 5 000            |
| <b>Функция оценки, всего</b>                       |   |                  |                   | <b>382 272</b>   |
| <b>ДОВЕРИТЕЛЬНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ</b>                   |   |                  |                   |                  |
| 1  | Монетизация ССВ                         | 180 000          | 180 000           | 180 000          |
| 2  | Управление фин. средствами и программой | 225 000          | 205 000           | 225 000          |
| 3  | Управление инвестициями                 | 115 000          | 130 950           | 131 250          |
| 4  | Бухгалтерский учет и отчетность         | 48 000           | 30 000            | 30 000           |
| 5  | Юридические услуги                      | 20 000           | 20 000            | 20 000           |
| 6  | Внешний аудит                           | -                |                   |                  |
| <b>Доверительный управляющий, всего</b>            |   | <b>588 000</b>   | <b>565 950</b>    | <b>586 250</b>   |
| <b>ИТОГО ПО ВСЕМ КОМПОНЕНТАМ</b>                   |   | <b>5 689 415</b> | <b>5 263 682</b>  | <b>6 069 715</b> |

## ПРИЛОЖЕНИЕ VI

### ДИАЛОГ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА, 23 МАРТА 2018 ГОДА, БОНН, ГЕРМАНИЯ

1. Председатель Совета Адаптационного фонда г-н Виктор Виньяс (Доминиканская Республика, Группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) предложил членам Совета начать диалог с представителями организаций гражданского общества (ОГО).
2. Г-жа Патрисия Веласко (Латиноамериканский фонд будущего) (ЛАФБ) рассказала о миссии ЛАФБ. Она остановилась на задержке с осуществлением двух проектов Фонда и дала комментарии по поводу двух предложений, рассмотренных Комитетом по изучению проектов и программ в ходе текущего заседания. Она сказала, что авторы предлагаемого совместного проекта Эквадора и Чили могут предложить более интегрированный подход к потенциалу адаптации, а также более продуманный подход к наращиванию потенциала, гендерной проблематике и обеспечению рентабельности, и уменьшить количество учреждений-исполнителей. Она отметила также, что во втором предложении не было предусмотрено конкретных или прямых мер по повышению устойчивости гидроэнергетической инфраструктуры. Некоторые документы были недоступны, и было неясно, каким образом заинтересованные стороны привлекались к разработке внесенных в предложение изменений, и дали ли они свое согласие на такие изменения.
3. Необходимо иметь резюме предложений по проекту на языке соответствующей страны, а также привлекать заинтересованные стороны к участию на всех стадиях разработки проекта. Следует определить формы их участия как на национальном, так и на региональном уровне, и ежегодно проводить для них семинар-практикум на национальном уровне. Следует проводить региональные совещания Сети НПО Адаптационного фонда («Сети»), приурочив их к другим региональным мероприятиям, чтобы иметь возможность собрать вместе национальных партнеров и помочь им в разработке методов представительства интересов и стратегий участия в региональных проектах Фонда.
4. Г-н Серж Нсенгимана (Ассоциация за охрану природы Руанды, АОПР) сказал, что АОПР выступает за сохранение биоразнообразия в Руанде и наблюдает за осуществлением проектов Фонда на национальном и региональном уровнях, отслеживая финансирование мер по адаптации и участвуя в обсуждении вопросов финансирования мер по адаптации на международном уровне. Ассоциация подготовила национальный отчет об осуществлении проекта по адаптации и пристально наблюдала за аккредитацией Министерства охраны окружающей среды Руанды и Восточноафриканского сообщества (ВАС).
5. Он рассказал о проекте «Снижение уязвимости к изменению климата на северо-западе Руанды за счет адаптации на базе общин» и сказал, что, хотя смена учреждения-исполнителя и не отразилась на проекте, последующее решение разделить национальное учреждение-исполнитель (НУИ) на два министерства повлекло за собой необходимость аккредитации нового НУИ, в результате чего заключительный транш в рамках финансирования проекта так и не был предоставлен. Фонду следует упростить процедуру аккредитации и перечислить оставшиеся средства, как это сделал Зеленый климатический фонд. Задержка с выделением средств Руанде может привести к необходимости продлить срок осуществления проекта, истекающий в июне 2018 года; от местных общин поступали жалобы на отсутствие выплат из-за нехватки средств.

6. Осуществляемый Фондом региональный проект в области адаптации под названием «Адаптация к изменению климата в бассейне озера Виктория» (Бурунди, Кения, Объединенная Республика Танзания, Руанда и Уганда) был оценен исходя из того, насколько в целях проекта были учтены потребности в области адаптации наиболее уязвимых категорий населения региона, национальные стратегии и концепции адаптации, а также заинтересованные стороны. На страновом уровне проект почти неизвестен, а некоторые мероприятия в его рамках определены нечетко или не проводятся в жизнь.

7. Г-жа Юлия Гримм (организация Germanwatch) рассказала об истории Сети и сказала, что для обеспечения прозрачности заседаний Совета необходимо своевременно публиковать документы Фонда; она предложила установить предельные сроки для обнародования документов заседаний Совета и рекомендовала в качестве такого срока 14 дней до дня начала заседания. Она поддержала также предложение готовить резюме на языке соответствующей страны. Говоря об участии в заседаниях Совета, она отметила, что Сеть, высоко оценивая диалог с ОГО, предлагает расширить возможности для участия гражданского общества, приглашая двух представителей гражданского общества – по одному от развивающихся и от развитых стран – к участию в заседаниях комитета, если их необходимо проводить в закрытом режиме.

8. В отчетах об эффективности проектов (ОЭП) содержится информация, важная для действенного взаимодействия гражданского общества с Фондом. Хотя количество непредставленных ОЭП существенно снизилось, по 45 процентам проектов пока отсутствует один ОЭП, а по 7 проектам – два. К числу прочих проблем относятся: отсутствие 7 итоговых оценок проектов, отсутствие 11 среднесрочных оценок проектов, расхождение между датой начала осуществления проекта, приводимой на веб-сайте Фонда и в ОЭП (10 случаев), а также указание, что проект «получил финансирование», хотя на веб-сайте нет даты начала осуществления проекта, при том, что ОЭП уже размещен (4 случая). Помимо этого, механизм представления жалоб существует для многосторонних учреждений-исполнителей, но не для других учреждений-исполнителей.

9. Г-н Жан-Поль Брис Аффана (организация Germanwatch) рассказал о возможных связях между Фондом и ЗКФ. Вопрос о взаимодополняемости и согласованности должен касаться не только советов и секретариатов этих фондов; необходимо изучить вопрос об установлении связей на местном и региональном уровнях, а также о взаимодействии между заинтересованными сторонами и уполномоченными должностными лицами и национальными координаторами. Фонд мог бы изучить опыт ЗКФ, где в заседаниях Совета участвуют два представителя гражданского общества. ОГО выступают за совместную деятельность секретариатов двух фондов в интересах обеспечения взаимодополняемости и согласованности между ними, но важно также задуматься и о региональных аспектах такого сотрудничества. Выступающий высказался за включение представителя гражданского общества в состав Технической консультативной группы по вопросам оценки Фонда, однако заметил, что в его нынешней формулировке требование относительно наличия опыта для Сети слишком трудноисполнимо.

10. После выступлений члены Совета выступили с комментариями. Было отмечено замечание представителей ОГО относительно сведения к минимуму и сокращения средств, выделяемых на административные расходы. По вопросу о взаимодополняемости и согласованности между ОГО и правительством было сказано, что для решения этой проблемы необходимо, чтобы документы можно было получить, по меньшей мере, на шести официальных языках Организации Объединенных Наций. Необходимо также предоставлять

документы своевременно, чтобы ОГО могли представить свои комментарии, и Секретариату следует указывать предельные сроки для публикации. Представителям ОГО был задан вопрос о том, каким образом они обеспечивают прозрачность собственных процедур, а представителю ЛАФБ – вопрос о том, на основании чего – выездов на места или изучения документов, предоставленных учреждениями-исполнителями – она сделала свои заключения и доводила ли она их до сведения властей соответствующих стран. Была выражена поддержка высказанному представителями ОГО предложению представлять резюме предложения по проекту. Сети было также предложено продумать вопрос о сотрудничестве с другими группами, например, «Coordination SUD» («Солидарность во имя развития»), и усиливать обратную связь на страновом уровне.

11. Председатель поблагодарил представителей гражданского общества за выступления.

## ПРИЛОЖЕНИЕ VII

Решения о финансировании – САФ-31 (23 марта 2018 года)

|  | Страна/наименование                | УИ              | Номер документа     | Проект            | НУИ              | РУИ               | МУИ               | Итого<br>утверждено | Решение         |
|--|------------------------------------|-----------------|---------------------|-------------------|------------------|-------------------|-------------------|---------------------|-----------------|
| <b>1. Проекты и программы:<br/>страновые</b>               |                                    |                 |                     |                   |                  |                   |                   |                     |                 |
|  | Микронезия<br>(Федеративные Штаты) | ЦФОПМ           | AFB/PPRC.22/10      | 970 000           | 970 000          |                   |                   | 970 000             | Утвержден       |
|  | Острова Кука                       | МФУЭ            | AFB/PPRC.22/11      | 2 999 125         | 2 999 125        |                   |                   | 2 999 125           | Утвержден       |
|  | Эквадор                            | САФ             | AFB/PPRC.22/12      | 2 489 373         |                  | 2 489 373         |                   |                     | Не<br>утвержден |
|  | Того                               | ЗАБР            | AFB/PPRC.22/13      | 10 000 000        |                  | 10 000<br>000     |                   |                     | Не<br>утвержден |
|  | Камбоджа                           | ООН-<br>Хабитат | AFB/PPRC.22/14      | 5 000 000         |                  |                   | 5 000 000         |                     | Не<br>утвержден |
|  | Камерун                            | МФСР            | AFB/PPRC.22/15      | 9 982 000         |                  |                   | 9 982 000         |                     | Не<br>утвержден |
|  | Ирак                               | МФСР            | AFB/PPRC.22/16      | 9 999 660         |                  |                   | 9 999 660         | 9 999 660           | Утвержден       |
|  | Монголия                           | ООН-<br>Хабитат | AFB/PPRC.22/17      | 4 495 235         |                  |                   | 4 495 235         |                     | Не<br>утвержден |
| <b>Итого</b>   |                                    |                 |                     | <b>45 935 393</b> | <b>3 969 125</b> | <b>12 489 373</b> | <b>29 476 895</b> | <b>13 968 785</b>   |                 |
| <b>2. Гранты на<br/>подготовку<br/>проектов: страновые</b> |                                    |                 |                     |                   |                  |                   |                   |                     |                 |
|  | Армения                            | БРЭП            | AFB/PPRC.22/6/Add.1 | 30 000            | 30 000           |                   |                   | 30 000              | Утвержден       |
| <b>Итого</b>   |                                    |                 |                     | <b>30 000</b>     | <b>30 000</b>    |                   |                   | <b>30 000</b>       |                 |
| <b>3. Концепции:<br/>страновые</b>                         |                                    |                 |                     |                   |                  |                   |                   |                     |                 |
|  | Армения                            | БРЭП            | AFB/PPRC.22/6       | 2 506 000         | 2 506 000        |                   |                   |                     | Одобрена        |
|  | Лесото                             | МПП             | AFB/PPRC.22/7       | 9 801 608         |                  |                   | 9 801 608         |                     | Одобрена        |
|  | Мозамбик                           | АфБР            | AFB/PPRC.22/8       | 9 999 400         |                  |                   | 9 999 400         |                     | Не<br>одобрена  |
|  | Уганда                             | АфБР            | AFB/PPRC.22/9       | 2 249 000         |                  |                   | 2 249 000         |                     | Не<br>одобрена  |
| <b>Итого</b>   |                                    |                 |                     | <b>24 556 008</b> | <b>2 506 000</b> | <b>-</b>          | <b>22 050 008</b> |                     |                 |

|   |  |             |                      |                   |  |                   |                   |                |              |
|---|--|-------------|----------------------|-------------------|--|-------------------|-------------------|----------------|--------------|
| <b>4. Проекты и программы: региональные</b>                                     |  |             |                      |                   |  |                   |                   |                |              |
|   | Чили, Эквадор                                      | CAF         | AFB/PPRC.22/24       | 13 910 400        |  | 13 910 400        |                   |                | Не утвержден |
| <b>Итого</b>  |  |             |                      | <b>13 910 400</b> |  | <b>13 910 400</b> |                   |                |              |
| <b>5. Гранты на подготовку проектов: региональные концепции</b>                 |  |             |                      |                   |  |                   |                   |                |              |
|   | Аргентина, Уругвай                                 | CAF         | AFB/PPRC.22/21/Add.1 | 100 000           |  | 100 000           |                   | 100 000        | Утвержден    |
|   | Кот-д'Ивуар, Гана                                  | ООН-Хабитат | AFB/PPRC.22/22/Add.1 | 100 000           |  |                   | 100 000           |                | Не утвержден |
|   | Бенин, Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Гана, Мали, Того | BMO         | AFB/PPRC.22/23/Add.1 | 80 000            |  |                   | 80 000            | 80 000         | Утвержден    |
| <b>Итого</b>  |  |             |                      | <b>280 000</b>    |  | <b>100 000</b>    | <b>180 000</b>    | <b>180 000</b> |              |
| <b>6. Концепции: региональные</b>   |  |             |                      |                   |  |                   |                   |                |              |
|   | Аргентина, Уругвай                                 | CAF         | AFB/PPRC.22/21       | 13 999 996        |  | 13 999 996        |                   |                | Одобрена     |
|   | Кот-д'Ивуар, Гана                                  | ООН-Хабитат | AFB/PPRC.22/22       | 14 000 000        |  |                   | 14 000 000        |                | Не одобрена  |
|   | Бенин, Буркина-Фасо, Кот-д'Ивуар, Гана, Мали, Того | BMO         | AFB/PPRC.22/23       | 7 920 000         |  |                   | 7 920 000         |                | Одобрена     |
| <b>Итого</b>  |  |             |                      | <b>35 919 996</b> |  |                   | <b>21 920 000</b> |                |              |
| <b>7. Гранты на подготовку проектов: предварительные региональные концепции</b> |  |             |                      |                   |  |                   |                   |                |              |
|   | Чили, Колумбия, Перу                               | BMO         | AFB/PPRC.22/20/Add.1 | 19 980            |  |                   | 19 980            | 19 980         | Утвержден    |
| <b>Итого</b>  |  |             |                      | <b>19 980</b>     |  |                   | <b>19 980</b>     | <b>19 980</b>  |              |
| <b>8 Предварительные концепции: региональные</b>                                |  |             |                      |                   |  |                   |                   |                |              |

|   |   |       |                |                    |                  |                   |                    |                   |             |
|---|---|-------|----------------|--------------------|------------------|-------------------|--------------------|-------------------|-------------|
|   | Албания, бывшая югославская Республика, Македония, Черногория | ПРООН | AFB/PPRC.22/18 | 9 927 750          |                  |                   | 9 927 750          |                   | Одобрена    |
|   | Белиз, Гватемала  | ЮНЕП  | AFB/PPRC.22/19 | 10 009 125         |                  |                   | 10 009 125         |                   | Не одобрена |
|   | Чили, Колумбия, Перу  | ВМО   | AFB/PPRC.22/20 | 7 398 000          |                  |                   | 7 398 000          |                   | Одобрена    |
| <b>Итого</b>  |   |       |                | <b>27 334 875</b>  |                  | -                 | <b>27 334 875</b>  |                   |             |
| <b>9. Всего (9 = 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8)</b> |   |       |                | <b>147 986 652</b> | <b>6 505 125</b> | <b>26 499 773</b> | <b>100 981 758</b> | <b>14 198 765</b> |             |