



## ADAPTATION FUND

AFB/V.33.b/5  
23 сентября 2019 года

---

### **СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА**

Дополнительное заседание  
Бонн, Германия, 28–29 июня 2019 года

### **ОТЧЕТ О ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА, СОСТОЯВШЕМСЯ В ИЮНЕ 2019 ГОДА**

#### **Введение**

1. Дополнительное заседание Совета Адаптационного фонда (далее – Совет) состоялось в здании кампуса Организации Объединенных Наций «Длинный Ойген» в Бонне, Германия, 28-29 июня 2019 года, непосредственно после Боннской конференции по изменению климата (BO50).
2. Была организована прямая трансляция заседания на веб-сайтах Адаптационного фонда (Фонда) и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Секретариат КООНБО оказал материально-техническую и административную поддержку в организации заседания Совета.
3. Список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов приводится в Приложении I к настоящему отчету. Список аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти в документе AFB/V.33.b/Inf.4.

#### **Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания**

4. Заседание было открыто 28 июня 2019 года, в 09.10 Председателем г-жой Сильвиан Билгишер (Бельгия, Стороны, включенные в Приложение I).

#### **Пункт 2 Повестки дня: Организационные вопросы**

##### *a) Утверждение повестки дня*

5. Совет утвердил предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/V.33.b/1. Повестка дня приводится в Приложении II к настоящему отчету.

##### *b) Организация работы*

6. Совет рассмотрел предварительный график работы, содержащийся в предварительной аннотированной повестке дня (AFB/B.33.b/2), и утвердил его в предложенном Председателем виде.

**Пункт 3 Повестки дня: Краткий обзор соответствующих процедурных шагов в связи с поручениями, данными Совету Адаптационного фонда решением 1/СМР.14, и отчет Секретариата о ходе работы.**

7. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда (Секретариат) представил Совету справочную информацию для дополнительного заседания. В начале своего выступления он напомнил о том, что на конференции по изменению климата в Катовице были приняты знаковые решения, завершившие процедуру, в соответствии с которой Фонд принял на себя функции по обслуживанию Парижского соглашения. Согласно решениям 13/СМА.1 и 1/СМР.14, Фонд, помимо обслуживания Киотского протокола, также обслуживает Парижское соглашение под руководством Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Парижского соглашения, и подотчетен ей в отношении всех вопросов, касающихся Парижского соглашения, с 1 января 2019 года. Кроме того, после получения части поступлений в соответствии с пунктом 4 статьи 6 (статьей 6(4)) Парижского соглашения Адаптационный фонд будет обслуживать исключительно Парижское соглашение.

8. Что касается источников финансирования, то, согласно тем же самым решениям, Фонд продолжает получать часть поступлений, если таковые имеются, в результате деятельности согласно статьям 6, 12 и 17 Киотского протокола. Кроме того, решение 13/СМА.1 предусматривает, что, когда Адаптационный фонд обслуживает Парижское соглашение, он финансируется за счет части поступлений от механизма, созданного в соответствии с пунктом 4 статьи 6 Парижского соглашения, и из различных добровольных государственных и частных источников.

9. Что касается членства в Совете, решением 1/СМР.14 Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КСС), Вспомогательному органу по осуществлению (ВОО) было предложено рассмотреть на его пятидесятой сессии вопрос о праве Сторон Парижского соглашения на членство в Совете и препроводить КСС рекомендации для рассмотрения на ее пятнадцатой сессии в декабре 2019 года. Пятидесятая сессия ВОО состоялась за несколько недель до настоящего заседания.

10. В пункте 6 того же решения КСС просила Совет рассмотреть следующие вопросы и представить КСС рекомендации по ним для рассмотрения на ее пятнадцатой сессии с целью препровождения этих рекомендаций КССП для рассмотрения на ее второй сессии в декабре 2019 года: (i) правила процедуры Совета; (ii) договоренности Фонда в отношении Парижского соглашения; (iii) любые другие вопросы для обеспечения того, чтобы Адаптационный фонд бесперебойно обслуживал Парижское соглашение; а также (iv) последствия получения Фондом части поступлений от деятельности в соответствии со статьями 6, 12 и 17 Киотского протокола, когда Адаптационный фонд обслуживает Парижское соглашение.

11. Для помощи Совету и в соответствии с решением AFB/B.33/52 Секретариат подготовил документ AFB/B.33.b/3 по вопросам, связанным с поручениями, содержащимися в пункте 6 решения 1/СМР.14. В Приложении 1 к этому документу содержится записка Доверительного управляющего о последствиях решений, связанных с Парижским соглашением, для постановлений и условий, касающихся услуг Доверительного управляющего. Кроме того, на заседании присутствовали сотрудники Секретариата

Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (РКООНИК), в том числе представители групп специалистов по вопросам климатического финансирования, правовым вопросам и проблемам Механизма чистого развития, которые были готовы предоставить информацию и ответить на вопросы.

12. Совет принял к сведению информацию, представленную руководителем Секретариата.

**Пункт 4 Повестки дня: Результаты и/или состояние переговоров на ВО50 по вопросам Адаптационного фонда.**

- a) *Рассмотрение на ВО50 вопроса о праве на членство в Совете Адаптационного фонда и рекомендация по этому вопросу*
- b) *Вопросы, касающиеся Статьи 6 Парижского соглашения, в частности, пункта 4 Статьи 6*

13. Представители Секретариата РКООНИК представили обновленную информацию о переговорах и итогах пятидесятой сессии Вспомогательного органа по осуществлению (ВОО) и Вспомогательного органа для консультирования по научным и техническим аспектам (ВОКНТА) (в совокупности – ВО) РКООНИК, состоявшейся в Бонне, Германия, непосредственно перед настоящим заседанием.

14. Вначале сотрудница секретариата РКООНИК ознакомила участников заседания с сутью вопроса о праве на членство в Совете. Она напомнила о том, что на конференции по изменению климата в Катовице в 2018 году КССП призвала КСС обеспечить, чтобы Стороны Парижского соглашения имели право на членство в Совете Адаптационного фонда. Пунктом 4 своего решения 1/СМР.14 КСС приняла соответствующее решение и просила ВОО рассмотреть этот вопрос на его пятидесятой сессии в июне 2019 года и препроводить КСС рекомендацию для рассмотрения на ее пятнадцатой сессии в декабре 2019 года. ВОО, в соответствии с просьбой, рассмотрел этот вопрос, однако не сумел достичь согласия на своей пятидесятой сессии и возобновит обсуждение на своей пятьдесят первой сессии в декабре 2019 года. Соображения и рекомендации по техническим вопросам, которые Адаптационный фонд должен разработать в соответствии с поручением, содержащимся в пункте 6 решения 1/СМР.14, также будут использованы в ходе обсуждения на пятьдесят первой сессии ВОО в декабре 2019 года, и поэтому их необходимо препроводить как можно раньше.

15. Затем еще одна сотрудница секретариата РКООНИК представила обновленную информацию о ходе переговоров относительно Статьи 6 Парижского соглашения. Она напомнила о том, что в Статье 6 Парижского соглашения Стороны признали, что некоторые Стороны могут использовать добровольное сотрудничество при осуществлении своих определяемых на национальном уровне вкладов, с тем чтобы создать возможности для повышения амбициозности их действий по предотвращению изменения климата и адаптации и поощрения устойчивого развития и экологической целостности. Добровольное сотрудничество осуществляется по трем направлениям: использование передаваемых на международном уровне результатов предотвращения изменения климата для целей определяемых на национальном уровне вкладов (Статья 6, пункт 2), механизм для содействия сокращению выбросов парниковых газов и поддержки устойчивого развития (Статья 6, пункт 4) и комплекс нерыночных подходов к обеспечению устойчивого развития (Статья 6, пункт 8). Вопрос о доле поступлений, направляемой на цели адаптации, рассматривается на переговорах как по пункту 2, так и по пункту 4 Статьи 6. Ожидается, что руководящие указания по пункту 2, правила, условия и процедуры по пункту 4 и рабочая

программа по пункту 8 Статьи 6 будут согласованы единым пакетом. Статья 6 является единственным существенным элементом рабочей программы Парижского соглашения, по которому на двадцать четвертой сессии Конференции Сторон (КС) РКООНИК в Катовице не удалось достичь значимых результатов. ВОКНТА вернулся к рассмотрению этого вопроса на своей пятидесятой сессии в июне 2019 года, но согласия достичь не удалось, и обсуждение возобновится на пятьдесят первой сессии ВОКНТА в декабре 2019 года. Прделанная на сегодняшний день работа не позволила достичь ясности и консенсуса по многим существенным аспектам Статьи 6, в том числе и относительно доли поступлений, направляемой на цели адаптации, равно как и определить сроки начала практического использования поступлений для нужд адаптации. Таким образом, переговоры пока еще находятся на той стадии, когда их результаты не могут быть использованы Советом в его работе в период между его заседаниями.

16. Затем представители Секретариата РКООНИК ответили на вопросы и комментарии членов Совета. Говоря в общем, они разъяснили, что не могут в полной мере обсуждать вопросы, по которым Стороны все еще ведут активные дискуссии. Возможно, Совет пожелает обозначить вопросы, по которым необходимы дополнительные разъяснения от ВОО или КСС, например, вопрос о праве Сторон Парижского соглашения на членство в Совете.

17. Отвечая на вопрос о понятии управления в пункте 2 Статьи 6, сотрудница Секретариата РКООНИК сказала, что роль управления может быть разной в зависимости от того, какая модель осуществления пункта 2 Статьи 6 будет выбрана Сторонами, и что пока нет ясности относительно того, какая именно модель будет выбрана. Что касается сроков поступления средств, которые могут быть получены в ходе осуществления пункта 4 Статьи 6, она разъяснила, что обсуждается возможность исчисления таких поступлений как в денежной форме, так и в форме «единиц». Если за основу будут приняты «единицы», то Сторонам необходимо будет сначала прийти к согласию относительно конструкции механизма, после чего этот механизм должен заработать, деятельность должна начать приносить результаты, а эти результаты необходимо будет отслеживать, представлять, проверять и направлять в государственное ведомство, которое должно будет подтвердить их, и только после этого можно будет направить долю предоставленных единиц на цели адаптации. Затем эти единицы потребуется монетизировать, и поэтому между достижением значимого результата и соглашения по механизму и фактическим выделением доли поступлений для нужд адаптации может пройти значительное время. В случае реализации сценария, при котором доля поступлений для нужд адаптации будет взиматься в денежной форме, также может пройти немало времени до момента, когда можно будет отслеживать, учитывать и проверять первые результаты деятельности, предусматриваемой пунктом 4 Статьи 6.

18. Отвечая на просьбу ряда членов о предоставлении информации по данному вопросу в письменном виде, сотрудница Секретариата РКООНИК сказала, что представленная обновленная информация будет включена в отчет о заседании. Она отметила также, что в рамках деятельности рабочей группы, созданной в соответствии с решением В.33/52, Секретариат РКООНИК постоянно обсуждает возникающие вопросы с Секретариатом Совета Адаптационного фонда и Всемирным банком.

19. Руководитель Секретариата Совета разъяснил вопрос о том, каким образом при рассмотрении вопросов, вынесенных на текущее заседание, будут учитываться проходящие в настоящее время дискуссии о праве на членство в Совете и о доле поступлений, направляемой на цели адаптации. Вопрос о праве на членство в Совете связан с правилами процедуры Совета, и решение по этому вопросу КСС, как ожидается, примет на своей

пятнадцатой сессии в декабре 2019 года. Сроки рассмотрения вопроса о графике получения доли поступлений, направляемой на цели адаптации, являются гораздо более неопределенными, и отчасти по этой причине в подготовленных Секретариатом документах предусматривается двухэтапный подход с переходным периодом и последующим периодом, к началу которого будет дан соответствующий сигнал. Совет видит цель настоящего заседания в том, чтобы дать Секретариату руководящие указания по всему комплексу вопросов, которые должны быть включены в отчет Совета КСС. Очевидно, что обсуждать некоторые аспекты не представляется возможным, поскольку они зависят от решений, которые КСС только предстоит принять, однако другие представляются более ясными или более простыми, и, по мнению Секретариата, Совету следует сосредоточить свое внимание именно на них.

20. Совет принял к сведению информацию, представленную представителями Секретариата РКООНИК.

#### **Пункт 5 Повестки дня: Договоренности Фонда в отношении Парижского соглашения.**

21. Представляя данный пункт повестки дня, руководитель Секретариата представил информацию, изложенную в пунктах 8 и 9 документа AFB/B.33.b/3 относительно вопросов, связанных с поручениями, которые были даны в пункте 6 решения 1/СМР.14.

a) *Постановления и условия, касающиеся услуг Доверительного управляющего, предоставляемых Всемирным банком, выступающим в качестве временного Доверительного управляющего*

22. Представляя этот подпункт повестки дня, руководитель Секретариата изложил содержащуюся в пунктах 14-19 документа AFB/B.33.b/3 информацию относительно постановлений и условий, касающихся услуг Доверительного управляющего.

23. Затем представитель Доверительного управляющего представил в кратком изложении подготовленную Доверительным управляющим записку о последствиях решений, принятых в отношении Парижского соглашения, для постановлений и условий, касающихся услуг Доверительного управляющего. Текст записки приводится в приложении I к этому документу.

24. В ходе последовавшей за этим дискуссии многие выступавшие отмечали необходимость продления срока действия договоренностей, касающихся услуг Доверительного управляющего, поскольку в противном случае их действие автоматически прекратится в мае 2020 года. Ряд членов Совета высказался за обеспечение предсказуемости и устойчивости договоренностей, касающихся услуг Доверительного управляющего. Отвечая на просьбу пояснить соображения, по которым в ныне действующие постановления и условия был включен пункт об автоматическом прекращении их действия, сотрудница Секретариата РКООНИК отметила, что первоначально эти договоренности касались оказания услуг доверительного управляющего на временной основе, и эта норма со временем не менялась. Исходя из прежней практики, Совет, возможно, пожелает дать КСС рекомендации относительно срока очередного продления договоренностей о временном доверительном управляющем, учитывая, что КСС всегда принимала рекомендации Совета. Она пояснила также, что в период, когда Фонд будет обслуживать как Киотский протокол, так и Парижское соглашение, Фонд и Совет будут по-прежнему подчиняться КСС, при том, что, в соответствии с пунктом 1 решения 1/СМР.14, по всем вопросам, касающимся Парижского соглашения, они будут действовать под руководством КССП и будут ей подотчетны. Представитель Доверительного управляющего добавил к

этому, что, хотя у Доверительного управляющего нет определенного мнения по поводу прекращения действия договоренностей, срок действия соглашения о его услугах влияет на возможности инвестировать ликвидные активы Фонда и на ожидания потенциальных доноров, для которых была бы предпочтительнее стабильность, обеспечиваемая большей длительностью периода оказания услуг Доверительным управляющим.

25. На обсуждение был вынесен также вопрос о том, следует ли просить КСС дать разъяснения относительно сигнала к началу периода, в течение которого Фонд будет, в соответствии с пунктом 2 решения 1/CMP.14, обслуживать исключительно Парижское соглашение и прекратит обслуживание Киотского протокола. По мнению некоторых членов Совета, КСС вряд ли сможет дать дополнительные разъяснения относительно такого сигнала и поэтому задавать соответствующий вопрос было бы нецелесообразно, тогда как один член Совета выразил озабоченность неопределенностью относительно продолжительности переходного периода с учетом отсутствия ясности по поводу этого сигнала.

26. Рассмотрев решение 1/CMP.14, решение В.33/52, документ AFB/B.33.b/3 и приложение I к нему, а также итоги обсуждения, состоявшегося в ходе дополнительного заседания (AFB.33.b) в июне 2019 года, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил просить Секретариат:

- (a) Подготовить по итогам консультаций с Всемирным банком, выступающим в качестве временного Доверительного управляющего (Доверительный управляющий), и Секретариатом Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата проект поправок к Постановлениям и условиям оказания Всемирным банком услуг Адаптационному фонду в качестве его временного Доверительного управляющего (ПиУ);
- (b) Направить проект поправок к ПиУ в Рабочую группу, созданную на основании решения В.33/52, для подготовки указаний и предложений; а также
- (c) Учесть указания и предложения Рабочей группы в проекте поправок к ПиУ и представить его Совету для рассмотрения и принятия соответствующих решений на его тридцать четвертом заседании.

**(Решение В.33.b/1)**

*b) Институциональные договоренности (Меморандум о взаимопонимании – МОВ) с ГЭФ о секретариатских услугах, оказываемых САФ*

27. Руководитель Секретариата представил информацию, о которой идет речь в пунктах 10-13 документа AFB/B.33.b/3, относительно меморандума о взаимопонимании с Глобальным экологическим фондом относительно оказания секретариатских услуг Совету.

28. В ходе дальнейшего обсуждения было в целом поддержано предложение дать КСС рекомендацию продлить действие меморандума о взаимопонимании с ГЭФ. Был поднят вопрос о том, необходимо ли будет КССП стать стороной меморандума о взаимопонимании, и, отвечая на этот вопрос, сотрудница Секретариата РКООНИК разъяснила, что в тот период, когда Фонд будет обслуживать и Киотский протокол, и Парижское соглашение, Совет Адаптационного фонда будет по-прежнему подчиняться КСС, а также будет действовать под руководством КССП и будет ей подотчетен по всем вопросам, касающимся Парижского соглашения. Предполагается, что КСС передаст свои полномочия КССП после того, как Фонд начнет обслуживать только Парижское соглашение. В свете этой информации

была высказана озабоченность неопределенностью по поводу продолжительности периода, в течение которого Фонд будет обслуживать и Киотский протокол, и Парижское соглашение, и последствий этого для даты прекращения действия меморандума о взаимопонимании. Отвечая на вопрос о дате прекращения действия, представитель Секретариата Совета сказал, что ранее, когда действие меморандума о взаимопонимании продлевалось решением КСС, КСС в своем решении указала дату прекращения его действия.

29. В ответ на просьбу дать пояснения руководитель Секретариата разъяснил, что секретариатские услуги предоставляются Секретариатом ГЭФ, однако на основании соответствующих решений КСС их предоставляет особая функционально независимая группа специалистов, подотчетная Совету, а не Совету ГЭФ. Эта модель эффективно действовала на протяжении многих лет, когда Секретариат работал на основании договоренности о предоставлении помещений между Всемирным банком и Секретариатом ГЭФ, предоставляя вспомогательные услуги, но при этом будучи функционально независимым от этих организаций.

30. Рассмотрев решение 1/СМР.14, решение В.33/52, документ AFB/B.33.b/3, а также итоги обсуждения, состоявшегося в ходе дополнительного заседания (AFB.33.b) в июне 2019 года, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил просить Секретариат:

- (a) подготовить, по итогам консультаций с Секретариатом Глобального экологического фонда (ГЭФ), действующим в качестве временного секретариата, и Секретариатом Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, проект поправок к меморандуму о взаимопонимании с ГЭФ об оказании секретариатских услуг Совету Адаптационного фонда (MoB);
- (b) Направить проект поправок к MoB в Рабочую группу, созданную на основании решения В.33/52, для подготовки указаний и предложений; а также
- (c) Учесть указания и предложения Рабочей группы в проекте поправок к MoB и представить его Совету для рассмотрения и принятия соответствующих решений на его тридцать четвертом заседании.

**(Решение В.33.b/2)**

**Пункт 6 Повестки дня: Последствия получения Фондом части поступлений от деятельности в соответствии со статьями 6, 12 и 17 Киотского протокола, когда Адаптационный фонд обслуживает Парижское соглашение**

31. Представляя данный пункт повестки дня, представитель Доверительного управляющего изложил информацию, содержащуюся в пункте 20 документа AFB/B.33.b/3. Доверительный управляющий отметил, что первая проблема касается того, в какой форме будет рассчитываться доля поступлений – в денежном выражении или в единицах. Если речь идет о денежных средствах, тогда, прежде всего, встает вопрос о том, какая структура будет заниматься их сбором и последующей передачей Доверительному управляющему, причем для получения этих средств необходимо будет достичь правовых договоренностей между этой структурой и Доверительным управляющим. Если же доля поступлений будет выражена в единицах, понадобится проделать большой объем работы, поскольку нет ясности ни относительно формы этих единиц, ни относительно порядка их монетизации. Если Совет попросит Доверительного управляющего монетизировать эти единицы, необходимо будет принять меры должной осмотрительности, включая обеспечение наличия инфраструктуры для передачи единиц. Представитель Доверительного управляющего

напомнил Совету о том, что для начала процедуры монетизации ССВ понадобилось соединить между собой несколько национальных и международных систем, что выходило за пределы возможностей и контроля Всемирного банка как Доверительного управляющего. В рамках пункта повестки дня 5 (а) уже был четко определен ряд мер, и их необходимо будет принять, прежде чем появится возможность монетизации таких единиц. Еще одну проблему представляет монетизация остающихся в ведении Механизма чистого развития (МЧР) углеродных активов Киотского протокола; какое бы решение ни было принято, оно должно будет предусматривать методы монетизации остающихся в распоряжении МЧР углеродных кредитов. Доверительный управляющий напомнил также Совету о том, что рынок таких кредитов в настоящее время очень ограничен.

32. Представитель Доверительного управляющего сообщил, что прием Доверительным управляющим доли поступлений в виде единиц предполагает принятие им ряда дополнительных мер и выполнение ряда дополнительных требований, аналогично монетизации ССВ. Он напомнил, что при включении в долю поступлений единиц установленного количества (ЕУК) и единиц сокращения выбросов (ЕСВ) потребовалось привлечь внутренних и внешних консультантов к рассмотрению таких вопросов, как последствия монетизации этих единиц с точки зрения налогообложения и правового регулирования, причем услуги таких консультантов оплачивались за счет средств Адаптационного фонда. Представитель Доверительного управляющего отметил, что административные расходы Фонда при получении взносов в денежном исчислении вряд ли будут меньше, чем при монетизации пока еще не известных активов, и напомнил Совету о том, что на сегодняшний день монетизация ССВ обходится примерно в 200 000 долл. США в год.

33. Решение Совета по этому вопросу было включено в Решение В.33.b/3 (см. пункт 51 настоящего отчета).

#### **Пункт 7 Повестки дня: Обсуждение поправок, которые должны быть приняты КСС и/или КССП**

34. Представляя данный пункт повестки дня, сотрудник Секретариата представил изложенную в пункте 21 документа AFB/B.33.b/3 информацию по вопросам, касающимся поручений в пункте 6 решения 1/СМР.14.

##### *а) Правила процедуры Совета*

35. Представляя данный подпункт повестки дня, сотрудник Секретариата представил информацию, изложенную в пунктах 22 и 23 документа AFB/B.33.b/3, а также документ AFB/B.33.b/3/Add.1, в котором выделены те разделы правил процедуры (ПП) Совета, которые Совет может счесть необходимым рассмотреть на предмет необходимости внесения в них изменений и дополнений.

36. Было отмечено, что, хотя Секретариат особо указал на положение о преимущественной силе Киотского протокола, он не выделил положения о внесении изменений и дополнений в ПП, и было высказано мнение, что одним из подходов может стать указание на то, решения в отношении каких именно положений ПП могут быть приняты без проблем, а какие могут потребовать дальнейшей проработки. В качестве примера «простого решения» прозвучало предложение при представлении Советом отчета КСС просить направлять этот отчет в течение переходного периода КССП. Что же касается вопросов права на членство в Совете, то прежде чем вносить какие-либо изменения в ПП, необходимо будет дождаться соответствующего решения КСС, и в этом случае определить, какие именно последующие шаги необходимо будет предпринять, можно будет только по



получении заключения по содержанию Статьи 6, которое может повлечь за собой ряд изменений, в том числе существенных, в Правилах процедуры. Был задан вопрос о необходимости вынесения каких-либо рекомендаций в отношении внесения изменений и дополнений в Правила процедуры, и было высказано предположение, что Совету необходимо избегать внесения изменений в этот документ. Отмечалось также, что, возможно, понадобится внесение новых изменений и дополнений в Правила процедуры после завершения переходного периода, когда Фонд будет обслуживать исключительно Парижское соглашение.

37. Сотрудница Секретариата отметила, что Совету было предложено рассмотреть, в числе прочего, Правила процедуры Совета и представить рекомендации КСС-15, которая затем препроводила бы эти рекомендации КССП-2. В этой просьбе нет прямого упоминания об изменениях Правил процедуры, и Секретариат не считает, что эта просьба подразумевает обязанность Совета вынести заключение по каким-либо предлагаемым изменениям до представления своего отчета КСС-15, особенно поскольку в настоящее время такие поправки были бы неполными. Она сказала, что Правила процедуры являются одним из руководящих документов Фонда, и было бы нежелательно постоянно вносить в них изменения.

38. Было отмечено, что Фонд работает в условиях переходного периода, обслуживая одновременно и Киотский протокол, и Парижское соглашение, и, пока он не начнет обслуживать исключительно Парижское соглашение, ему не следует спешить с предложениями о внесении добавлений и изменений в Правила процедуры. Ныне действующие договоренности с Глобальным экологическим фондом и Доверительным управляющим вполне удовлетворительны.

39. Отмечалось также, что Совету необходимо изучить организацию работы Фонда и рассмотреть вопрос о том, необходимо ли вносить в нее изменения в течение переходного периода. После изучения разделов правил процедуры, на которые указал Секретариат, складывается впечатление, что переходный период не затрагивает большинство правил процедуры. Совету необходимо определить, какие именно положения потребуют изменений в дальнейшем, и не вносить предложений по изменениям в настоящее время, поскольку разработка таких поправок может не соответствовать данному ему поручению.

40. Этот вопрос необходимо рассмотреть Рабочей группе, созданной в соответствии с решением В.33/52. Секретариату следует проанализировать Правила процедуры и подготовить справку, в которой указать, какие положения можно сравнительно легко изменить, и особо отметить те вопросы, которые не подлежат рассмотрению в настоящее время, поскольку они связаны с проблемой права на членство.

41. В ответ на вопрос о том, почему к числу подлежащих изменению был отнесен раздел документа о преимущественной силе Киотского протокола и не были отнесены Правила процедуры, сотрудница Секретариата разъяснила, что Правила процедуры не были туда включены, поскольку любые изменения в ныне действующие Правила процедуры должна утвердить КСС, и поэтому этот раздел не требует изменений в переходный период. Вместе с тем, по завершении переходного периода может потребоваться внесение изменений в данный раздел с тем, чтобы обеспечить обслуживание Фондом исключительно Парижского соглашения. Раздел о преимущественной силе Киотского протокола был выделен, поскольку сейчас Фонд обслуживает не только Киотский протокол, но и Парижское соглашение, и поскольку Совет может рассмотреть вопрос о том, нужно ли вносить дополнения и изменения в этот раздел.

42. Решение Совета по этому вопросу было включено в Решение В.33.b/3 (см. пункт 51 настоящего отчета).

*b) Стратегические приоритеты, политика и руководящие принципы Фонда (СППРП, содержатся в Приложении I к ОПРП).*

43. Представляя данный подпункт повестки дня, сотрудница Секретариата изложила информацию, содержащуюся в пунктах 24 и 25 документа AFB/B.33.b/3, и представила документ AFB/B.33.b/3/Add.2, в котором выделяются те разделы Стратегических приоритетов, политики и руководящих принципов (СППРП), в которые могут быть внесены дополнения и изменения. Она сказала о том, что некоторые разделы СППРП касаются права Сторон Киотского протокола получать средства Фонда, и Секретариат выделил те разделы, которые, возможно, потребуют изучения с учетом того, что в переходный период Фонд обслуживает и Киотский протокол, и Парижское соглашение, а также того, что некоторые страны являются Сторонами только одного из этих договоров, а не обоих, хотя эти проблемы могут быть решены и позднее. Она сказала о том, что были выделены и другие разделы, посвященные сведениям, которые Сторонам, имеющим право на получение помощи, следует учитывать при разработке проектов и программ для финансирования за счет средств Адаптационного фонда. В настоящее время в число таких вопросов входит информация из докладов Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), а также информация, полученная в рамках Найробийской программы работы, и выступающая отметила, что Совет, возможно, пожелает рассмотреть также вопрос о необходимости обновления этого перечня, например, за счет Канкунских рамок адаптации и докладов Комитета по адаптации.

44. В ходе последующего обсуждения было разъяснено, что необходимость учета информации МГЭИК не ставится под сомнение, и что эта информация была особо упомянута лишь потому, что, возможно, необходимо будет включить и иные источники информации. Для этого Секретариату необходимо будет выявить связи с другими структурами и комитетами, созданными в рамках РКООНИК, свести эти данные в таблицу и включить их в приложение к отчету Совета КСС. Отмечалось, что в настоящее время в документах нет упоминаний об Определяемых на национальном уровне вкладах стран (ОНУВС), предусмотренных Парижским соглашением. Возможно, их следует упоминать, и был задан вопрос о том, делает ли это Секретариат в настоящее время.

45. Было высказано нежелание выносить этот документ на рассмотрение, поскольку в пункте 6 решения 1/СМР.14 задача по его рассмотрению напрямую перед Советом не ставится; в выделенных разделах речь, главным образом, идет о праве Сторон на получение средств Фонда. В переходный период СППРП можно было бы оставить без изменений, и Фонд мог бы продолжать придерживаться своей нынешней практики.

46. Руководитель Секретариата подтвердил, что на практике и ОНУВС, и национальные планы адаптации уже изучаются при рассмотрении предложений по проектам/программам, которые вносят учреждения-исполнители.

47. Отвечая на вопрос о том, почему секретариат поднял этот вопрос, если КСС не просила Совет о его рассмотрении, сотрудница Секретариата разъяснила, что при изучении политики и руководящих документов Фонда была обнаружена взаимосвязь между СППРП и Правилами процедуры, и поэтому внимание Совета было привлечено к этому вопросу. В качестве следующего шага предлагается поручить Секретариату подготовить документ, в котором нашли бы отражение все эти вопросы. Принимать решение на текущем заседании нет необходимости, однако следует подготовить доклад для рассмотрения на тридцать четвертом заседании Совета. Полезно было бы также, чтобы дополнительные соображения

по этим вопросам высказала Рабочая группа. В докладе Совета КСС необходимо показать, что Совет приступил к выполнению поручений КСС, и это поможет Сторонам дать дополнительные указания и/или принять соответствующие решения в отношении Фонда и Совета. Кроме того, необходимо упомянуть понятие переходного периода, который сменится последующим периодом в момент, когда Фонд начнет обслуживать исключительно Парижское соглашение, поскольку это может повлиять на процесс пересмотра СППРП.

48. Решение Совета по этому вопросу было включено в Решение В.33.b/3 (см. пункт 51 настоящего отчета).

**Пункт 8 Повестки дня: Любые другие вопросы для обеспечения того, чтобы Адаптационный фонд бесперебойно обслуживал Парижское соглашение**

49. Руководитель Секретариата представил информацию, изложенную в пункте 26 документа AFB/B.33.b/3 и касающуюся любых других вопросов для обеспечения того, чтобы Адаптационный фонд бесперебойно обслуживал Парижское соглашение.

50. Прозвучало предложение о том, что было бы целесообразно отразить в дополнении к докладу Конференции Сторон понимание того факта, что, хотя существует необходимость внесения в ОПРП изменений и дополнений, которые учитывали бы решения КСС и КССП по вопросу об обслуживании Фондом Парижского соглашения, прочие принципы политики, как представляется, не требуют в настоящее время серьезного пересмотра, поскольку изменения в некоторые из них были внесены недавно или вносятся в настоящее время, и что, с учетом того, что вопросы, касающиеся права на членство в Совете, еще ждут своего решения, в настоящее время нет уверенности относительно характера всех необходимых изменений.

51. Рассмотрев решение 1/CMP.14, решение В.33/52, документ AFB/B.33.b/3 и приложение I к нему, а также итоги обсуждения, состоявшегося в ходе дополнительного заседания (AFB.33.b) в июне 2019 года, Совет Адаптационного фонда (Совет) решил просить Секретариат:

- (a) Подготовить предложение для рассмотрения Советом и рекомендацию в отношении Правил процедуры Совета Адаптационного фонда;
- (b) Подготовить, по итогам консультаций с Всемирным банком, выступающим в качестве временного Доверительного управляющего (Доверительный управляющий), и Секретариатом Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, предложение для рассмотрения Советом и рекомендацию в отношении «последствий получения Адаптационным фондом части поступлений от деятельности в соответствии со статьями 6, 12 и 17 Киотского протокола, когда Адаптационный фонд обслуживает Парижское соглашение»;
- (c) Подготовить предложение для рассмотрения Советом и рекомендацию в отношении «любых других вопросов для обеспечения того, чтобы Адаптационный фонд бесперебойно обслуживал Парижское соглашение»;
- (d) Подготовить документ с проектами предложений, упоминаемых в подпунктах (a), (b) и (c), и направить его в Рабочую группу, созданную на основании решения В.33/52, для подготовки указаний и предложений; а также

(е) Учесть указания и предложения Рабочей группы в этом документе и представить его Совету на его тридцать четвертом заседании для рассмотрения и принятия решений по поручениям, содержащимся в решении 1/СМР.14, с последующим включением их в проект добавления к докладу Совета пятнадцатой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола.

**(Решение В.33.b/3)**

#### **Пункт 9 Повестки дня: Диалог с организациями гражданского общества**

52. Отчет о диалоге с организациями гражданского общества содержится в Приложении III к настоящему отчету.

#### **Пункт 10 Повестки дня: Соблюдение Кодекса поведения**

53. Председатель привлекла внимание к Кодексу поведения и политике нулевой терпимости к коррупции, размещенным на веб-сайте Фонда, и спросила, желает ли кто-либо из членов Совета поднять в связи с этим какие-либо вопросы. Она напомнила Совету о том, что на своем двадцать восьмом заседании Совет решил включать вопрос о кодексе поведения в повестку дня каждого заседания Совета в качестве ее последнего основного пункта (решение В.28/41).

54. В ходе последующей дискуссии было высказано предположение, что, возможно, уже не имеет смысла и далее поднимать этот вопрос на каждом заседании, поскольку все новые члены перед началом работы в Совете знакомятся с Кодексом поведения. Вместе с тем, поскольку вопрос о Кодексе поведения уже был поднят, представляется целесообразным продолжить обсуждение вопроса о сфере применения правил, касающихся конфликта интересов, поскольку для завершения дискуссии по этому поводу на предыдущем заседании Совета не хватило времени. Было отмечено, что члены и заместители членов Совета избираются от групп стран, а не от их стран, и был задан вопрос о том, почему члены и заместители членов Совета должны покидать зал заседаний и при обсуждении вопросов, касающихся их стран, но от них не требуется это делать при обсуждении вопросов, касающихся их групп стран.

55. Председатель ответила, что, хотя этот вопрос действительно остался нерешенным на предыдущем заседании Совета, дальнейшее обсуждение вопросов, касающихся конфликта интересов, следует продолжить на одном из последующих заседаний Комитета по этике и финансам.

#### **Пункт 11 Повестки дня: Другие вопросы**

56. Другие вопросы в ходе заседания не поднимались.

#### **Пункт 12 Повестки дня: Утверждение отчета**

57. Настоящий отчет был утвержден Советом в период между заседаниями после его дополнительного заседания.

**Пункт 13 Повестки дня: Закрытие заседания**

58. После традиционного обмена словами вежливости Председатель объявила заседание закрытым в 11.00 29 июня 2019 года.

## ПРИЛОЖЕНИЕ I

## УЧАСТНИКИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

<b>ЧЛЕНЫ СОВЕТА</b>		
<b>Имя</b>	<b>Страна</b>	<b>Представляемая группа стран</b>
Г-н Ибила Джибрил	Бенин	Африка
Г-н Дэвид Калуба	Замбия	Африка
Г-н Мирза Шавкат Али	Бангладеш	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Альбара Э. Тауфик	Саудовская Аравия	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Арам Тер-Закарян	Армения	Восточная Европа
Г-н Виктор Виньяс	Доминиканская Республика	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Чебет Майкут	Уганда	Наименее развитые страны
Г-н Нилеш Пракаш	Фиджи	Малые островные развивающиеся государства
Г-жа Клаудия Келлер	Германия	Группа западноевропейских и других государств
Г-жа Элеонора Кого	Италия	Группа западноевропейских и других государств
Г-жа Сильвиан Билгишер	Бельгия	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Маттиас Броман	Швеция	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Чарльз Мутай	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I

<b>ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ</b>		
<b>Имя</b>	<b>Страна</b>	<b>Представляемая группа стран</b>
Г-н Мохамед Змерли	Тунис	Африка
Г-жа Шейда Асгарзаде Гаруди	Иран	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Ахмед Вахид	Мальдивские Острова	Азия и Тихоокеанский регион
Г-н Филип Уич	Багамские Острова	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Пол Элрин Филип	Гренада	Малые островные развивающиеся государства
Г-жа Сусана Кастро-Акунья Байшаули	Испания	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Патрик Зибер	Швейцария	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Эванс Нджева	Малави	Стороны, не включенные в Приложение I

**ПРИЛОЖЕНИЕ II****УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА  
АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА**

1. Открытие заседания.
2. Организационные вопросы:
  - а) Утверждение Повестки дня;
  - б) Организация работы.
3. Краткий обзор соответствующих процедурных шагов в связи с поручениями, данными Совету Адаптационного фонда решением 1/СМР.14, и отчет Секретариата о ходе работы.
4. Результаты и/или состояние переговоров на ВО50 по вопросам Адаптационного фонда.
  - а) Рассмотрение на ВО50 вопроса о праве на членство в Совете Адаптационного фонда и рекомендация по этому вопросу.
  - б) Вопросы, касающиеся Статьи 6 Парижского соглашения, в частности, пункта 4 Статьи 6.
5. Договоренности Фонда в отношении Парижского соглашения.
  - а) Постановления и условия, касающиеся услуг Доверительного управляющего, предоставляемых Всемирным банком, выступающим в качестве временного Доверительного управляющего.
  - б) Институциональные договоренности (MoB) с ГЭФ о секретариатских услугах, оказываемых САФ.
6. Последствия получения Фондом части поступлений от деятельности в соответствии со статьями 6, 12 и 17 Киотского протокола, когда Адаптационный фонд обслуживает Парижское соглашение.
7. Обсуждение поправок, которые должны быть приняты КСС и/или КССП.
  - а) Правила процедуры Совета.
  - б) Стратегические приоритеты, политика и руководящие принципы Фонда (СППРП, содержатся в Приложении I к ОПРП).
8. Любые другие вопросы для обеспечения того, чтобы Адаптационный фонд бесперебойно обслуживал Парижское соглашение.
9. Диалог с организациями гражданского общества.

10. Соблюдение Кодекса поведения.
11. Другие вопросы.
12. Утверждение отчета.
13. Закрытие заседания.



### ПРИЛОЖЕНИЕ III

#### ОТЧЕТ О ДИАЛОГЕ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА, 28 ИЮНЯ 2019 ГОДА, БОНН, ГЕРМАНИЯ

1. Председатель Совета Адаптационного фонда (Совет) г-жа Сильвиан Билгишер (Бельгия, Стороны, включенные в Приложение I) предложила членам Совета начать диалог с представителями организаций гражданского общества (ОГО).
2. Г-жа Марьям Девидзе, ассоциация «Зеленая альтернатива», Грузия, рассказала о Сети НПО Адаптационного фонда – глобальной коалиции, объединяющей более 250 связанных между собой ОГО, которые ставят своей целью оказание поддержки тем, кто в наибольшей степени уязвим к изменению климата, и содействие в получении ими помощи от Адаптационного фонда. Для этого эти организации проводят мониторинг хода выполнения проектов Фонда, дают на местах независимую оценку его деятельности и разрабатывают для Совета рекомендации по стратегическим вопросам. Выступающая отметила, что организация Germanwatch выполняет функции секретариата сети, организованной по региональному принципу. В состав руководящего органа Сети входят 11 основных ОГО, представляющих интересы наиболее уязвимых категорий населения своих регионов.
3. Выступающая рассказала также о своей организации, входящей в состав руководящего органа Сети и ставящей своей целью защиту биологического и культурного наследия Грузии путем предложения выгодных с экономической точки зрения и социально приемлемых альтернативных решений, выработки принципов экологической и социальной справедливости и привлечения общественности к процессу принятия решений. Она рассказала об основных сферах деятельности, в частности, о мониторинге кредитования, предоставляемого международными финансовыми учреждениями, и поступления финансовых средств из-за рубежа в Грузию. С учетом опыта Грузии она дала Совету ряд рекомендаций. Коснувшись вопроса о многосторонних учреждениях-исполнителях (МУИ), она сказала, что те из них, которые работали в Грузии, как представляется, сотрудничали между собой неудовлетворительным образом, даже работая совместно над межотраслевыми проектами; напротив, представлялось, что их отношения друг с другом, скорее, движет конкуренция. Кроме того, эти МУИ, как правило, приглашают зарубежных экспертов вместо того, чтобы воспользоваться услугами местных специалистов и местными ресурсами.
4. Выступающая рекомендовала повышать эффективность механизма прямого доступа, поскольку это поможет добиться, чтобы в дальнейшем МУИ вносили вклад в наращивание местного потенциала. Она рекомендовала также увеличить лимит финансирования на страну и отметила, что поскольку Грузия недавно выбрала этот лимит, пользуясь услугами МУИ, ничто больше не стимулирует страну иметь национальное учреждение-исполнитель (НУИ), аккредитованное при Фонде. Финансирование НУИ должно стать приоритетом, и следует прилагать больше усилий к тому, чтобы информировать НУИ и уполномоченных должностных лиц (УДЛ) о грантах на обеспечение готовности. Необходимо разработать руководящий документ, в котором содержались бы рекомендации для УДЛ и описывались бы процедуры их сотрудничества с МУИ. Коснувшись вопроса об обеспечении заинтересованного участия стран в осуществлении региональных проектов, она сказала, что страны не всегда участвуют в подготовке предложений по проектам и что иногда на УДЛ оказывают давление с целью вынудить их поставить свою подпись под документами. В заключение она сказала, что

необходимо и далее повышать уровень информированности о деятельности Адаптационного фонда; директивные органы и гражданское общество обращаются в другие фонды, хотя могли бы вместо этого получить финансирование из средств Адаптационного фонда. Она заверила Совет в том, что «Зеленая альтернатива» будет и далее сотрудничать с другими ОГО в регионе по вопросам деятельности Адаптационного фонда и оказывать содействие его проектам.

5. Г-жа Гитика Госвами, старший директор по программам, «Группа альтернатив развития», Индия, рассказала, исходя из опыта своей работы в Индии, о роли гражданского общества в осуществлении проектов Адаптационного фонда. Она сказала, что целью ее организации является мир, где каждый человек мог бы жить безопасной, здоровой и полной жизнью в гармонии с природой. Миссия ее организации состоит в соединении практической работы и мер по разработке политики и в создании моделей, обеспечивающих устойчивые источники существования, за счет применения принципов справедливости, ответственности, всеобщего участия, комплексного планирования и минимизации рисков. Выступающая сообщила о том, что ее организация проводит активную работу в Африке, Индии и Юго-Восточной Азии. Она кратко рассказала о шести проектах, осуществляемых в Индии на средства Адаптационного фонда, и об опыте осуществления одного проекта, в центре внимания которого находились проблемы климата и социально-экономические проблемы. Она особо отметила привлечение к работе женщин и молодежи и их взаимодействие с местными властями и научными институтами. Ключевыми факторами успеха стали разработка планов при активном участии общественности и регулярное привлечение общин к сотрудничеству. По итогам осуществления проекта можно говорить о следующих его уроках: услуги консультирования по климатическим проблемам в данной местности следует включать во все проекты по адаптации; привлечение к работе женщин и молодежи упрощает проведение мероприятий; учет культурных и местных особенностей улучшает отношение общин к проектам; документальное оформление материалов изучения успешного опыта, полученного в аналогичных условиях, улучшает отношение к проектам в других странах; семинары-практикумы по обмену опытом и поездки в районы, где осуществление проектов позволило улучшить ситуацию, могут быть полезны для осуществления аналогичных проектов. В завершение выступающая рекомендовала Совету рассмотреть вопрос об увеличении лимитов финансирования для стран с уязвимым населением; информация о проектах, даже небольших с точки зрения охваченных территорий, оказывает огромное воздействие на эти категории населения. Она сказала о необходимости распространять успешный опыт Фонда в других странах и привлекать гражданское общество не только к осуществлению и мониторингу, но и к наращиванию потенциала, информационно-разъяснительной и пропагандистской работе. Необходимо распространять, воспроизводить и внедрять эффективный опыт и результаты осуществления успешных проектов в районах со схожими геоклиматическими условиями в других странах и регионах. При этом необходимо снижать сложность процедур предоставления средств учреждениям-исполнителям и упрощать процесс подачи заявок на участие в проектах Фонда, чтобы небольшим неправительственным организациям (НПО) было легче получать эти средства. Кроме того, необходимо активнее распространять информацию о возможности получения грантов на подготовку проектов.

6. В ходе последующего обсуждения представителям гражданского общества был задан вопрос о том, что можно сделать для расширения заинтересованного участия стран в проектах, что, как представляется, является особой проблемой для региональных проектов и программ. Совет рассчитывает на то, что МУИ будут наращивать потенциал стран, и что между ними будут складываться отношения сотрудничества, а не

конкуренции. Было сказано о том, что, хотя ОГО играют и представительскую, и политическую роль, им следует уделять основное внимание информированию о проблемах, возникающих «на местах». Выступающим был задан вопрос о том, участвуют ли их организации в разработке национальной политики, а также о том, будет ли повышение лимита финансирования на страну способствовать росту заинтересованности в аккредитации НУИ при Фонде. Внимание было обращено на то, что постоянно поднимаются одни и те же вопросы – о предсказуемости финансирования, заинтересованном участии стран и информировании о возможности получить гранты. Отмечалось также, что Совет Зеленого климатического фонда (ЗКФ) ежегодно предусматривает проведение одного из своих заседаний в стране-бенефициаре, чтобы дать членам Совета возможность увидеть своими глазами происходящее на местах и встретиться с местными заинтересованными сторонами. Было сказано и о том, что масштабы одного из проектов Адаптационного фонда в Грузии были расширены благодаря финансированию, которое предоставил ЗКФ.

7. Отвечая на вопрос о наращивании потенциала, г-жа Госвами привела в пример человека, который достаточно рано бросил школу, но затем выучился пчеловодству благодаря одному из таких проектов и теперь обучает этому других. Она разъяснила также, отвечая на вопрос о воздействии тумана, что туман может погубить урожай. Говоря о социальном лесоводстве, она рассказала, что в ее стране оно ведется на общинных землях, где лес ранее был сведен, а теперь высажен вновь.

8. Г-жа Марьям Девидзе особо выделила трудности, с которыми сталкиваются государственные ведомства, занимающиеся проблемами климата, в том числе трудности с кадровым обеспечением. Она сказала также о том, что, хотя Грузия и хотела бы иметь свое НУИ, она не сможет его использовать, если лимит финансирования на страну не будет повышен.

9. Председатель поблагодарила представителей гражданского общества за выступления.